Lieta Nr. C33588915
Lietas arhīva Nr. C-1896-16/21

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2016.gada 17.februārī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese V.Grebežniece
rakstveida procesā izskatīja civillietu prasītāja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk-SIA) „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139, maza apmēra prasībā pret atbildētāju /pers. A/, personas kods: /personas kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 21.oktobrī Rīgas rajona tiesā saņemta maza apmēra prasība par parāda piedziņu no atbildētājas /pers. A/. Pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1779., 1843., 1934.,1943.pantiem, prasītājs SIA „Ātrais kredīts" pieteikumā tiesai lūdzis piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam prasības summu 426,87*euro*, kas sastāv no kredīta pamatsummas parāda 142,29 *euro*, procentu summas par kredīta lietošanu 142,29 *euro* un līgumsoda (kavējuma naudas) parāda 142,29 un tiesāšanās izdevumus: samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro*, apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus - ar prasības pieteikuma noraksta un pavēstes piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus, kuru apmērs uz prasības iesniegšanas brīdi ir 4,70 *euro* apmērā; kā arī tiesai lūgts piespriest prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas 142,29 *euro,* sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi. Prasītājs lietu lūdzis izskatīt rakstveida procesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas noteikumiem 2015.gada 26.oktobrī uz atbildētājas deklarēto dzīves vietas adresi ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums, pievienotie materiāli un paskaidrojumu veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 20.novembrim. (l.l.37)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu, pusēm paziņots 2015.gada 27.novembrī. (l.l.59)

2015.gada 19.novembrī saņemts atbildētājas /pers. A/ rakstveida paskaidrojums, kurā norādīts, ka prasību atzīst daļēji, jo parāds ir samaksāts prasītājam, vairākkārtīgi ir mainījies saistību atlikums, prasību atzīst galvenā parāda apmērā 21,34 *euro*, procentu apmērā 21,34 *euro* un par tiesas izdevumu samaksu. Prasību neatzīst par līgumsoda piedziņu. Samaksātās summas jau sākotnēji ieskaitītas gan procentu maksājumu gan līgumsoda segšanai. Atbildētāja norādījusi paskaidrojumā, ka nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Parādu viņai ir iespējams nomaksāt piecu mēnešu laikā, ņemot vērā, ka viņa studē. (l.l.43-46)

2016.gada 28.janvarī saņemta prasītāja atsauksme par atbildētājas paskaidrojumiem, kur norādīts, ka diemžēl kļūdas dēļ, sagatavojot prasību tiesai, darbinieks nav ievērojis, ka atbildētāja ir veikusi iemaksas un kopējais parāda atlikums ir 64,02 *euro*, nevis tā kā norādīts Līguma speciālajos noteikumos. Ņemot vērā iemaksas parāda atlikums sastāda: galvenais parāds 21,34 *euro*, nolīgtie procenti 21,34 *euro*, līgumsods 21,34 *euro*. Kā arī prasītājs lūdzis piedzīt tiesas izdevumus 75,84 *euro* apmērā. Atbildētāja bija veikusi iemaksas uz SIA Creditreform Latvijā bankas kontu, ar ko sadarbojas SIA „Ātrais kredīts", veiktā samaksa daļēji ieskaitīta prasītājam, jo, iespējams atbildētāja ir parādā arī kādam citam uzņēmumam. (l.l.61)

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Pie apstākļiem, ka puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa:

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmā daļa nosaka, ka distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresēta vai neadresēta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību.

Ministru kabineta 2004.gada 21.decembra noteikumu „Par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu" 2. un 3.punkts noteic, ka šie noteikumi piemērojami distances līgumiem par finanšu pakalpojumu sniegšanu (turpmāk - distances līgums),kas tiek slēgti starp finanšu pakalpojumu sniedzēju (turpmāk – pakalpojuma sniedzējs) un patērētāju, kas ir fiziska persona (turpmāk - patērētājs). Finanšu pakalpojums šo noteikumu izpratnē ir jebkurš kredītiestādes, kreditēšanas (arī patērētāju kreditēšanas), apdrošināšanas, privāto pensiju, ieguldījumu vai maksājumu pakalpojums, ko pakalpojuma sniedzējs savas profesionālās darbības ietvaros sniedz patērētājam.

Konstatēts, ka starp pusēm 2009.gada 17.septembrī noslēgts distances aizdevuma līgums, atbildētāja ir aizpildījusi prasītāja mājas lapā reģistrācijas formu aizdevuma piešķišanai. Atbildētāja minēto neapstrīd, kā arī neapstrīd paša aizdevuma saņemšanas faktu un to , ka piekritusi līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja paskaidrojumā norādījusi, ka prasību atzīst daļēji, jo ir veikta parāda samaksa, piekrīt, ka ir atlikusī parāda summa, jo tā visu laika ir mainīga, neatzīst prasību par līgumsoda piedziņu. Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams pamatparāds 21,34 *euro* apmērā.

Tiesa uzskata, ka ir apmierināma prasība daļā par aizdevuma procentu piedziņu apmierināma 21,34 *euro* apmērā, jo atbildētāja šajā daļa prasību ir atzinusi pilnībā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Bet saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu „pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu."

Bez tam, prasītājs atsauksme par atbildētājas paskaidrojumu norādījis, ka uztur prasību daļēji par līgumsoda 21,34 *euro* apmērā piedziņu, tomēr nav pamatojis par kādu laiku līgumsods šādā apmērā ir aprēķināts.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Atbilstoši Civillikuma 1716.panta trešās daļas nosacījumiem līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Ievērojot minētās tiesību normas noteikumus un pie apstākļiem, ka atbildētājai ir pilnībā neizpildītas saistības pret prasītāju, tiesa uzskata, ka prasība par līgumsoda piedziņu apmierināma daļēji līgumsoda apmērā, kas nepārsniedz likumā noteikto 10% apmēru no galvenā parāda un aprēķinātais līgumsods ir uzskatāms par samērīgu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par tiesiski pamatotu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam līgumsodu 2,13 euro apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Tiesa uzskata, ka apmierināms prasītāja lūgums noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir: valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu: „Pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram,[..]".

Pamatojoties uz minēto, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* un izdevumi, kas saistīti ar tiesas dokumentu, pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro*, bet pavisam kopā 75,84 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 34., 39., 41., 97., 190., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25,} pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods:/personas kods/, par labu SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139, aizdevuma pamatsummas parādu 21,34 *euro*, procentu parādu 21,34 *euro,* līgumsodu 2,13 *euro* un tiesas izdevumus 75,84 *euro*, bet **kopā 120,65 euro (viens simts divdesmit euro un 65 centi).** Parāda samaksa veicama SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr.40103183139, AS „Swedbank" kontā Nr.LV41 HABA 0551 0217 40568.

Noraidīt SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr. 40103183139, prasību daļā par līgumsoda 19,21 *euro* piedziņu.

Noteikt SIA „Ātrais kredīts", reģistrācijas Nr. 40103183139, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods:/personas kods/**,** par laiku līdz sprieduma izpildei 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /V.Grebežniece/