Lietas arhīva Nr. 1A-0153-20/8
ECLI:LV:VRT:2020:0904.1A71015320.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Limbažos 2020. gada 4. septembrī

Vidzemes rajona tiesas tiesnesis K. Jansons izskatīja rakstveida procesā /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību par Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka vietnieka D.Kohanova 2020. gada 30. jūnija lēmumu Nr.PG615385/1.

Aprakstošā daļa

Izskatot sūdzību, tiesnesis

k o n s t a t ē j a:

2020. gada 17. maijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PG615385 par to, ka 2020. gada 17. maijā plkst. 15.54 /pers. A/ /pārkāpuma izdarīšanas vieta/vadīja automašīnu /TL marka/ ar reģistrācijas numuru /numurs/ kurai nav noteiktajā termiņā veikta valsts tehniskā apskate.

Šāda /pers. A/ rīcība ir kvalificēta kā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[24] panta pirmajā daļā paredzētais pārkāpums.

Šajā pantā ir paredzēta atbildība par tāda transportlīdzekļa izmantošanu ceļu satiksmē, kuram noteiktajā termiņā nav veikta valsts tehniskā apskate, un par šo pārkāpumu ir paredzēts naudas sods vadītājam no 55 līdz 120 EUR.

No administratīvā pārkāpuma protokola redzams, ka /pers. A/ ir sodīts ar naudas sodu 55 EUR apmērā.

Motīvu daļa

Ar Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka vietnieka D.Kohanova 2020. gada 30. jūnija lēmumu Nr.PG615385/1, ir atstāts negrozīts sākotnējais lēmums par /pers. A/ sodīšanu.

Par šo 2020. gada 30. jūnija lēmumu /pers. A/ ir iesniedzis sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13] panta trešo daļu, tiesnesis izskatot sūdzību, atzīst, ka augstākas iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, un tātad pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai, un izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

No savas puses tiesnesis papildina, ka spriežot pēc lietā esošās "Transportlīdzekļa /numurs/ informācijas", automašīnai /TL marka/ar reģistrācijas numuru /numurs/ tehniskā apskate ir izieta /pilsētas nosaukums/ 2020. gada 28. maijā plkst. 12.22, un tātad pastāv ļoti pamatotas šaubas par to, ka /pers. A/ iegādājās vienas dienas atļauju piedalīties ceļu satiksmē, lai veiktu automašīnas tehnisko apskati /pilsētas nosaukums/ 2020. gada 28. maijā, tas ir- 11 dienas pēc vienas dienas atļaujas iegādes.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa secina, ka /pers. A/ sūdzība ir noraidāma, Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka vietnieka D.Kohanova 2020. gada 30. jūnija lēmums Nr.PG615385/1, ir atstājams negrozīts.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[2 4] panta pirmās daļas, 289.[1 3] panta trešās daļas, 275.panta, 289.[6] panta, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību par Valsts policijas Vidzemes Reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka vietnieka D.Kohanova 2020. gada 30. jūnija lēmumu Nr.PG615385/1 noraidīt un lēmumu atstāt negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, iesniedzot sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Vidzemes rajona tiesas tiesnesis K.Jansons