Lietas Nr. C33521016
Lietas arhīva Nr. C-1104-17/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 9.februārī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā
tiesnese I.Čudina,
ar sekretāri L.A.Mauriņu,
atklātā tiesas sēdē izskatot civillietu Nordea bank AB prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu, ar trešo personu /pers. D/,

konstatēja

2016.gada 25.aprīlī prasītājs Nordea bank AB cēla Rīgas rajona tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu, ar trešo personu /pers. D/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 1.februārī starp prasītāju, trešo personu un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma (kredīta) līgums Nr.2007/358/HK, saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza trešai personai un atbildētājam aizdevumu EUR 48000.00 apmērā nekustamā īpašuma iegādei. 2014.gada 1.aprīlī notika uzņēmuma pāreja, kuras rezultātā Nordea Bank AB (Zviedrijā reģistrēts uzņēmums, kas ir Nordea Finland Plc mātes uzņēmums) pārņēma visas saistības, tiesības un pienākumus no Nordea Bank Finland Plc attiecībā uz uzņēmuma darbību Latvijā.

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 3.6.punktu atbildētājam un trešai personai bija tiesības vienu reizi kalendārā gada laikā uz vienu mēnesi atlikt gan pamatsummas, gan procentu maksājumus. Šajā gadījumā procenti, kuru atmaksa tiek atlikta, tiek pievienoti aizdevuma pamatsummai. Atbildētāji pieteicās uz kredīta brīvdienām 2009.gada decembrī, 2010.gada decembrī, 2011.gada janvārī, 2012.gada janvārī, 2013.gada aprīlī, 2014.gada janvārī un 2015.gada janvārī, kā rezultātā aizdevums palielinājās par kopējo summu EUR 392.30.

Prasītājs atsaucas uz Civillikuma 1652.pantu un norāda, ka saskaņā ar aizdevuma līgumu trešai personai un atbildētājam aizdevuma atmaksa bija jāveic katra mēneša 15.datumā, taču sākot ar 2015.gada 15.martu atbildētājs un trešā persona sāka kavēt un katru mēnesi kavēja saskaņā ar aizdevuma līgumu veicamos maksājumus, ko apliecina parāda saistību izvērsts aprēķins.

Aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 6.2.punkts dod tiesības prasītājam pieprasīt visu no aizdevuma līguma izrietošo atbildētāja un trešās personas parādsaistību nekavējošu atmaksu gadījumā, ja saskaņā ar aizdevuma līgumu ir iestājies kāds no saistību neizpildes gadījumiem. Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 6.1.1.punktu saistību neizpildes gadījums ir, ja atbildētājs un trešā persona nav savlaicīgi nomaksājis kādu summu saskaņā ar kādu no aizdevuma līguma noteikumiem ilgāk par 60 kalendārajām dienām. Ņemot vērā to, ka atbildētāja un trešās personas nokavēto maksājumu apjoms uz 2015.gada 7.maiju pēc aizdevuma līguma sasniedza EUR 424.56, un bija jau ilgāk par 60 kalendārajām dienām, prasītājs ar 2015.gada 7.maija vēstulēm pieprasīja atbildētājam un trešajai personai nekavējoties, bet ne vēlāk kā 15 darba dienu laikā no vēstules saņemšanas veikt visu no aizdevuma līguma izrietošo parādsaistību izpildi.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka saistību neizpildes gadījums netika novērsts vēstulē norādītajā termiņā, tad sākot ar 2015.gada 8.jūniju atbildētājam un trešajai personai ir pienākums atmaksāt visu neatmaksāto naudu. Līdz pat šī pieteikuma sastādīšanas dienai parāds nav samaksāts.

A r 2015.gada 17.jūnija Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu civillietā Nr.C30453315 pasludināts trešās personas maksātnespējas process.

Prasītājs atsaucas uz Civillikuma 1943.pantu un norāda, ka ņemot vērā to, ka atbildētājam izsniegtās, bet uz šo brīdi neatmaksātās aizdevuma pamatsummas apmērs ir EUR 36862.33, tad prasītājam ir tiesības pieprasīt neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 36862.33.

Prasītājs atsaucas uz Civillikuma 1946.pantu un norāda, ka saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 3.1.punktu bija pienākums maksāt procentus par aizdevuma lietošanas atvēlējumu. Ņemot vērā to, ka sākot ar 2015.gada 8.jūniju prasītājs realizē tam ar aizdevuma līgumu piešķirtās tiesības pieprasīt visu neatmaksāto naudu, procentu maksājumi tiek aprēķināti tikai līdz iepriekš minētajam datumam un sastāda EUR 100.61.

Prasītājs atsaucas uz Civillikuma 1716.pantu un norāda, ka saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 4.4.punktu atbildētājs bija apņēmies ciest līgumsodu gadījumā, ja no aizdevuma līguma izrietošie maksājumi netiek līgumā noteiktajā laikā samaksāti. Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 1.pantā sniegto nokavējuma līgumsoda definīciju, līgumsods ir vienāds ar 0,2% dienā no laikā nenomaksātās naudas. Ņemot vērā to, ka sākot ar 2015.gada 17.jūniju prasītājs realizē tam ar aizdevuma līgumu piešķirtās tiesības pieprasīt visu neatmaksāto naudu, līgumsods tiek aprēķināts tikai līdz iepriekš minētajam datumam un sastāda EUR 64.37.

Prasītājs atsaucas uz Civillikuma 1720.panta 1.punktu un norāda, ka saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 4.4.punktu, nokavējuma līgumsoda samaksa neatbrīvo aizņēmēju no aizdevuma līgumā noteikto saistību izpildes.

Aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 8.14.punkts paredz, ja aizdevuma līgumu paraksta divi vai vairāk aizņēmēji, aizdevuma līgumā katra atsauce uz aizņēmējiem/aizņēmēju uzskatāma kā atsauce uz katru no aizņēmējiem un visiem kopā ievērojot, ka aizņēmēji ir kopīgi parādnieki, kas par aizdevuma līgumā noteiktām saistībām atbild solidāri. Civillikuma 1683.pants paredz, ka kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem vai tikai dažiem kopparādniekiem, vai arī tikai no viena, kas nozīmē, ka kreditoram ir brīva izvēle, no kura kopparādnieka prasīt izpildījumu. Ņemot vērā to, ka trešai personai ir pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, tad prasītājs lūdz piedzīt parādu no atbildētāja.

Pamatojoties uz Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punktu, Civillikuma 1652., 1683., 1717., 1720., 1765., 1934., 1943. un 1946.pantu, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, 127.-130.pantu, 195.pantu, tiek lūgts tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu EUR 37027.31, kas sastāv no parāda pamatsummas EUR 36862.33, par aizdevuma lietošanu aprēķinātajiem procentiem no 2015.gada 16.februāra līdz 2015.gada 8.jūnijam EUR 100.61, nokavējuma līgumsoda par laika posmu no 2015.gada 16.marta līdz 2015.gada 8.jūlijam EUR 64.37; valsts nodevu EUR 1339.40; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 9.40; noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentos - 6% gadā no aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājs par celto prasību rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

Tiesas sēdē prasītājs celto prasību uzturēja, samazinot pamatparāda apmēru uz EUR 31721.52, norādot, ka šādā apmērā trešās personas maksātnespējas procesa ietvaros ir atgūti līdzekļi pamatparāda dzēšanai.

Uz tiesas sēdi atbildētājs un trešā persona nebija ieradušies. Tiesas sēdi atlikt nebija lūguši. Ņemot vērā to, ka lietas dalībniekiem par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktā kārtībā, tiesa uzskata, ka lietu iespējams skatīt bez neieradušos personu klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmajai daļai, tiesa konstatē, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Noklausījusies tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Lietā pierādīts, ka 2007.gada 1.februārī prasītājs ar atbildētāju un trešo personu noslēguši līgumu Nr.2007/358/HK (lietas 8.lapa) par aizdevuma EUR 48000.00 izsniegšanu ar atmaksas termiņu 2032.gada 15.februāris, veicot ikmēneša maksājumus 15.datumos.

Atbildētājs un trešā persona noslēgtos līgumus un aizdevuma saņemšanu nav apstrīdējuši.

No trešās personas konta izraksta (lietas 10.-11.lapa) redzams, ka parādnieks ir saņēmis un lietojis pielīgtos naudas līdzekļu, bet no konta izraksta (lietas 10.-11.lapa) un parāda aprēķina (lietas 12.-14.lapa) redzams, ka nav veikta atmaksa pielīgtajā apmērā un termiņos - sākot ar 2015.gada 15.martu pieļauts veicamo maksājumu kavējums.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1812.pantā noteikts, ka saistības izpildījums ir spēkā tikai tad, ja to izdarījusi un saņēmusi īstā persona īstā vietā, īstā laikā un pienācīgā kārtā. Saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu, izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt. Civillikuma 1835.pants paredz, ka kreditors, labprātīgi saņemdams daļas izpildījumu, nezaudē, attiecībā uz vēl palikušo neizpildīto daļu, neko no savām tiesībām.

Atbilstoši aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 1.panta definīciju skaidrojumam saistību neizpildes tiesības ir prasītāja tiesības bez papildus procesuālu darbību uzsākšanas pieprasīt nekavējoties samaksāt visu neatmaksāto naudu.

Aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 6.2.punkts dod prasītājam tiesības pieprasīt visu no aizdevuma līguma izrietošo parādsaistību nekavējošu atmaksu gadījumā, ja saskaņā ar aizdevuma līgumu ir iestājies kāds no saistību neizpildes gadījumiem un tas netiek novērsts nākamo 15 darba dienu laikā pēc attiecīga prasītāja rakstiska pieprasījuma saņemšanas. Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 6.1.1.punktu saistību neizpildes gadījums ir, ja atbildētājs nav nomaksājis kādu summu saskaņā ar kādu no aizdevuma līguma noteikumiem.

Ņemot vērā minēto, kā arī to, ka atbildētājs un trešā persona uzņemtās saistības nav pildījuši atbilstoši pielīgtajam un ir pieļāvuši aizdevuma ikmēneša atmaksas maksājumu kavējumu, ko pierāda parādsaistību izvērstais aprēķins, prasītājs 2015.gada 7.maijā nosūtīja atbildētājam un trešajai personai vēstuli par visa aizdevuma atmaksu, saskaņā ar kurām lūdza atbildētāju un trešo personu nekavējoties, bet ne vēlāk kā 15 darba dienu laikā segt uzkrājušos parādu EUR 424.56 apmērā, kā arī brīdināja atbildētāju un trešo personu, ja atbildētājs un trešā persona nesamaksās uzkrājušos parādu noteiktajā termiņā, prasītājs realizēs saistību neizpildes tiesības, kas uzliek atbildētājam un trešajai personai pienākumu atmaksāt prasītājam visas maksas un citas summas, kuras ir parādā prasītājam saskaņā ar aizdevuma līgumu.

Līdz ar minēto tiesas ieskatā prasītājam bija tiesības pieprasīt pirmstermiņa saistību izpildi, tā kā netika veikta norādītā kavēto maksājumu izpilde.

Ņemot vērā atbildētāja un trešās personas uzņemto saistību izpildes pielīgto termiņu un faktu, ka lietā nav gūti pierādījumi tam, ka atbildētājs un trešā persona būtu uzņemtās saistības izpildījuši atbilstoši pielīgtajam, tiesa secina, ka prasītājs pamatoti cēlis tiesā prasību par parāda piedziņu. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, nav tiesā iesniegti pierādījumi faktam, ka būtu veikta pilnīga aizdevuma atmaksa.

Aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 7.8.punktā noteikts, ja aizdevuma līgumu paraksta divi vai vairāki aizņēmēji, aizdevuma līgumā katra atsauce uz aizņēmējiem/aizņēmēju uzskatāma kā atsauce uz katru no aizņēmējiem un visiem kopā, ievērojot, ka aizņēmēji ir kopīgi parādnieki, kas par aizdevuma līgumā noteiktajām saistībām atbild solidāri.

Civillikuma 1683.pantā noteikts, ka kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem vai tikai no dažiem kopparādniekiem, vai arī tikai no viena, bet ja prasījuma priekšmets ir dalāms, tad viņš, ja vēlas, var prasīt arī tikai tā daļu. Tomēr viņš tādēļ nezaudē savu tiesību uz visu prasījumu, bet gan pārējo var prasīt pat arī no tā kopparādnieka, no kura agrāk prasījis tikai daļu.

Saskaņā ar minēto tiesisko regulējumu, tiesa secina, ka, prasītājs ir tiesīgs prasīt saistību izpildi no atbildētāja, līdz ar to prasība daļā par pamatparāda - EUR 31721.52 apmērā piedziņu no atbildētāja, ir apmierināma.

Prasītājs lūdz piedzīt par aizdevuma lietošanu aprēķinātos procentus EUR 100.61.

Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 3.punktu pielīga procentu saistība, aizdevuma līguma speciālajos noteikumos pielīgstot bāzes likmi EURIBOR un pievienoto likmi 0,85% gadā. Saskaņā ar līguma vispārīgo noteikumu 3.1.punktu aizņēmējam jāmaksā bankai procenti pēc mainīgās gada procentu likmes.

Ņemot vērā, ka tiesa ir konstatējusi, ka saistība, kas izriet no līguma, atbildētājam ir saistoša, kā arī ņemot vērā nodibināto, ka atbildētājs ir lietojis piešķirtos līdzekļus, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt arī procentus par izsniegto līdzekļu lietošanu, tādēļ no atbildētāja prasītāja labā piedzenami aizdevuma izmantošanas procenti EUR 100.61, ievērojot parāda aprēķinā ietvertā procentu aprēķina pamatotību.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu EUR 64.37 apmērā.

Civillikuma 1716.panta pirmajā daļā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 1.panta sniegto nokavējuma līgumsoda definīciju, līgumsods ir vienāds ar 0,2% dienā no laikā nenomaksātās summas.

Tā kā tiesa ir konstatējusi saistību neizpildi un nokavējumu, tad ir atzīstams, ka atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu, kas ir piedzenams prasītāja norādītajā EUR 64.37 apmērā, ievērojot parāda aprēķinā ietvertā līgumsoda aprēķina pamatotību.

Prasītājs lūdz noteikt tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % no aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma izpildes dienai.

Civillikuma 1759.panta 1. un 2.punkts paredz, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu un par svešu naudu, kad tās turētājs to lietojis savā labā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, bet panta ceturtā daļa paredz, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Ņemot vērā minēto tiesisko regulējumu un ievērojot lietā pierādīto prasītājam piederošo naudas līdzekļu lietošanu un to atmaksas nokavējumu, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja prasījumu noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas par laiku no prasības celšanas tiesā dienas līdz sprieduma izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteikto procentu pieauguma apstāšanos, t.i., nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Tā kā celtā prasība ir apmierināta, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 1348.80 apmērā.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosaka desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa
nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /pers. kods/, **par labu** Nordea bank AB**,** reģistrācijas Nr.516406-0120 Zviedrijā, pamatparādu EUR 31721.52, nokavējuma procentus EUR 100.61, līgumsodu EUR 64.37, tiesas izdevumus EUR 1348.80, kopā **EUR 33235,30.**

Noteikt Nordea bank AB**,** reģistrācijas Nr.516406-0120 Zviedrijā, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no nepiedzītās pamatparāda summas, skaitot no 2016.gada 25.aprīļa līdz sprieduma izpildei.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu- 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par piedziņu Nordea bank AB**,** reģistrācijas Nr.516406-0120 Zviedrijā, labā, samaksu veikt Nordea bank AB kontā Nr./konta numurs/.

Spriedumu Nordea bank AB un /pers. D/ var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - **2017.gada 9.februāra**, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

/pers. C/ nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese /paraksts/ I.Čudina