Lietas Nr. 132011416
Lietas arhīva Nr. 104AA-0638-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 12.septembrī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesnese I.Amoliņa
tiesneses I.Vīgante un S.Gļazere
apelācijas kārtībā rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers.A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīva pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – Latvijas APK) 169.^{3}pantā, sakarā ar /pers.A/esniegto apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 2.maija spriedumu.
Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

k o n s t a t ē j a

2015.gada 12.novembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ziemeļu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas vecākais inspektors Valsts amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC051837 par to, ka 2015.gada 12.novembrī plkst.17.24 /adrese/konstatēts, ka /pers.A/savā dzīvesvietā /adrese/ uzglabāja ar akcīzes nodokli apliekamo preci bez Latvijas Republikas akcīzes markas. /pers.A/uzglabāja cigaretes bez Latvijas Republikas akcīzes markām, tādā veidā pārkāpjot likumu "Par akcīzes nodokli" 33.panta trešo daļu un par ko paredzēta administratīvā atbildība Latvijas APK 169.^{3}pantā.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ziemeļu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas vecākā inspektora Valsts amatpersona 2015. gada 13. novembra lēmumu /pers.A/atzīts par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 169.^{3}pantā, uzliekot naudas sods 90,00 *euro* apmērā.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 29016.gada 6.janvāra lēmumu Nr.13 grozīts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ziemeļu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas vecākā inspektora Valsts amatpersona lēmums Nr.092/53 un /pers.A/saskaņā ar Latvijas APK 169.^{3}pantu piemērots naudas sods 70 *euro* apmērā.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 2.maija spriedumu atstāts negrozīts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 29016.gada 6.janvāra lēmums Nr.13.

Par Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 2.maija spriedumu apelācijas sūdzību iesniedza /pers.A/.

apelācijas sūdzībā norāda, ka pirmās instances tiesas spriedums ir nelikumīgs un šo spriedumu pārsūdz pilnā apjomā. Sūdzības iesniedzējs norādījis uz lietas apstākļiem, detalizēti aprakstot pārkāpuma būtību, kā arī norādot, ka, sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu, viņam netika nodrošināta tulka palīdzība un viņam netika izskaidrotas tiesības.

/pers.A/lūdzis atcelt iestādes un tiesas pieņemtos nolēmumus, izbeidzot administratīvo pārkāpuma lietu.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.$^{20, 21}$panta nosacījumiem, 2016.gada 25.maijā pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Apstākļus, kas liecinātu par nepieciešamību apelācijas sūdzību izskatīt tiesas sēdē, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija nekonstatē. Noraidījums tiesas kolēģijas sastāvam nav pieteikts.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā sprieduma pamatojumu un apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus, tiesas kolēģija atzīst, ka apelācijas sūdzība ir noraidāma, bet pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2016.gada 6.janvāra lēmumā Nr.13 un Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 2.maija spriedumā ietvertais pamatojumus ir pareizs un pilnībā pietiekams, tāpēc Krimināllietu tiesas kolēģija pievienojas iestādes un pirmās instances tiesas nolēmumos norādītajai motivācijai.

Krimināllietu tiesas kolēģija secina, ka /pers.A/apelācijas sūdzībā norādītā argumentācija par to, ka viņš nav izpratis administratīvā pārkāpuma protokola saturu un jēgu, jo nebija nodrošināta tulka klātbūtne, kā arī netika izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi un policijas darbinieki viņu pazemoja un bija vardarbīgi, ir izvērtēti pirmās instances tiesas nolēmumā.

Apelācijas sūdzības iesniedzējs /pers.A/nav norādījis nevienu jaunu apstākli vai pierādījumu, kas attiecas uz faktiskajiem pārkāpuma apstākļiem, kas nebūtu izvērtēti iepriekšējo instanču nolēmumos. Apelācijas sūdzībā izteiktie argumenti faktiski ir tādi paši, kādi bija norādīti sūdzībā par iestādes lēmumu tiesai.

Ievērojot norādītos apstākļus, Krimināllietu tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi /pers.A/ par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 169.^{3}pantā.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}panta otrās daļas 1., 4.punktu, 289.^{21}, 289.^{22}pantu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietas tiesas kolēģija

n o s p r i e d a

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 2.maija spriedumu atstāt negrozītu, /pers.A/apelācijas sūdzību noraidīt.
Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sagatavošanas dienā.
Tiesnese (personiskais paraksts) I.Amoliņa

Tiesneses (personiskais paraksts) I.Vīgante
(personiskais paraksts) S.Gļazere

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas apgabaltiesas
Krimināllietu tiesas kolēģijas tiesnese I.Amoliņa
Rīgā, 2016.gada 12.septembrī