Lietas Nr. 11096272516
Lietas arhīva Nr. K28-0129-17/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 25.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Risberga
piedaloties prokurorei I.Ribakovai
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un

konstatēja:

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2016.gada 7.decembrī ap plkst.17:30 /pers. A/ atrodoties SIA „Appollo Baltic" veikala Vaidelotes ielā 14, Rīgā, tirdzniecības zālē, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolūkā izdarīt zādzību no veikala, paņēma preces – uzgriežņu atslēgu „Corona", svītru kods 5906741665087, 6,59 EUR vērtībā, un metāla zāģa asmeni, svītru kods 2000000631790, 0,99 EUR vērtībā. Pēc tam /pers. A/ ar norādītajām precēm pagāja garām veikala kasei, nesamaksājot par šīm precēm, pēc kā devās projām no veikala. Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA „Appollo Baltic" piederošo mantu par summu 7,58 EUR.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kura pazīmes paredzētas Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina un lūdza tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidroja, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība, procesuālās sekas.

Kriminālprocesa likuma 499.pantā noteikts, ka tiesa nepārbauda pierādījumus, ja apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdz neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī par noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju, tāpēc pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek veikta.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums kvalificēts pareizi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, ir mazāk smags noziegums.

Vērtējot apsūdzētā personību raksturojošus datus, tiesa noskaidroja, ka /pers. A/ dzimis 1980.gadā Rīgā, Latvijas pilsonis, ar 9 klašu izglītību, nestrādā, dzīves vieta /adrese/, sodīts 30.03.2016. ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 stundām, 06.08.2016. ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu pēc 253.2panta 1.daļas ar brīvības atņemšana uz 1 gadu 2mēnešiem; ar 26.05.2016.Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas lēmumu noteikts galīgais sods pēc spriedumu kopības, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus pēc 06.08.2016. sprieduma un 30.03.2016. prokurora priekšrakstiem par sodu, – brīvības atņemšana uz 1 gadu 2 mēnešiem, piespiedu darbs uz 420 stundām (brīvības atņemšanas sods ir izciests, piespiedu darbs ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 4.oktobra lēmumu aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 90 dienām). 14.12.2016. aizturēts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa konstatēja apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli – apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās, nožēloja izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu konstatēts apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, taču tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē, bet tiek ņemts vērā pie soda noteikšanas.

Tiesa uzskata, ka soda mērķi – sodīt apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai viņš pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, var panākt nosakot sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Piespiedu darbu nav lietderīgi piemērot, jo apsūdzētais ir izvairījies no soda izciešanas. Tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nepiemīt paškritiska attieksme pret izdarīto un apņemšanās turpmāk atturēties no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa atzīst, ka, nosakot sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem piespriestajam sodam daļēji pievienojams a r 2016.gada 4.oktobra lēmumu noteiktais, bet neizciestais sods.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā apsūdzētajam ieskaitāms aizturēšanas laiks laiks no 07.12.2016. līdz 09.12.2016.

Drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – grozāms uz apcietinājumu un atceļams pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem, tiesa izlemj saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu. Lietiskos pierādījumus: uzgriežņu atslēgu „Corona" un metāla zāģa asmeni, kas atdoti SIA „Appollo Baltic", uzskatīt par atdotu īpašniecei.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520., 530. pantu tiesa

nosprieda :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2(diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Zemgales

priekšpilsētas tiesas 2016.gada 4.oktobra lēmuma un galīgo sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3(trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 07.12.2016. līdz 09.12.2016.

Drošības līdzekli – pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē – grozīt uz apcietinājumu un atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus uzgriežņu atslēgu ,,Corona" un metāla zāģa asmeni, kas atdoti SIA „Appollo Baltic", uzskatīt par atdotu īpašniecei.

Spriedumu var pārsūdzēt 10(desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 25.01.2017.

Tiesnese I.Risberga