Lieta Nr. 11380016016

S P R I E D U M

Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2016.gada 19.maijā

Talsu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Ainars Feldmanis,

ar sekretāri Sanitu Zaļo,

piedaloties prokurorei Ingunai Blumberga,

zvērinātam advokātam Jurim Akmeņkalējam,

izskatīja atklātā tiesas sēdē saīsinātā procesa kārtībā krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas,

A p r a k s t o

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī šādos apstākļos:

2016.gada naktī uz 1.aprīli /pers. A/ nedzēstas sodāmības laikā, būdams agrāk sodīts par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, alkohola ietekmē, ar nodomu izdarīt zādzību devās uz Mērsraga novada, /adrese/, kur caur /pers. B/ piederošās dzīvojamās mājas otrā stāva balkonu iekļuva istabā, un slepeni nozaga /pers. B/ piederošo portatīvo datoru Lenovo B590 280 EUR vērtībā kopā ar datorpeli 20 EUR vērtībā, kopā izdarīja zādzību par summu 300 EUR, ar zādzību nodarīja /pers. B/ kaitējumu 300 EUR.

Tādējādi /pers. A/izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietušais/pers. B/ pirmstiesas procesā kaitējuma kompensāciju nav pieteicis.

M o t ī v u d

Apsūdzētais/pers. A/ tiesā savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnīgi. Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas, un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi par viņam izvirzīto apsūdzību. Arī prokurore, aizstāvis un cietušais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa atzīst, ka lietā esošie materiāli ir pilnīgi un pietiekoši, lai izlemtu par apsūdzētā vainu un sodu. Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, un tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt un pārbaudīt tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas. Kvalificējošās pazīmes ir zādzības izdarīšana iekļūstot dzīvoklī.

Nosakot sodu apsūdzētajam tiesa ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa un soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija. Nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētais ir izdarījis smagu noziegumu. No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka, iekļūstot dzīvoklī un paņemot cietušajam /pers. B/ piederošo portatīvo datoru, apsūdzētais pilnībā apzinājies, ka viņš prettiesiski iegūst svešu mantu, nolūkā iedzīvoties uz cietušā rēķina un vēlējies šādas sekas. Līdz ar to noziedzīgais nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu un mantkārīgā nolūkā.

Vērtējot /pers. A/ personību tiesa ņem vērā to, ka viņš agrāk septiņas reizes kriminmāli sodīts, pēdējo reizi ar Tukuma rajona tiesas 2015.gada 15.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 1 mēnesi, sodāmība nav dzēsta (lietas 16.-18.lp.), pēdējā gada laikā nav sodīts administratīvā kārtā (lietas 15.lp.). Neprecējies, apgādājamo personu nav. Tiesas sēdē iesniegtais darba līgums apstiprina, ka /pers. A/ ir pieņemts darbā AS "/Nosaukums A/" par fasētāju uz nenoteiktu laiku ar pārbaudes laiku uz 3 mēnešiem.

Tiesas sēdē /pers. A/ nožēloja izdarīto, atvainojās cietušajam un paskaidroja, ka viņš ir atradis pastāvīgu dzīvesvietu un darbu, vēlas iekārtot savu dzīvi un nepārkāpt likumu. Viņš ienākumi ir 300 – 400 euro mēnesī, viņš strādā 4 dienas un 2 dienas ir brīvas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu atbildību pastiprinoši apstākļi ir noziedzīgu nodarījumu recidīvs un noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Novērtējusi lietā esošās ziņas par apsūdzētā personību kopsakarā ar noziedzīga nodarījuma raksturu un motīviem, tiesa atzīst, ka nolūkā sodīt apsūdzēto un atturēt viņu un citas personas no līdzīgiem nodarījumiem, apsūdzētajam piespriežams alternatīvai sods – piespiedu darbs.

Kaut arī apsūdzētais iepriekš ir vairākkārt sodīts par sistemātiskām zādzībām un šo zādzību izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, tiesa ņem vērā to, ka viņš ir tikai 23 gadus vecs, pēc cietumsoda izciešanas ir atradis pastāvīgu dzīvesvietu un darbu. Līdz ar to šajā gadījumā Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais bargākais sods – brīvības atņemšana – ir nesamērīgs un neatbilst apsūdzētā personībai un nodarījuma sekām.

Izlemjot par soda mēru tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošu apstākli, atbildību pastiprinošus apstākļus, kā arī to, ka /pers. A/ ir sekmējis kriminālatiesisko attiecību noregulējumu – izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvēlējies vienkāršāku procesa veidu – piekritis lietu iztiesāt bez pierādījumu pārbaudes.

Ņemot vērā lietā noskaidrotās ziņas par apsūdzētā ienākumiem un mantisko stāvokli, Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētais naudas sods un papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu soda termiņā ieskaitāms /pers. A/ aizturēšanas laiks no 2016.gada 7.aprīļa līdz 2016.gada 8.aprīlim – tas ir – 8 piespiedu darba stundas.

Tiesā/pers. A/ juridisko palīdzību sniedza zvērināts advokāts Juris Akmeņkalējs. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi par advokāta sniegto juridisko palīdzību EUR 66,88 apmērā ir piedzenami no apsūdzētā valsts labā.

Lietiskie pierādījumi – aizdevuma līgums Nr. 131-23380, /pers. A/ rakstītā apņemšanās (vēstule), kas glabājas pie krimināllietas – pēc sprieduma stāšanās spēkā ir iznīcināmi.

R e z o l u t ī

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā **un sodīt ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanas laiku no 2016.gada 7.aprīļa līdz 2016.gada 8.aprīlim – tas ir – 8 (astoņas) piespiedu darba stundas.

Piespiedu darba soda izciešanas uzraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Tukuma teritoriālajai struktūrvienībai.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. A/ noteikt pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Tukuma teritoriālajā struktūrvienībā Tukumā, Pils ielā 14.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta Jura Akmeņkalēja sniegto juridisko palīdzību EUR 66,88 (sešdesmit sešus *euro*, 88 centus). Noteikt termiņu šo izdevumu labprātīgai samaksai 30 (trīsdesmit) dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus – aizdevuma līgumu Nr.131-23380, /pers. A/ rakstīto apņemšanos (vēstuli), kas glabājas pie krimināllietas – pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu daļā par sodu vai krimināprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā.

Tiesnesis A.Feldmanis