Lietas arhīva Nr. C-0905-21/18
ECLI:LV:KURT:2021:0217.C69421820.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2021. gada 17. februārī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Inta Kalniņa,
rakstveida procesā izskatīja civillietu B2KAPITAL SIA prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja B2KAPITAL SIA (turpmāk - prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ (turpmāk - atbildētāji) par parāda piedziņu.

Lūdz piedzīt no /pers. A/ par labu B2KAPITAL SIA parādu 32519,37 EUR un visus tiesāšanās izdevumus; pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/ parādu 32519,37 EUR un tiesvedības izdevumus piedzīt no /pers. B/, atzīt B2KAPITAL SIA, vienotais reģistrācijas Nr.40103645131, atzīt prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts turpmāk minētais.

2007. gada 5. jūnijā starp AS DnB NORD Banka (turpmāk – banka), un /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas /pers. A/) noslēgts kredīta līgums Nr.4521/7H02 (turpmāk - kredīta līgums), pamatojoties uz kuru atbildētājai /pers. A/ tika izsniegts aizdevums 40925EUR.

Saskaņā ar kredīta līguma 3. punktu aizdevumam tika noteikta fiksētā procentu likme 6,117% gadā.

2009. gada 6. jūlijā starp banku un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgti kredīta līguma grozījumi Nr. 1, saskaņā ar kuriem tika izsniegts papildus kredīts 199,20 EUR, kā arī noteikts, ka procentu samaksas termiņš tiek atlikts uz sešiem mēnešiem un procentu samaksas atlikšanas periodā uzkrātie procenti tiks kapitalizēti, un uzskatāmi par izsniegto kredīta daļu. Šī termiņa beigās, t.i. 2009. gada 21. septembrī, tika kapitalizēti nesamaksātie procentu maksājumi 1036,57 EUR, līdz ar to kopīgā izsniegtā kredīta summa sasniedza 42160,77 EUR.

No kredīta līguma izrietošo saistību nodrošināšanai starp banku un /pers. B/ 2007. gada 5. jūnijā noslēgts galvojuma līgums Nr. 4521/7H02-2 (turpmāk - galvojuma līgums, ar kuru atbildētājs /pers. B/ uzņēmās atbildētājas /pers. A/ no kredīta līguma izrietošās saistības kā pats parādnieks.

Ņemot vērā to, ka netika pildītas ar kredīta līgumu uzņemtās saistības, banka 2010. gada

9. februārī nosūtīja atbildētājiem brīdinājumu, ar kuru, pamatojoties uz kredīta līguma II daļas 10.5. punkta 2) apakšpunktu, vienpusēji atkāpās no kredīta līguma un pieprasīja līdz 2010. gada 19. februārim atmaksāt kopējo parādu, kas 2010. gada 29. janvārī bija 42544,75 EUR un sastāvēja no kredīta pamatsummas 41313,35 EUR; procentiem par kredīta līdzekļu izmantošanu 1049,39 EUR; līgumsoda par pamatsummas atmaksas un kredīta lietošanas procentu samaksas nokavējumu 182,01 EUR.

Noteiktajā laikā atbildētāji saistības nedzēsa un banka iesniedza Ventspils tiesā pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu pret /pers. A/, kas bija arī ķīlas devēja šajā lietā. Uz bankas pieteikuma sastādīšanas brīdi atbildētāju parāds bankai bija 42839,62 EUR un sastāvēja no kredīta pamatsummas 41313,35 EUR; procentiem par kredīta līdzekļu izmantošanu 1258,18 EUR; līgumsoda par pamatsummas atmaksas un kredīta lietošanas procentu samaksas nokavējumu 268,09 EUR.

Ar Ventspils tiesas tiesneses I. Fišeres 2010. gada 27. aprīļa lēmumu lietā Nr.3-12/0674/10 (turpmāk – Ventspils tiesas 2010. gada 27. aprīļa lēmums) tika apmierināts bankas pieteikums un nodota bezstrīdus piespiedu izpildīšanai atbildētāju hipotekārā saistība pret banku 42839,62 EUR (30107,86 LVL), piedzīta samaksātā valsts nodeva 284,57 EUR (200LVL), kā arī noteiktas tiesības saņemts 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Ventspils tiesas 2010. gada 27. aprīļa lēmums 2010. gada 13. augustā tika iesniegts zvērinātam tiesu izpildītājam piedziņas vēršanai uz atbildētājai /pers. A/ par labu bankai ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/(turpmāk - nekustamais īpašums). Zvērināta tiesu izpildītāja rīkotā izsole tika atzīta par nenotikušu, un banka paturēja nekustamo īpašumu par izsoles sākumcenu 12236,69 EUR (8600LVL). Banka atbildētāju saistību dzēšanai 2011. gada 30. jūnijā atgūto naudas summu novirzīja valsts nodevas dzēšanai 284,57 EUR, procentu dzēšanai (ieskaitot aprēķinātos sešus likumiskos procentus) 2890,04 EUR, līgumsoda dzēšanai 268,09 EUR un pamatsummas daļējai dzēšanai 8793,98 EUR.

2011. gada 11. novembrī stājies spēkā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmums par ierakstu komercreģistrā, ar kuru mainīts bankas nosaukums no AS "DnB NORD banka" uz AS "DNB banka".

2014. gada 19. decembrī starp banku un B2KAPITAL SIA (turpmāk – prasītāja), tika noslēgts cesijas līgums, ar kuru prasītājam tika cedētas prasījuma tiesības pret atbildētājiem, kas izriet no kredīta līguma un galvojuma līguma.

Par prasījuma tiesību cesiju atbildētājiem paziņots 2015. gada 14. janvārī un atkārtoti 2015. gada 2. jūnijā.

2016. gada 27. maijā prasītāja nosūtīja atbildētājiem paziņojumu par parādu, aicinot labprātīgi dzēst no kredīta līguma izrietošās saistības. Atbildētāji uz prasītāja paziņojumu nereaģēja.

Ņemot vērā to, ka saistības, kas izriet no kredīta līguma, netika atmaksātas pilnā apmērā, prasītāja 2019. gada 27. februārī atbildētājai /pers. A/ un 2019. gada 18. martā atbildētājam /pers. B/ atgādinājumus par saistībām.

Atbildētājs/pers. B/ par no kredīta līguma izrietošajām saistībām atbild kā pats parādnieks. Kā saistību izpildes nodrošinājums - galvojums dod tiesības kreditoram gūt apmierinājumu no galvinieka, ja kādu iemeslu dēļ galvenais parādnieks nespēj izpildīt savas saistības.

Pēc nekustamā īpašuma pārdošanas saistību dzēšanai novirzīti 12236,69 EUR, pilnā apmērā dzēšot samaksāto valsts nodevu, līgumiskos procentus, līgumsodu, likumiskos procentus, kas no Ventspils tiesas 2010. gada 27. aprīļa lēmuma pieņemšanas dienas bija aprēķināts 1631,86 EUR, kā

arī daļēji dzēšot pamatsummu 8793,98 EUR. Citi maksājumi saistību dzēšanai nav saņemti.

Līdz ar to neizpildīto saistību apmērs uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu ir 32519,37 EUR, kas sastāv no pamatsummas parāda.

Prasība celta uz Civillikuma 1587., 1589., 1692., 1698., 1756., 1765panta pirmo daļu, 1805., 1828., 1934., 1943. un 1946. panta pamatiem.

Atbildētāja/pers. A/ paskaidrojumā par prasību norādījusi, ka nav naudas līdzekļu parāda atmaksāšanai.

Atbildētājs/pers. B/ paskaidrojumu par prasību tiesai nav sniedzis.

Kurzemes rajona tiesā saņemts fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas procesa administratores Maijas Stumbres paskaidrojums, kurā norādīts, ka ar Kurzemes rajona tiesas 2021. gada 5. janvāra spriedumu lietā Nr. C69475620 ir pasludināts fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas process, par administratori iecelta Maija Stumbre.

Maksātnespējīgās fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas procesā "B2Kapitl" SIA ir pieteikusi prasījumu par 32519,37 EUR, t.sk. galvenais prasījums 32519,37 EUR, kuru administratore ir atzinusi. Minētā prasījuma apmēru maksātnespējīgā fiziskā persona /pers. A/ norādījusi Kurzemes rajona tiesai civillietā Nr. C69475620, iesniedzot savu maksātnespējas procesa pieteikumu, tādējādi administratores ieskatā nepastāv strīds par parāda apmēru 32519,37 EUR.

Atbilstoši Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantam civillieta B2KAPITAL SIA prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu ar Kurzemes rajona tiesas 2021. gada 5. janvāra lēmumu tiek izskatīta rakstveida procesā, par lietas izskatīšanu lietas dalībniekiem paziņots.

Motīvu daļa

Novērtējusi pierādījumus lietā tiesa atzīst, ka B2KAPITAL SIA prasība pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu ir apmierināma pilnīgi.

Lietā nav strīda par to, ka saskaņā ar 2007. gada 5. jūnijā starp AS DnB NORD Banka un atbildētāju /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas /pers. A/) noslēgto kredīta līgumu Nr. 4521/7H02 un tā 2007. gada 16. aprīļa grozījumiem prasītāja izsniegusi atbildētājai /pers. A/ aizdevumu 41124, 20EUR arnbsp; aizdevuma atmaksas beigu termiņu 04.06.2032. (lietas 18.-26. lapa).

No lietas materiāliem redzams un nav strīda par to, ka aizdevuma summa atbildētājai /pers. A/ izmaksāta (lietas 12.-17. lapa).

Nav strīda par to, ka prasītājai, vienpusēji atkāpjoties no kredīta līguma un, izmantojot savas no 05.06.2007. starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgtā ķīlas līguma Nr. 4521/7H02-1 izrietošās tiesības, prasītāja saskaņā ar Ventspils tiesas 2010. gada 27. aprīļa lēmumu vērsusi piedziņu uz ieķīlāto dzīvokļa īpašumu /adrese A/, kadastra Nr. /numurs A/, un tas pārdots izsolē.

Atbilstoši prasītājas aprēķinam atbildētājas /pers. A/ parādu pēc ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē uz lietas izskatīšanas dienu veido neatmaksātā pamatsumma 32519,37 EUR (lietas 64.-65. lapa).

Atbildētāji ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanas procesā atgūto līdzekļu apjomu un attiecīgi neatmaksātā pamatparāda atlikuma parādu nav apstrīdējuši.

Saskaņā ar Civillikuma 1330. panta nosacījumiem, ja ieķīlāto lietunbsp; pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmējanbsp; pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasītnbsp; no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

2014. gada 19. decembrī starp AS DnB Banka (pirms nosaukuma maiņas AS DnB NORD Banka) un B2KAPITAL SIA noslēgts cesijas līgums, ar kuru cedētas (nodotas) prasītājai prasījuma tiesības pret atbildētājiem, kas izriet no 2007. gada 5. jūnijā starp cedentu un atbildētāju noslēgtā kredīta līguma Nr. 4521/7H02 (lietas 36., 37. lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Ielūkojoties Tiesu informatīvajā sistēmā, tiesa konstatē, ka ar Kurzemes rajona tiesas 2021. gada 5. janvāra spriedumu pasludināts /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas process, par fiziskās personas maksātnespējas procesa administratori ieceļot sertificētu administratori Maija Stumbre.

Tiesa ņem vērā atbildētājas administratores Maijas Stumbres tiesā iesniegto paskaidrojumu, kurā norādīts, ka prasītāja ir iesniegusi savu kreditora prasījumu pret atbildētāju 32519,37 EUR, t.sk., galvenais prasījums 32519,37 EUR, kuru administratore ir atzinusi, administratores ieskatā nepastāv strīds par parāda apmēru.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājai B2KAPITAL SIA saskaņā ar iepriekšminētās likuma normas nosacījumiem un Civillikuma 1943.pantu piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 32519,37 EUR.

Prasītājai saskaņā ar Civillikuma 1756., 1759., 1765.pantu, Civilprocesa likuma 195. pantu atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas /pers. A/ likumiskos 6% gadā no ar tiesas spriedumu piedzītās, bet nesamaksātās parāda pamatsummas.

Atbildētājs/pers. B/, 2007. gada 5. jūnijā parakstot galvojuma līgumu Nr. 4521/7H02-2, saskaņā ar minētā līguma 1. punktu kā galvinieks uzņēmās pienākumu atbildēt par atbildētājas /pers. A/ no kredīta līguma izrietošo maksājumu saistību pienācīgu izpildi, atbilstoši galvojuma līguma 3. punktam uzņemoties maksājumu saistības kā pats parādnieks (lietas 27. lapa).

Tiesas ieskatā atbildētāja /pers. B/ parakstītais galvojuma līgums atbilst Civillikuma 1692.-1695. panta nosacījumiem un ir atzīstams par ekspromisorisku galvojumu Civillikuma 1702. panta izpratnē.

Saskaņā ar Civillikuma 1692. pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Atbilstoši iepriekšminētajā likuma normā sniegtajai definīcijai, galvojums ir līgums starp galvinieku un kreditoru, no kā secināms, ka ar galvojuma līgumu tiek nodibināta atsevišķa saistība starp abiem līguma dalībniekiem. Tādējādi galvojums ir akcesora saistība, kas kalpo par nodrošinājumu galvenā parādnieka uzņemtai saistībai, un galvinieks ir subsidiāri atbildīgs par galvenā parādnieka uzņemto saistību.

Skaidrojot fiziskās personas maksātnespējas procesa ietekmi uz galvojuma saistībām, līdzšinējā judikatūra ir norādīts, ka galvojums kā akcesora saistība kļūst par patstāvīgu saistību parādnieka maksātnespējas gadījumā, jo galvojuma jēga ir kreditora papildus aizsardzība pret parādnieka maksātnespēju. Ja galvojums izbeigtos līdz ar galvenā parādnieka saistību dzēšanu maksātnespējas gaitā, zustu jebkāda jēga galvojumam kā tiesību institūtam, (sk. *Senāta 2011. gada 27. aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-86/2011 (C05061306) (paplašinātā sastāvā), Civillietu departamenta 2015. gada 18. septembra spriedumu lietā Nr. SKC-108/2015 (C27192410), Civillietu departamenta 2016. gada 16. jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-178/2016 (C12183912), Civillietu departamenta 2017. gada 3. marta spriedumu lietā Nr. SKC-81/2017 (C33337912)).*

To apstiprina arī Civillikuma 1703. panta 2. punkts - pret galvinieku celt prasību tūliņ var arī tad, ja ir pierādīta galvenā parādnieka faktiskā maksātnespēja.. . No šīs tiesību normas izriet, ka nedz kreditoram, iesniedzot prasību par parāda piedziņu pret galvinieku, nedz tiesai, izskatot šādu prasību, nav jāgaida maksātnespējas procesa noslēgums.

Pie šādiem apstākļiem nosakāms, ka piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā pret galveno parādnieci /pers. A/ parāda

piedziņa vēršama pret galvinieku /pers. B/.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētājiem par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 1265 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu piegādi un izsniegšanu pusēm 8,57 EUR, attiecīgi ½ apmērā no katra atbildētāja.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97. pantu, tiesa

nosprieda

B2KAPITAL SIA prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, pers.kods /personas kods/, par labu B2KAPITAL SIA, reģ. Nr. 40103645131, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 32519,37 EUR (trīsdesmit divi tūkstoši pieci simti deviņpadsmit *euro* 37 centi), atzīstot B2KAPITAL SIA, reģ. Nr. 40103645131, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas /pers. A/, pers.kods /personas kods/, likumiskos 6% no simta gadā no piedzītā un nesamaksātā aizdevuma pamatparāda.

Parāda piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, pers.kods /personas kods/, iepriekš norādīto parāda summu piedzīt no /pers. B/, pers.kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers. A/, pers.kods /personas kods/, un /pers. B/, pers.kods /personas kods/, par labu B2KAPITAL SIA, reģ. Nr. 40103645131, tiesas izdevumus - valsts nodevu 1265EUR (viens tūkstotis divi simti sešdesmit pieci *euro*), attiecīgi 632,50 EUR (seši simti trīsdesmit divi *euro* 50 centi) no katra, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,57 EUR (astoņi *euro* 57 centi), attiecīgi 4,28 EUR (četri *euro* 28 centi) no /pers. A/, pers.kods /personas kods/, un 4,29 EUR (četri *euro* 29 centi) no /pers. B/, pers.kods /personas kods/.

Parāda un tiesāšanās izdevumu samaksa izdarāma B2KAPITAL SIA, reģ. Nr. 40103645131, kontā Nr. LV77PARX0019108960001, AS "Citadele banka".

Noteikt /pers. A/ un /pers. B/ sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts 2021. gada 17. februārī.

Tiesnese I. Kalniņa