NORAKSTS
Lieta Nr.A42860709
A00242-10/39

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2010.gada 4.oktobrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Linkevičs

piedaloties pieteicēja pilnvarotajam pārstāvim *V.M.*,
atbildētāja – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pilnvarotajai pārstāvei *M.L.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu *L.K.*, personas kods */personas kods/*, pieteikumā par Daugavpils pilsētas un rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka pienākumu izpildītāja 2009.gada 9.jūnija lēmuma Nr.018/PA511743-K-54 „Par apstrīdēto administratīvo aktu" atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2009.gada 12.martā Valsts Policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākais inspektors *A.R.* sastādīja protokolu par administratīvo pārkāpumu Nr.PA511743, kurā norādīts, ka *L.K.* (turpmāk – pieteicējs) 2009.gada 12.martā plkst.18.10 vadīja automašīnu Bentley, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, Rīgā pa Kronvalda bulvāri no Elizabetes ielas, agresīvi apsteidzot sastrēgumā stāvošo transportlīdzekļu kolonu pa tramvaja sliežu klātni, pārkāpjot ceļa zīmes Nr.301 prasības, ignorējot pārējo vadītāju intereses, traucējot vienmērīgai transportlīdzekļu plūsmai un krustojumā ar Kr.Valdemāra ielu veica labo pagriezienu no kreisās malējās joslas.

Ir pārkāpts Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 105.punkts, 83.punkts un 282.1.punkts.

Administratīvā atbildība par minētajiem pārkāpumiem paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{4}panta trīspadsmitās daļas 2.punktā, 149.^{6}panta piektajā daļā, 149.^{28}panta otrajā daļā.

[1.1] Daugavpils pilsētas un rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja (turpmāk – Daugavpils PRPP KPB vai atbildētājs) Satiksmes uzraudzības nodaļas priekšnieka vietnieks, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, 2009.gada 9.aprīlī pieņēma lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.018/PA511743 (turpmāk – sākotnējais lēmums), ar kuru nolēma *L.K.* piemērot administratīvo sodu Ls 80 apmērā.

Nepiekrītot lēmumam, 2009.gada 12.maijā pieteicējs ar iesniegumu griezās Daugavpils PRPP un apstrīdēja Daugavpils PRPP KPB Satiksmes uzraudzības nodaļas priekšnieka vietnieka pieņemto lēmumu Nr.018/PA511743.

[1.2] Izskatot pieteicēja sūdzību, Daugavpils PRPP KPB priekšnieka pienākumu izpildītājs 2009.gada 9.jūnijā pieņēma lēmumu Nr.018/PA511743-K54 (turpmāk – Lēmums), ar kuru atstāja negrozītu apstrīdēto lēmumu.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, *L.K.* 2009.gada 9.jūlijā Administratīvajā rajona tiesā iesniedza pieteikumu, kurā lūdz atcelt Lēmumu.

[3] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvis uzturēja prasījumu saskaņā ar pieteikumā norādīto motivāciju, ka Lēmumam nepiekrīt un lūdza to atcelt.

[4] Atbildētāja pārstāve tiesas sēdē prasījumu neatzina pamatojoties uz Lēmumā norādīto motivāciju.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, noklausījusies pieteicēja pārstāvja un atbildētājas pārstāves paskaidrojumus, pārbaudot lietas materiālus kopsakarā ar tiesību normām, atzīst, ka pieteikums par Lēmuma atcelšanu ir daļēji pamatots. Lēmums ir atstājams spēkā daļā par LAPK 149.^{4}panta trīspadsmitās daļas un 149.^{28}panta otrās daļas piemērošanu, bet atceļams daļā par 149.^{6}panta piektās daļas piemērošanu.

[6] Saskaņā ar LAPK 8.panta pirmo daļu persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā. Līdz ar to spriedumā LAPK normas, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu, ir izteiktas likuma redakcijā, kas bija spēkā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas laikā.

Atbildētāja Lēmums ir pieteicējam nelabvēlīgs administratīvais akts, kas pamatots ar CSN 83., 105. un 282.1. punktiem un LAPK 149.^{4}panta trīspadsmito daļu, 149.^{6}panta piekto daļu un 149.^{28}panta otro daļu.

CSN 4.punkts noteic, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

CSN 10.punkts noteic, ka ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus.

CSN 83.punkts noteic, ka pirms nogriešanās pa labi, pa kreisi vai apgriešanās braukšanai pretējā virzienā transportlīdzekļa vadītājam uz brauktuves laikus jāieņem attiecīgs malējais stāvoklis, kas paredzēts braukšanai attiecīgajā virzienā, izņemot gadījumus, kad jānogriežas, lai iebrauktu krustojumā, kurā jābrauc pa loku (409.ceļa zīme).

CSN 105.punkts noteic, ja ceļš apzīmēts ar 505., 506., 508. vai 509.ceļa zīmi, pa joslu, kas paredzēta pasažieru sabiedriskajiem transportlīdzekļiem, pārējo transportlīdzekļu vadītājiem, izņemot taksometrus, aizliegts braukt, kā arī aizliegts apturēt transportlīdzekli šajā joslā.

CSN 282.1. punkts noteic, ka 301.zīme „Iebraukt aizliegts". Aizliegts iebraukt jebkādiem transportlīdzekļiem.

Saskaņā ar LAPK 149.^{4}panta trīspadsmito daļu par agresīvu braukšanu, kas izpaudusies kā: 1)vairāku tādu citu citam sekojošu ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu izdarīšana, kas saistīti ar ceļu satiksmei bīstamu vai traucējošu situāciju radīšanu; 2)transportlīdzekļa vadīšana tādā veidā, ka tiek izdarīts ceļu satiksmes noteikumu pārkāpums un radīti traucējumi vienmērīgai transportlīdzekļu plūsmai vai tiek ignorētas pārējo transportlīdzekļu vadītāju intereses (vairākkārtēja braukšanas joslu maiņa apsteidzot, vairāku sastrēgumā esošu vai kolonnā braucošu transportlīdzekļu apdzīšana pa pretējā virziena joslu vai apbraukšana pa sabiedriskā transporta joslu, ceļa nomali, ietvi, gājēju ceļu, velosipēdu ceļu vai citām vietām, kas nav paredzētas transportlīdzekļu braukšanai, u.tml.), uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no piecdesmit līdz divsimt latiem.

Saskaņā ar LAPK 149.^{6}panta piekto daļu par noteiktā stāvokļa uz brauktuves vai tramvaja sliedēm neieņemšanu pirms nogriešanās vai apgriešanās braukšanai pretējā virzienā uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no desmit līdz trīsdesmit latiem.

Saskaņā ar 149.^{28}panta otro daļu, par tās prasības neizpildīšanu, kura noteikta ar 301., 319. vai 321.ceļa zīmi, — uzliek naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam piecu latu apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam — četrdesmit latu apmērā.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar šīm tiesību normām, nepieciešams konstatēt, ka persona: 1)konkrētajā gadījumā nav izpildījusi ceļa zīmes 301. „Iebraukt aizliegts" prasības 2)uz brauktuves nav ieņēmusi noteikto stāvokli pirms veikt nogriešanās manevru, konkrēti, braucot pa Kronvalda bulvāri un, veicot pagriezienu pa labi krustojumā ar Kr.Valdemāra ielu, nav ieņēmusi labo malējo joslu; 3)braukusi agresīvi.

[7] Atbilstoši LAPK 9.panta pirmajā daļā noteiktajam, *„par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība."*

Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu *„pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā."* Saskaņā ar šā panta otro daļu, panta pirmajā daļā minētos faktus konstatē ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar liecinieku liecībām un citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Tātad par pierādījumiem administratīvā pārkāpuma lietā var kalpot protokols, personas paskaidrojumi, liecinieku liecības, policijas darbinieku sastādītie ziņojumi, braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces mērījumi, kā arī citi materiāli, kas pierāda notikušā apstākļus.

LAPK 244.pantā noteikts, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Savukārt Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmajā daļā noteikts, ka *„tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem."*

Nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu.

[8] Tiesa konstatē, ka lietā ir šādi pierādījumi:

[8.1] 2009.gada 12.martā, plkst.18:16 jaunākais inspektors *A.R.* sastādīja pieteicējam administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 511743, kurā par pārkāpuma būtību norādīts, ka *„L.K. (turpmāk arī pieteicējs) 2009.gada 12.martā plkst.18.10 vadīja automašīnu Bentley, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Rīgā pa Kronvalda bulvāri no Elizabetes ielas, agresīvi apsteidzot sastrēgumā stāvošo transportlīdzekļu kolonu pa tramvaja sliežu klātni, pārkāpjot ceļa zīmes Nr.301 prasības, ignorējot pārējo vadītāju intereses, traucējot vienmērīgai transportlīdzekļu plūsmai un krustojumā ar Kr.Valdemāra ielu veica labo pagriezienu no kreisās malējās joslas" (lietas 15.lapa).*

[8.2] Daugavpils PRPP KPB Satiksmes uzraudzības nodaļas priekšnieka vietnieks 2009.gada 9.aprīlī pieņēma lēmumu Nr.018/PA 511743, ar kuru pieteicējam tika uzlikts naudas sods Ls 80 (astoņdesmit) apmērā (*lietas 18.lapa*). Pieteicējs minēto lēmumu apstrīdējis.

[8.3] Daugavpils PRPP KPB priekšnieka pienākumu izpildītājs 2009.gada 9.jūnijā, izskatot pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, pieņēma lēmumu Nr.018/PA511743-K-54, ar kuru atstāja negrozītu Daugavpils PRPP KPB Satiksmes uzraudzības nodaļas priekšnieka vietnieka 2009.gada 9.aprīļa lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.018/PA511743 (*lietas 5.-9.lapa*).

[8.4] Lietai pievienota izdruka par pieteicēja izdarītiem administratīvajiem pārkāpumiem, no kuras redzams, ka 2009.gadā pieteicējs izdarījis administratīvo

pārkāpumu ceļu satiksmē un saukts par tie pie administratīvās atbildības *(lietas 16., 17.lapa).*

[9] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka pieteicējs braucis 2009.gada 12.martā ap plkst.18:10 ar transportlīdzekli Bentley, ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/,* pa Kronvalda bulvāri no Elizabetes ielas un nogriezies pa labi uz Kr.Valdemāra ielu.

Lietā ir strīds par faktiskajiem apstākļiem, kādā veidā pieteicējs veicis uzbraukšanas manevru uz Kr.Valdemāra ielu.

No pieteicēja pārstāvja paskaidrojumiem izriet, ka pieteicējs nav izdarījis protokolā norādītos pārkāpumus.

Savukārt atbildētāja pārstāve norāda, ka pieteicējs vadījis transportlīdzekli agresīvi, braucot Rīgā pa Kronvalda bulvāri no Elizabetes ielas, agresīvi apsteidzot sastrēgumā stāvošo transportlīdzekļu kolonu pa tramvaja sliežu klātni, pārkāpjot ceļa zīmes Nr.301 prasības, ignorējot pārējo vadītāju intereses, traucējot vienmērīgai transportlīdzekļu plūsmai un krustojumā ar Kr.Valdemāra ielu veica labo pagriezienu no kreisās malējās joslas.

[10] Tiesas vērtējumā, par agresīvu braukšanu ir atzīstama situācija, ja pieteicējs: 1) nesavlaicīgi veicis pārkārtošanos no kreisās joslas uz labo, pārkāpjot horizontālos ceļa apzīmējumu, kas atļāva labo pagriezienu veikt no labās joslas, bet kreiso pagriezienu tikai no kreisās malējās joslas, 2) labā pagrieziena manevru veicis no kreisās malējās joslas, 3) braucot radījis traucējošu situāciju citiem transportlīdzekļiem, traucējis vienmērīgai transportlīdzekļu plūsmai, ignorējis pārējo transportlīdzekļu vadītāju intereses intensīvā satiksmē sastrēgumu laikā.

Šāda rīcība kvalificējama pēc LAPK 149.^{4}panta trīspadsmitās daļas kā agresīva braukšana, proti, vairāku tādu citu citam sekojošu ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu izdarīšana, kas saistīti ar ceļu satiksmei traucējošu situāciju radīšanu, vienlaicīgi ignorējot pārējo transportlīdzekļu vadītāju intereses.

[11] Izvērtējot pierādījumus to savstarpējā saistībā un kopsakarā, tiesa secina, ka ar lietā esošajiem materiāliem un lietas dalībnieku paskaidrojumiem tiesas sēdē var konstatēt, ka pieteicējs ar savām darbībām ir pārkāpis CSN 4., 10. un 83. punkta prasības, līdz ar to izdarījis LAPK 149.^{4}panta trīspadsmitajā daļā paredzēto pārkāpumu (agresīva braukšana).

Tiesas secinājums balstās uz turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[11.1] Pieteicējs nenoliedz, ka braucis pa šo maršrutu. Ņemot vērā, ka pārkāpums ir izdarīts aptuveni plkst.18:10, var pieņemt ar lielu ticamību, ka Rīgā, Kronvalda bulvārī, bija izveidojies sastrēgums, jo satiksme bija intensīva, ko pieteicējs nenoliedz.

[11.2] Tiesa atzīst, ka administratīvo pārkāpumu konstatējušas un protokolu par administratīvo pārkāpumu ir sastādījušas ceļu policijas amatpersonas, kuras atbilstoši likumdevēja gribai ir īpaši pilnvarotas uzraudzīt ceļu satiksmes noteikumu ievērošanas kārtību atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 7. punktam, kas nosaka, ka „*ceļu satiksmi regulē un uzrauga policijas darbinieki un citas personas, kuras saskaņā ar likumiem un citiem normatīvajiem aktiem ir tam pilnvarotas."*

Policijas darbinieka norādītajam par notikumiem, kas risinājušies, tam pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu, ka policijas darbinieks ir sniedzis nepatiesas liecības, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi (*Sk. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 3.decembra sprieduma lietā AA 13-05/5 17.1.punktu, 2005.gada 9.decembra sprieduma lietā 666-05/5 15.1punktu).*

Tiesa, izvērtējot policijas darbinieka sastādīto protokolu kopsakarā ar pieteicēja paskaidrojumiem, piešķir lielāku ticamību protokolā norādītajiem lietas faktiskajiem apstākļiem, nekā lietas izskatīšanas gaitā pieteicēja sniegtajiem paskaidrojumiem, jo tiesa nerod loģiskus izskaidrojumus tam, ka policijas darbinieks būtu ieinteresēts apmelot pieteicēju un sastādīt viņam administratīvā pārkāpuma protokolu par faktiski neizdarītu administratīvo pārkāpumu.

[11.3] Tiesa izvērtē pieteicēja personību un nevar atstāt bez ievērības faktu, ka pieteicējs 2009.gadā izdarījis administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē, kā arī laika periodā no 2000.gada līdz 2007.gadam izdarījis 18 administratīvos pārkāpumus ceļu satiksmē.

[12] Lietā pierādīts, ka pieteicējs, pārkāpjot CSN 4., 10. un 83. punkta prasības, izdarījis vairākus citu citam sekojošus ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumus, vienlaicīgi radot traucējošas situācijas citiem transportlīdzekļa vadītājiem un ignorējot pārējo transportlīdzekļu vadītāju intereses.

Pieteicējs Lēmumā par konkrētajiem CSN pārkāpumiem saukts pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.[4]panta trīspadsmitās daļas, 149.[6]panta piektās daļas un 149.[28] panta otrās daļas uzliekot naudas sodu Ls 80 apmērā.

Tiesas ieskatā pārkāpuma kvalifikācija pēc 149.[6]panta piektās daļas nav pamatota. Pieteicējs, veicot vairākus CSN pārkāpumus, konkrētajā gadījumā ir izdarījis divus administratīvos pārkāpumus, t.i., braucis agresīvi un neizpildīja ceļa zīmes 301. prasības. Tiesa, piemērojot subsumciju (tiesību normas piemeklēšana faktiskajiem lietas apstākļiem), secina, ka LAPK 149.[4]panta trīspadsmitā daļa pilnībā aptver konkrētā gadījuma faktiskos apstākļus un uz šiem faktiskajiem apstākļiem ir attiecināmas tiesību normas tiesiskās sekas, proti, lietas faktiskie apstākļi pilnībā sakrīt ar normas tiesisko sastāvu.

Tiesa ir konstatējusi, ka pieteicējs arī izdarījis atsevišķu pārkāpumu, kura sastāvs pārsniedz agresīvās braukšanas sastāvu un ir kvalificējams atsevišķi - saskaņā ar 149.[28]panta otro daļu neizpildīja 301. ceļa zīmes prasības. Līdz ar to tiesa konstatē, ka pieteicējs būtu sodāms atsevišķi arī par minēto pārkāpumu. Līdz ar to pieteicēja darbības kvalificējamas pēc LAPK 149.[4]panta trīspadsmitās daļas, kas paredz administratīvo atbildību par agresīvu braukšanu un LAPK 149.[28] panta otrās daļas, kas paredz administratīvo atbildību par tās prasības neizpildīšanu, kura noteikta ar 301.ceļa zīmi.

[13] LAPK 239.panta 8.punktā noteikts, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja par to pašu faktu attiecībā uz personu, kuru sauc pie administratīvās atbildības, jau ir kompetentas institūcijas (amatpersonas) lēmums par administratīvā soda uzlikšanu [...].

Tiesas ieskatā Lēmums daļā pēc 149.[6]panta piektās daļas atceļams, un lieta šajā daļā izbeidzama, jo pieteicējs par šajā pantā norādīto pārkāpumu tiek sodīts saskaņā ar LAPK 149.[4]panta trīspadsmito daļu.

Atbildētāja 2009.gada 9.jūnija lēmumā Nr.018/PA511743-K-54 ir analizēts vienīgi LAPK 149.[4]panta trīspadsmitajā daļā norādītais pārkāpuma sastāvs, tomēr nolemjošajā daļā nav norādes, ka sākotnējais lēmums tiek atcelts daļā par citu LAPK pantu piemērošanu. Līdz ar to tiesa konstatē, ka Lēmums atceļams un lieta izbeidzama daļā par 149.[6]panta piektās daļas piemērošanu.

[14] LAPK 35.pantā noteikts, ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu.

Tiesa identificē divus leģitīmus mērķus, kāpēc būtu jāpiemēro konkrēts administratīvais sods. Pirmkārt, mērķis, kas vērsts tieši uz pārkāpēja personību – lai audzinātu to likuma ievērošanas garā un atturētu viņu no tādām pat darbībām arī nākotnē, otrkārt, valsts un sabiedrības intereses, kas prasa no personas likumu ievērošanu vienlīdzīgi no visām personām.

LAPK 149.[4]panta trīspadsmitās daļas sankcija paredz transportlīdzekļa vadītājam naudas sodu no piecdesmit līdz divsimt latiem.

Pieteicējam piemērots nauda sods Ls 80 apmērā.

Konkrētajā lietā konstatēts, ka pieteicējs, izdarot LAPK149.[4]panta trīspadsmitās daļas pārkāpumu, nav ievērojis arī LAPK 149.[28] panta otro daļu (neizpildīja prasības, kura

noteiktas ar 301.ceļa zīmi).

LAPK 149.[28] panta otrās daļas sankcija paredz naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam četrdesmit latu apmērā.

Turklāt, vērā ņemams, ka 2009.gada 14.janvārī pieteicējam arī konstatēts ceļu satiksmes noteikumu pārkāpums (lietas 16.lapa).

Tādējādi, tiesa secina, ka administratīvais sods pieteicējam piemērots smagākā pārkāpuma sankcijas ietvaros un noteikts samērīgi ar izdarīto pārkāpumu.

Vērtējot pieteicējam piemērotā soda vajadzību, proti, to, vai šo mērķi var sasniegt ar mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, tiesa uzskata, ka mērķi – audzināt personu likuma ievērošanas garā, nevarēja panākt citiem, mazāk ierobežojošiem, līdzekļiem.

Arī vērtējot samērīgumu, tiesa atzīst, ka piemērotais naudas sods ir samērīgs un atbilst pieteicēja izdarītajam administratīvajam pārkāpumam.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu, 239.panta 1.punktu un Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, 253.panta pirmo daļu, 289. – 291.pantu daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

daļēji apmierināt *L.K.* pieteikumu par Valsts policijas Daugavpils pilsētas un rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka pienākumu izpildītāja 2009.gada 9.jūnija lēmuma Nr.018/PA511743-K-54 „Par apstrīdēto administratīvo aktu" atcelšanu;

atcelt Valsts policijas Daugavpils pilsētas un rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka pienākumu izpildītāja 2009.gada 9.jūnija lēmumu Nr.018/PA511743-K-54 „Par apstrīdēto administratīvo aktu" **daļā** par *L.K.* saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.[6]panta piektās daļas ar tā pieņemšanas dienu un **izbeigt administratīvā pārkāpuma lietvedību šajā daļā**;

atstāt negrozītu Valsts policijas Daugavpils pilsētas un rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka pienākumu izpildītāja 2009.gada 9.jūnija lēmumu Nr.018/PA511743-K-54 „Par apstrīdēto administratīvo aktu" **daļā** par *L.K.* saukšanu pie administratīvās atbildības par LAPK 149.[4]panta trīspadsmitajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnesis (paraksts) S.Linkevičs

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis _____ S.Linkevičs
Rēzeknē, 2010.gada 4.oktobrī.