Lietas Nr. C37050616
Lietas arhīva Nr. C-0506-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2016.gada 20.maijā

Tukuma rajona tiesa
tiesnese K.Vanaga
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja

2016.gada 25.janvārī AS /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā prasītāja) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētājs) par parāda piedziņu, norādot, ka saskaņā ar 2008.gada 4.aprīlī savstarpēji noslēgto līgumu Nr.1006193305 (turpmāk tekstā Līgums) starp prasītāju un atbildētāju objektam //adrese/ (turpmāk tekstā - objekts), tika piegādāta elektroenerģija.

Lietojot elektroenerģiju, atbildētājam bija pienākums ievērot MK noteikumus Nr.452 un noteikumus Nr.793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi", kas regulēja elektroenerģijas piegādi parāda rašanās laikā, un MK noteikumus Nr.914 (spēkā no 15.12.2011.-01.04.2014) un laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju. Saskaņā ar Līguma 2.2.1.punktu, atbildētājam bija pienākums katra mēneša 1.datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt maksājuma kvīti un pilnā apjomā apmaksāt to līdz tā paša mēneša beigām.

Pēc AS /Nosaukums A/ darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem, atbildētājs nav pilnībā norēķinājies par patērēto elektroenerģiju minētajā objektā, kā rezultātā, par laika posmu no 2012.gada 1.maija līdz 2012.gada 4.jūnijam, ir izveidojies neapmaksāts elektroenerģijas uzkrājums par kopējo summu 393,92 *euro*.

Atbildētājs 2013.gada 20.martā tika brīdināts par parāda samaksu un viņam tika dots termiņš parāda apmaksai līdz 2013.gada 15.aprīlim. Uz nosūtīto brīdinājumu atbildētājs nereaģēja, parādu neapstrīd, līdz ar ko viņa rīcība vērtējama kā piekrišana parādam. Līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts.

Prasītāja, pamatojoties uz MK 2007.gada 26.jūnija noteikumiem Nr.452 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi", MK 2009.gada 21.jūlija noteikumu Nr.793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 29. un 31.punktu, MK 2011.gada 29.novembra noteikumiem Nr.914 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi", Līguma 2.2.1., 5.4., 5.7.punktu, Civillikuma 1587., 1763., 1765., 1770., 1775., 1779., 1811., 2021., 2107., 2109., 2033.pantu, Civilprocesa likuma 26., 33.panta otro daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 40.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 195., 250.^{25}pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 393,92 *euro*, līgumsodu 39,39 *euro*, likumiskos procentus 17,10 *euro*, kā arī samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kā arī noteikt prasītājas tiesības saņemt 6% gadā no parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam 2016.gada 26.janvārī ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2016.gada 29.februārim (lietas 19.lapa).

Līdz sprieduma taisīšanai lietā, atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniedzis, kā arī nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai, atbildētāja paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2016.gada 2.martā.

Tiesa atzīst, ka par lietas izskatīšanu procesa dalībniekiem paziņots atbilstoši likuma prasībām.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 4.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.1006193305 par elektroenerģijas piegādi dzīvojamai mājai pēc adreses /adrese/(lietas 10.lapa).

No minētā līguma redzams, ka prasītāja kā elektroenerģijas piegādātāja apņēmusies piegādāt elektroenerģiju līgumā norādītajā objektā, bet atbildētājs, saskaņā ar minētā līguma 2.2.1. punktu, apņēmies katra mēneša pirmajā datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus un pilnā apmērā apmaksāt patērēto elektroenerģiju līdz tā paša mēneša beigām.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No prasītājas 2012.gada 20.jūnija rēķina Nr.201076614902 redzams, ka neapmaksātā saistība par izlietoto elektroenerģiju ir 276,85 lati jeb 393,92 *euro* (lietas 11.lapa).

No 2013.gada 20.marta brīdinājuma redzams, ka prasītāja lūgusi atbildētāju samaksāt aprēķināto parādu 276,85 latu apmērā līdz 2013.gada 15.aprīlim, kā arī atbildētājs brīdināts, ka parāda nesamaksāšanas gadījumā prasītāja vērsīsies tiesā (lietas 12.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu pilnībā vai daļēji izpildījis savas saistības, un tiesai nav pamata apstrīdēt prasītājas iesniegtos

pierādījumus.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka parāds par elektroenerģiju 393,92 *euro* apmērā no atbildētāja piedzenams ar tiesas spriedumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pamețums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līguma 3.2.3. punktā noteikts, ka rēķina samaksas kavējuma gadījumā, lietotājs par katru nokavēto apmaksas dienu maksā līgumsodu 0,15% apmērā no parāda summas.

No lietas materiāliem pievienotā līgumsoda aprēķina redzams, ka līgumsods par laika periodu no 2012.gada 20.jūnija līdz 2014.gada 31.decembrim sastāda 545,97 *euro*, ko prasītāja labprātīgi samazinājusi līdz 10% apmēram, no neizpildītās samaksas, proti, 39,39 *euro*.

Ņemot vērā, ka atbildētājs ir pieļāvis saistību izpildes nokavējumu, prasītājai ir tiesības saņemt līgumsodu. Prasītājas aprēķināto līgumsodu 39,39 *euro* apmērā, tiesa atzīst par samērīgu un atbilstošu Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteiktajam apmēram. Līgumsods piedzenams no atbildētāja ar tiesas spriedumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1757.pants nosaka, ka nolīgtos procentus, jānoteic to apmērs, ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka par atbildētāja pieļauto saistību izpildes nokavējumu, prasītāja pamatoti aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 22.septembrim 17,10 *euro* apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt procentu aprēķina pareizību. Ņemot vērā minēto no atbildētāja piedzenami procenti 17,10 *euro*.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas sūtījumu piegādāšanu 4,70 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39., 42.pantam, no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,39 *euro*, kuri atbilstoši lietas izziņai maksājami par tiesas sūtījumiem un pārsniedz prasītājas samaksātos izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41. panta pirmo daļu, 97.pantu un 193. pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Latvenergo", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 393,92 *euro*, līgumsodu 39,39 *euro*, likumiskos procentus par laika periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 22.septembrim 17,10 *euro* un tiesāšanās izdevumus, samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā piedzenot 526,25 *euro* (pieci simti divdesmit seši *euro*, divdesmit pieci centi).

Parāda atmaksa veicama prasītājas AS "SEB banka" bankas kontā Nr.LV93UNLA0050007013441.

Noteikt AS "Latvenergo", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,39 *euro* (seši *euro*, trīsdesmit deviņi centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,39 *euro* iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, Mūkusalas iela 41b NMR 90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis-ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Tukuma rajona tiesas kancelejā, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga