ECLI:LV:RVPT:2018:0719.11092088217.2.S
Krimināllieta Nr. 11092088217
Lietvedības Nr. K30-1984-18/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2018.gada 19.jūlijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Z. Studente,

rakstveidā, Kriminālprocesa likuma 540.[1]pantā noteiktajā kārtībā, vienošanās procesā, izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšanu), un konkrēti:

2017.gada 1.jūlijā, plkst. 15.27 /pers. A/ personu grupā ar /pers. B/, atrodoties pie veikala "Maxima" /adrese/ uzsāka konfliktu ar /pers. D/. Konflikta laikā /pers. B/ kopā ar /pers. A/, darbojoties saskaņoti, pielietojot spēku neļāva /pers. D/ aiziet no notikuma vietas, raujot uz pretējo pusi un vairākkārt grūžot. Konflikta laikā /pers. A/ tīši izdarīja vienu sitienu ar roku /pers. D/ pa sejas labo pusi, pielietojot spēku turēja viņu aiz kakla, izdarīja sitienu ar dūri galvas apvidū, vienu reizi iespēra ar labo kāju pa galvu, nodarot /pers. D/ fiziskas sāpes. /pers. B/ ne mazāk kā vienu reizi iesita /pers. D/ ar dūri pa seju, nodarot /pers. D/ fiziskas sāpes. Pielietotās vardarbības rezultātā /pers. D/ nokrita uz ceļiem uz zemes, pēc kā, apzinoties, ka /pers. D/, ir ierobežotas spējas pretoties, rīkojoties savstarpēji saskaņoti ar /pers. A/, /pers. B/, laupīšanas nolūkā izrāva cietušajam no rokām mobilo telefonu Samsung GT-E106IT 12 EUR vērtībā, mobilo telefonu Samsung GT-E108IT 12 EUR vērtībā, personas apliecību uz cietušā vārda bez vērtības, divas atslēgas, katra 3 EUR vērtībā, atslēgu piekariņu 6 EUR vērtībā un naudu 50 EUR apmērā. Pēc tam /pers. B/ nolaupītos mobilos telefonus nodeva /pers. A/.

Tādā veidā /pers. A/ personu grupā ar /pers. B/, pielietojot vardarbību pret /pers. D/, nolaupīja viņam piederošās mantas 86 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176. panta pirmajā daļā.

2016.gada 14.jūnijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurore L. Kalniņa, ievērojot Kriminālprocesa likuma 433.- 437.panta nosacījumus, ar apsūdzēto /pers. A/ kriminālprocesā noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, kurā apsūdzētais pilnībā atzina sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un vienojās, ka prokurore lūgs tiesai apsūdzētajam /pers. A/ piespriest par Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu piespriestajam sodam pilnīgi pievienot neizciestā papildsoda daļu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 8.janvāra spriedumu un galīgo sodu noteikt – īslaicīga brīvības atņemšana uz diviem mēnešiem bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 gadiem 4 mēnešiem un 24 dienām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2017.gada 1.jūlija līdz 2017.gada 3.jūlijam.

Saskaņā ar 2018.gada 14.jūnija vienošanās protokolu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākļi netika konstatēti. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 2.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākļi atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un tas izdarīts personu grupā.

[2] /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšanu), un konkrēti:

2017.gada 1.jūlijā, plkst. 15.27 /pers. B/ personu grupā ar /pers. A/, atrodoties pie veikala "Maxima" /adrese/ uzsāka konfliktu ar /pers. D/. Konflikta laikā /pers. B/kopā ar /pers. A/, darbojoties saskaņoti, pielietojot spēku, neļāva /pers. D/ aiziet no notikuma vietas, raujot uz pretējo pusi un vairākkārt grūžot. Konflikta laikā /pers. A/ tīši izdarīja vienu sitienu ar roku /pers. D/ pa sejas labo pusi, pielietojot spēku turēja viņu aiz kakla, izdarīja sitienu ar dūri galvas apvidū, vienu reizi iespēra ar labo kāju pa galvu, nodarot /pers. D/ fiziskas sāpes./pers. B/ ne mazāk kā vienu reizi iesita /pers. D/ ar dūri pa seju, nodarot /pers. D/ fiziskas sāpes. Pielietotās vardarbības rezultātā /pers. D/ nokrita uz ceļiem uz zemes, pēc kā, apzinoties, ka /pers. D/, ir ierobežotas spējas pretoties, rīkojoties savstarpēji saskaņoti ar /pers. A/, /pers. B/, laupīšanas nolūkā izrāva cietušajam no rokām mobilo telefonu Samsung GT-E106IT 12 EUR vērtībā, mobilo telefonu Samsung GT-E108IT 12 EUR vērtībā, personas apliecību uz cietušā vārda bez vērtības, divas atslēgas, katra 3 EUR vērtībā, atslēgu piekariņu 6 EUR vērtībā un naudu 50 EUR apmērā. Pēc tam /pers. B/ nolaupītos mobilos telefonus nodeva /pers. A/.

Tādā veidā /pers. B/ personu grupā ar /pers. A/, pielietojot vardarbību pret /pers. D/, nolaupīja viņam piederošās mantas 86 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

2018.gada 14.jūnijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurore L. Kalniņa, ievērojot Kriminālprocesa likuma 433.- 437.panta nosacījumus, ar apsūdzēto /pers. B/ kriminālprocesā noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, kurā apsūdzētais pilnībā atzina sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un vienojās, ka prokurore lūgs tiesai apsūdzētajam /pers. B/ piespriest par Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodu – piespiedu darbs uz 140 stundām, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, /pers. B/ atrašanos pirmstiesas izmeklēšanas aizturēšanā no 2017.gada 2.jūlija līdz 2017.gada 3.jūlijam aizstāt ar 48 (četrdesmit astoņām) piespiedu darba stundām un to ieskaitīt soda izciešanā.

Saskaņā ar 2018.gada 14.jūnija vienošanās protokolu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīstams tas, ka viņš atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts personu grupā.

[3] Ar 2018.gada 25.jūnija Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses lēmumu nolemts krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas izskatīt vienošanās procesa kārtībā – rakstveida procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Motīvu daļa

Pēc lietas materiālu un 2016.gada 25.maija vienošanās protokolu pārbaudes secināms, ka pirmstiesas procesā noslēgtā vienošanās ar /pers. A/ un /pers. B/ ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums.

No lietas materiāliem izriet, ka apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ inkriminētās darbības un viņu vaina celtajā apsūdzībā ir pilnībā pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, to kopumā un savstarpējā saistībā un nav šaubu par apsūdzēto vainu, turklāt, apsūdzēto darbības pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas kvalificētas pareizi.

2018.gada 14.jūnija vienošanās protokoli atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, apsūdzētajiem norādītie sodi ir samērīgi izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, konstatējams, ka apsūdzētais /pers. A/ ir labprātīgi piekritis iespējai noregulēt kriminmāltiesiskās attiecības, slēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa sekas, kas rodas ar vienošanās noslēgšanu, kā arī krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, turklāt, apsūdzētais /pers. A/ piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījumu apjomam, kvalifikācijai, pilnībā atzīstot savu vainu celtajā apsūdzībā, kā arī piekrīt cietušā /pers. D/ pieteiktajai materiālā un morālā kaitējuma kompensācijai.

Papildus Vienošanās protokolā norādītājam, tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīst to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots: Latvijas Republikas pilsonis, dzimis /datums/, Rīgā, paziņotā dzīvesvieta /adrese A/, oficiāli nestrādā, ar pamatizglītību, agrāk vairākkārt tiesāts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 8.janvāra spriedumu par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 5 gadiem.

Ievērojot Krimināllikuma 7.panta ceturtās daļas un 176.panta pirmās daļas nosacījumus, /pers. A/ ir izdarījis smagu noziegumu, par kuru likumdevējs ir paredzējis sodu – brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai ar piespiedu darbs, vai ar naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Izvērtējot visus iepriekšminētos apstākļus, secināms, ka 2018.gada 14.jūnija Vienošanās protokols ar apsūdzēto /pers. A/ sastādīts atbilstoši procesuālā likuma prasībām un sods /pers. A/ noteikts, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarīšanas apstākļus, radītā kaitējuma apmēru, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī izvērtējot apsūdzētā personību, kā tas noteikts Krimināllikuma 46.panta otrajā un trešajā daļā.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa papildus iepriekš konstatētajiem apstākļiem, ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm (sk. A.Judins. Kriminālsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp).

Tāpat nosakot sodu tiek ņemts vērā arī tas, ka apsūdzētais /pers. A/ izmantoja savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, tomēr minētais nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta nolēmums lietā Nr. SKK?232/08).

Ņemot vērā noslēgtās vienošanās būtību, atzīstams, ka apsūdzētajam /pers. A/ ir nosakāms tāds sods par kādu apsūdzētais vienojies ar prokurori 2018.gada 14.jūnijā – īslaicīga brīvības atņemšana uz diviem mēnešiem bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu piespriestajam sodam pilnīgi pievienojama neizciestā papildsoda daļu, kas noteikta ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 8.janvāra spriedumu un galīgais sods nosakāms – īslaicīga brīvības atņemšana uz diviem mēnešiem bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 gadiem 4 mēnešiem un 24 dienām.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, konstatējams, ka apsūdzētais /pers. B/ ir labprātīgi piekritis iespējai noregulēt kriminmāltiesiskās attiecības, slēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa sekas, kas rodas ar vienošanās noslēgšanu, kā arī krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, turklāt, apsūdzētais /pers. B/ piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, pilnībā atzīstot savu vainu celtajā apsūdzībā, kā arī piekrīt cietušā /pers. D/ pieteiktajai materiālā un morālā kaitējuma kompensācijai.

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīstams tas, ka viņš savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts personu grupā.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots: Latvijas Republikas nepilsonis, dzimis /datums/, Rīgā, paziņotā dzīvesvieta /adrese B/, strādā /uzņēmums/par mehāniķi, ar pamatizglītību, agrāk nesodīts.

Ievērojot Krimināllikuma 7.panta ceturtās daļas un 176.panta pirmās daļas nosacījumus, /pers. B/ ir izdarījis smagu noziegumu, par kuru likumdevējs ir paredzējis sodu – brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai ar piespiedu darbs, vai ar naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Izvērtējot visus iepriekšminētos apstākļus, secināms, ka 2018.gada 14.jūnija vienošanās protokols ar apsūdzēto /pers. B/ sastādīts atbilstoši procesuālā likuma prasībām un sods /pers. B/ noteikts, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarīšanas apstākļus, radītā kaitējuma apmēru, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī izvērtējot apsūdzētā personību, kā tas noteikts Krimināllikuma 46.panta otrā un trešā daļā.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa papildus iepriekš konstatētajiem apstākļiem, ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm (sk. A.Judins. Kriminālsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp).

Tāpat nosakot sodu tiek ņemts vērā arī tas, ka apsūdzētais /pers. B/ izmantoja savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, tomēr minētais nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta nolēmums lietā Nr. SKK?232/08).

Ņemot vērā noslēgtās vienošanās būtību, atzīstams, ka apsūdzētajam /pers. B/ ir nosakāms tāds sods par kādu apsūdzētais vienojies ar prokurori 2018.gada 14.jūnijā – piespiedu darbs uz 140 stundām, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu /pers. B/ atrašanās pirmstiesas izmeklēšanas aizturēšanā no 2017.gada 2.jūlija līdz 2017.gada 3.jūlijam aizstājama ar 48 (četrdesmit astoņām) piespiedu darba stundām un tās ieskaitāmas soda izciešanā.

Lietā cietušais /pers. D/ ir pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 77 EUR apmērā un morālā kaitējuma kompensāciju 300 EUR apmērā (lietas

30., 52a.lapa).

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt minētā panta otrajā daļā norādīts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļu un 353.panta pirmās daļas pirmo punktu un ņemot vērā to, ka apsūdzētie /pers. B/ un /pers. A/ ir atzinuši un piekrituši labprātīgi atlīdzināt cietušajam viņa pieteikto kaitējuma kompensāciju, tiesa atzīst, ka cietušā pieteikums par materiālā un morālā kaitējuma atlīdzību ir apmierināms pilnībā.

Tiesai nav pamata apšaubīt pieteikto kaitējuma kompensāciju apmēru.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietiskos pierādījumus – mobilo telefonu Samsung GT-E106IT un mobilo telefonu Samsung GT-E108IT uzskatīt par atgrieztiem īpašniekam.

CD disku atstāt glabāties pie krimināllietas.

Apsūdzētajam /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Apsūdzētajam /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540^{1}. un 543.pantu,

nosprieda:

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt 2018.gada 14.jūnija Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurores L. Kalniņas un apsūdzētā /pers. A/, personas kods /personas kods/, noslēgto Vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Apstiprināt 2018.gada 14.jūnija Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurores L. Kalniņas un apsūdzētā /pers. B/, personas kods /personas kods/, noslēgto Vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar šo spriedumu piespriestajam sodam pilnīgi pievienot neizciesto papildsoda daļu, kas noteikta ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 8.janvāra spriedumu krimināllietā Nr. 11520007513.

Galīgo sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikt – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 4 (četriem) mēnešiem un 24 (divdesmit četrām) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, aizturēšanā pavadīto laiku no 2017.gada 1.jūlija līdz 2017.gada 3.jūlijam.

Sodīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par Krimināllikuma 176.panta pirmā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar sodu – piespiedu darbs uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu ieskaitīt soda izciešanā /pers. B/, personas kods /personas kods/, atrašanos pirmstiesas izmeklēšanas aizturēšanā no 2017.gada 2.jūlija līdz 2017.gada 3.jūlijam, kas atbilst 48 (četrdesmit astoņām) piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. B/, personas kods /personas kods/, ir pienākums ierasties un reģistrēties 10 (desmit) darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā.

Apmierināt cietušā /pers. D/ pieteikumu par materiālā un morālā kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. D/ labā materiālā kaitējuma kompensāciju 77 EUR (septiņdesmit septiņi *euro*) un morālā kaitējuma kompensāciju 300 EUR (trīs simti *euro*) apmērā.

Piedzītā atlīdzība ieskaitāma /pers. D/ norēķinu kontā Nr. LV75LPNS0001003496861.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par kompensāciju piedziņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Uzlikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par pienākumu iesniegt tiesai dokumentu, kas apliecina kaitējumu kompensāciju atlīdzināšanu.

Lietisko pierādījumu – mobilo telefonu Samsung GT-E106IT un mobilo telefonu Samsung GT-E108IT uzskatīt par atgrieztiem īpašniekam.

CD disku atstāt glabāties pie krimināllietas.

Spriedumu desmit dienu laikā var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma pieejamības diena – 2018.gada 19.jūlijs.

Tiesnese Z. Studente