**NORAKSTS**

*(Lielais valsts ģerbonis)*

Lieta Nr.142058210
143/AA43-1995-12/1

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2012.gada 26.septembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente Z.Kupce,
tiesneses I.Kaļiņina un R.Paegle

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *A.Š.* (personas kods */personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[28]panta pirmās daļas pārkāpumu sakarā ar *A.Š.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 23.novembra spriedumu.

## Aprakstošā daļa

[1] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk – Policija) inspektors 2010.gada 9.februārī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu un lēmumu Nr.050/PD114122 (turpmāk – Protokols) par to, ka 2010.gada 9.februārī plkst.11.10 *A.Š.* vadīja transportlīdzekli VW ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* pa Kalnciema ielu no F.Candera ielas puses Kauguru ielas virzienā un veica labo pagriezienu, iebraucot Kalnciema ielas nama Nr.88 pagalmā, neievērojot ceļa zīmes Nr.315 „Nogriezties pa labi aizliegts" prasības, tādējādi pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteiktumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 282.15 punkta prasības.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[28]panta pirmo daļu *A.Š.* piemērots naudas sods 20 latu apmērā.

Izskatot *A.Š.* apstrīdēšanas iesniegumu, Policija ar 2010.gada 8.aprīļa lēmumu Nr.1873 (turpmāk – Lēmums) Protokolu atstāja negrozītu.

Lēmums pamatots šādi.

[1.1] Policijas inspektora 2010.gada 9.februāra dienesta ziņojumā norādīts, ka pieteicējs Protokolam nav piekritis un atteicies to parakstīt.

Savukārt pieteicēja apgalvojums, ka viņš nav atteicies parakstīt protokolu, kā arī tas, kāpēc Protokolā nav viņa paraksta, nav pierādīts ne ar kādiem lietas materiāliem.

[1.2] CSN 282.15.punkts noteic, ka ceļa zīme Nr.315 „Nogriezties pa labi aizliegts" aizliedz veikt labo pagrieziena manevru. CSN 1.8.punkts noteic, ka brauktuve ir ceļa daļa, pa kuru brauc transportlīdzeklis. Konkrētajā gadījumā Kalnciema iela ir brauktuve un pie tās iziet izbrauktuve, pa kuru pārvietojās transportlīdzekļi no degvielas uzpildes stacijas „Dinaz" teritorijas, līdz ar to ceļa zīme Nr.315 šajā vietā ir uzstādīta pamatoti un atbilstoši CSN.

[1.3] Policijas inspektora darbībās netika konstatēti normatīvo aktu pārkāpumi vai fakti, kas apliecinātu viņa tiešu vai netiešu ieinteresētību sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu pieteicējam.

[1.4] Saskaņā ar informāciju no Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzes, pieteicējs gada laikā ir 4 reizes administratīvi sodīts par dažādiem administratīvajiem pārkāpumiem. Pēc 2010.gada 9.februāra pārkāpuma, viņš ir divas reizes saukts pie administratīvās atbildības. Tāpat nav nomaksāts uzliktais naudas sods Ls 60 apmērā.

[1.5] Lietā ir vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrots, ka ir izdarīts CSN 282.15.punkta pārkāpums.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, *A.Š.* (turpmāk arī – pieteicējs) vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par Lēmuma atcelšanu. Pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Pieteicējs neatteicās parakstīt Protokolu, bet Policijas inspektors viņam to liedza, kad pieteicējs jautāja, kurā vietā var rakstīt paskaidrojumu.

[2.2] Braucot pa Kalnciema ielu kā pa galveno ceļu un veicot pagriezienu uz degvielas uzpildes staciju „Dinaz" kā uz blakus teritoriju, pieteicējs nav pārkāpis ceļa zīmes Nr.315 noteikumus, jo šajā vietā nav brauktuvju krustošanās vietas.

[2.3] Protokols nav sastādīts, balstoties uz objektīviem apstākļiem, tas sastādīts ar rupjiem procesuāliem pārkāpumiem.

[3] Policija tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā norāda, ka pieteikumu neatzīst.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 23.novembra spriedumu pieteicēja pieteikums noraidīts.

Spriedums motivēts šādi.

[4.1] Tiesa konstatēja, ka 2010.gada 9.februārī, plkst.11.10, *A.Š.* vadīja transportlīdzekli VW ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* pa Kalnciema ielu no F.Candera ielas puses Kauguru ielas virzienā un veica labā pagrieziena manevru, iebraucot Kalnciema ielas nama Nr.88 pagalmā, neievērojot ceļa zīmes Nr.315 „Nogriezties pa labi aizliegts" prasības.

Iepriekš minētais ir pierādīts ar: 1) Protokolu *(lietas 25.lapa*); 2) Policijas inspektora dienesta ziņojumu (*lietas 27.lapa*); 3) Policijas tiesā iesniegtajiem fotoattēliem *(lietas 35.-37.lapa);* 4) ceļa zīmju izvietojuma shēmu *(lietas 53.lapa)*; 5) *A.Š.* paskaidrojumiem par lietas būtību, kas izteikti Protokola

apstrīdēšanas iesniegumā *(lietas 8.-10.lapa)* un pieteikumā tiesai *(lietas 3.-6.lapa)*.

[4.2] Tiesa konstatēja, ka lietā pastāv strīds par CSN normu interpretāciju, jo *A.Š.* uzskata, ka nav pārkāpis ceļa zīmes Nr.315 prasības, tā kā degvielas uzpildes stacija „Dinaz", kurā iebrauca pieteicējs, nevar tikt uzskatīta par brauktuvju krustošanās vietu, bet gan ir uzskatāma par galvenajam ceļam pieguļošo blakus teritoriju.

Pieteicēja argumentus tiesa noraidīja kā nepamatotus un norādīja, ka pieteicēja primārais pienākums bija ievērot ceļa zīmes Nr.315 „Nogriezties pa labi aizliegts" prasību un konkrētajā gadījumā nepaļauties uz savu CSN normu interpretāciju, bet gan atturēties no manevra – nogriešanās pa labi.

CSN 287.punkts noteic, ka ceļa zīmes Nr.315 darbība attiecas uz to brauktuvju krustošanās vietu, pirms kuras zīme uzstādīta. No CSN ietvertās „krustojuma" definīcijas, nav šaubu par to, ka degvielas uzpildes stacija attiecībā pret pieguļošo ceļu ir uzskatām par blakusteritoriju šī termina izpratnē. Vienlaikus Sūdzības iesniedzējs vārdus „brauktuvju krustošanās vieta" ir saistījis ar CSN 1.24.punktā minēto terminu „krustojums", neņemot vērā to, ka CSN 287.punkta atslēgas vārds, kas ir visa jēdziena pamatā, ir „brauktuve". Tātad jēdzieniski brauktuvju krustošanās vieta nav pilnīgi tas pats, kas „krustojums", lai gan daudzos gadījumos šo terminu jēgumi var sakrist. Brauktuve atbilstoši CSN 1.8. punktam ir ceļa daļa, pa kuru brauc transportlīdzeklis. Ceļa jēdziens ir dots Ceļu satiksmes likuma 1.panta 3.punktā. Minētajā normā nav teikts, ka ceļi nevar būt izbūvēti vai vienkārši iezīmēti arī „blakusteritorijās", piemēram, pagalmos, degvielas uzpildes stacijās u.tml., ar mērķi organizēt satiksmi vietās, pa kurām notiek transportlīdzekļu kustība. Šiem ceļiem bieži vien netiek dots ceļa nosaukums, jo tie var būt arī tikai pāris metru gari, tomēr tie ir speciāli paredzēti vai piemēroti braukšanai, savukārt tā daļa, kas ir paredzēta braukšanai, atbilstoši CSN 1.8.punktam ir uzskatāma par brauktuvi. Šādās vietās arī var tikt noteikts konkrēts transporta kustības režīms ar CSN paredzēto ceļa zīmju, ceļa apzīmējumu vai luksofora signālu palīdzību.

Izskatāmajā gadījumā Kalnciema ielai ir brauktuve un pie Kalnciema ielas iziet blakusteritorijas iekšējais ceļš (ceļa brauktuve)– izbrauktuve, pa kuru pārvietojas transportlīdzekļi no degvielas uzpildes stacijas „Dinaz" teritorijas. Ņemot vērā šajā teritorijā noteikto ceļu satiksmes režīmu, ceļa zīme Nr.315 „Nogriezties pa labi aizliegts" konkrētajā vietā ir uzstādīta pamatoti, jo norāda, ka šī brauktuve ir paredzēta vienīgi transportlīdzekļiem, kas izbrauc no degvielas uzpildes stacijas.

[4.3] Tiesa secināja, ka pieteicējam ir uzlikts konstants LAPK 149.$^{28}$panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods, tādējādi iestāde ir piemērojusi tiesību normai atbilstošu sodu.

Vienlaikus no lietas materiāliem izriet, ka Policija ir konstatējusi vainu pastiprinošus apstākļus saskaņā ar LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punktu, proti, Pieteicējs līdz šī pārkāpuma izdarīšanai gada laikā četras reizes ir saukts pie administratīvās atbildības par pārkāpumiem ceļu satiksmē.

[4.4] Tiesa nekonstatēja procesuālo pārkāpumu esamību, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Lēmums par apstrīdēto administratīvo aktu ir pieņemts, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus, un atbilst materiālo tiesību normām.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesa atzina, ka nav pamata Lēmuma atcelšanai.

[5] Par Administratīvas rajona tiesas 2011.gada 23.novembra spriedumu pieteicējs iesniedza apelācijas sūdzību, kurā norādīts turpmāk minētais.

[5.1] Lietas izskatīšanas laikā netika iegūti neapšaubāmi pierādījumi, ka pieteicējs pārkāpis tiesību normas. Administratīvā procesa likuma 150.panta izpratnē pierādīšanas pienākums nav uzlikts pieteicējam, bet gan policijai. Tiesa ir izdarījusi kļūdainus secinājumus un nav ņēmusi vērā pieteicēja paskaidrojumus.

[5.2] Netika vērtēts apstāklis, ka ceļa zīmju redzamību apgrūtināja pie ceļa braucamās daļas ārējās malas milzīgā valnī sastumtais sniegs.

[6] Policija paskaidrojumā par apelācijas sūdzību to neatzīst un norāda, ka pirmās instances tiesas spriedums ir pamatots un likumīgs.

[7] Saskaņā ar LAPK 289.$^{21}$ panta otro daļu apelācijas sūdzība tiek izskatīta rakstveida procesā.

## Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota, bet Lēmums atstājams negrozīts.

[9] Apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa lietu izspriedusi vispusīgi un objektīvi, spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams, tāpēc saskaņā ar LAPK 289.$^{13}$panta trešās daļas noteikumiem apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai (sk. šā sprieduma [4] punktu), to neatkārtojot.

Apgabaltiesa konstatēja, ka pieteicējs Lēmuma apstrīdēšanas iesniegumā un pieteikumā tiesai iepriekš nav izteicis argumentu, ka ceļa zīmju redzamību apgrūtināja pie ceļa braucamās daļas ārējās malas milzīgā valnī sastumtais sniegs. Līdz ar to, nepamatots ir pieteicēja apelācijas sūdzībā norādītais, ka šis apstāklis netika vērtēts.

[10] Ievērojot iepriekš minēto, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka Lēmums ir tiesisks un tā atcelšanai nav pamata.

## Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13]pantu un 289.[22]pantu, Administratīvā apgabaltiesa

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2010.gada 8.aprīļa lēmumu Nr.1873 par *A.Š.* (personas kods */personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[28]panta pirmās daļas pārkāpumu (protokols Nr.050/PD114122), bet *A.Š.* sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

| | | |
|---|---|---|
| Tiesnese referente | *(paraksts)* | Z.Kupce |
| Tiesneši | *(paraksts)* | I.Kaļiņina |
| | *(paraksts)* | R.Paegle |

**NORAKSTS PAREIZS**
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese Z.Kupce
Rīgā, 2012.gada 26.septembrī