Lietas Nr. C19049515
Lietas arhīva Nr. C-0495-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kuldīgā, 2015.gada 4.septembrī

Kuldīgas rajona tiesa:
tiesnese Anda Brīze
ar tiesas sēžu sekretāri Intu Šulci,
piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no SIA "/Nosaukums B/".

Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a

SIA /Nosaukums A/ 2015.gada 21.aprīlī cēlusi tiesā maza apmēra prasību par parāda EUR 1205,17 un likumisko procentu EUR 115,00 piedziņu no SIA "/Nosaukums B/".

2015.gada 5.jūnijā tiesā saņemti prasības pieteikuma precizējumi (lietas 24.-27.lapa).

Prasības pieteikumā un prasības pieteikuma precizējumos norādīts, ka, saskaņā ar SIA "/Nosaukums B/" pasūtījumu, 2013.gada 16.augustā prasītāja nodevusi, bet atbildētāja pieņēmusi nomas lietošanā prasītājai piederošos veidņus un to montēšanas detaļas, ko apliecina pavadzīme, izsniegtais rēķins un samaksas par nomu fakts (bankas konta izdruka).

Pēc nomas attiecību termiņa beigām un veidņu saņemšanas atpakaļ brīdī pušu pārstāvji konstatējuši veidņu un to detaļu iztrūkumu EUR 1205,17 apmērā. Atbildētājas pārstāvis paskaidrojis, ka veidņi ir nozagti. Par veidņu iztrūkumu sastādīts akts, kurā puses vienojušās, ka veidņu neatdošanas gadījumā atbildētāja samaksās iztrūkstošo veidņu vērtību Ls 847,00 (EUR 1205,17) apmērā.

2013.gada 4.septembrī prasītāja izsniegusi atbildētājai rēķinu par summu Ls 847,00 (EUR 1205,17). Atbildētāja samaksu nav veikusi.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas galveno parādu EUR 1205,17 un likumiskos procentus EUR 115,00, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 2154.pantu.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētāja 2015.gada 30.jūnijā iesniegusi tiesai paskaidrojumu par prasību (lietas 30.-31.lapa), kurā norādījusi, ka prasību neatzīst. Atbildētāja paskaidrojusi, ka veidņus nav saņēmusi un pavadzīmi nav parakstījusi SIA "/Nosaukums B/" pilnvarota persona. Atbildētāja lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26} pantu, tiesa nolēmusi iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja un paskaidroja, ka 2013.gada 15.augustā atbildētājas pārstāvis veicis pasūtījumu pie prasītājas saskaņā ar pavadzīmi. 2013.gada 17.augustā prasītāja izsniegusi atbildētājai veidņus un 26.augustā izsniegusi rēķinu. Saskaņā ar prasītājas izsniegto rēķinu un /pers. C/ pasūtījumu, atbildētāja veikusi samaksu par veidņu nomu. Līdz ar to atbildētāja atzinusi šo darījumu par sev saistošu.

2013.gada 26.augustā, kad veidņus vajadzējis atdot prasītājai, /pers. C/ paskaidrojis, ka veidņu nav. Par veidņu iztrūkumu sastādīts akts, ko parakstījis arī /pers. C/. Ņemot vērā, ka veidņi nav tikuši atdoti, 2013.gada 4.septembrī prasītāja izsniegusi atbildētājai rēķinu par summu Ls 847,00. Atbildētāja rēķinu nav apmaksājusi, tāpēc 2015.gada martā atbildētājai nosūtīts pirmstiesas brīdinājums, uz kuru atbildētāja nav reaģējusi.

Internetā pieejamie avoti apliecina /pers. C/ saistību ar SIA "/Nosaukums B/", līdz ar ko atbildētājas iebildumi pret prasību par to, ka preci saņēmusi persona, kura tam nav bijusi pilnvarota, nav pamatoti.

Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, nav ziņojis tiesai par neierašanās iemeslu, nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Atbildētājai par tiesas sēdēs vietu un laiku paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta sestās daļas prasībām.

Tiesa atzīst atbildētājas pārstāvja neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnotu un uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētājas pārstāvja piedalīšanās.

Novērtējusi prasību, paskaidrojumus un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Lietā esošā pavadzīme (lietas 12.lapa) apliecina, ka prasītāja 2013.gada 15. un 16.augustā izsniegusi atbildētājai veidņus un to detaļas. No ieraksta pavadzīmē redzams, ka izsniegto preču noma ir no 17.08. līdz 26.08, par ko veikta samaksa.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka no lietas materiāliem izriet, ka pušu starpā pastāvējis līgums par veidņu un to montēšanas detaļu nomu, par ko atbildētāja veikusi samaksu, ko apliecina pavadzīme un zīmogs uz pavadzīmes par samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 2152.pantu pēc nomas vai īres izbeigšanās nomniekam vai īrniekam jāatdod atpakaļ iznomātā vai izīrētā lieta ar visiem tās piederumiem, cik iespējams labā stāvoklī.

2013.gada 26.augusta akts Nr. 3 (lietas 11.lapa) apliecina, ka, saņemot iznomātos veidņus no objekta /adrese/, konstatēts veidņu detaļu iztrūkums. Aktā norādīts, ka iztrūkst enkurstieņi 200 gab., kuru kopējā vērtība, ieskaitot PVN, norādīta Ls 847,00. Aktu

parakstījis arī SIA "/Nosaukums B/" pārstāvis. Aktā norādīts, ka detaļu neatgriešanas gadījumā līdz 30.08.2013. tiks piestādīts rēķins par summu Ls 847,00.

Saskaņā ar Civillikuma 2154.pantu, ja kāda lieta vai pie tās piederīga blakus lieta nodota īrniekam vai nomniekam, nosakot tās cenu, tad viņam, īrei vai nomai izbeidzoties, jāatlīdzina par bojā gājušiem priekšmetiem pēc minētās cenas, bet par bojātiem jāpiemaksā tik daudz, par cik to vērtība pamazinājusies.

2013.gada 4.septembra rēķins (lietas 10.lapa) apliecina, ka prasītāja izrakstījusi rēķinu par summu Ls 847,00 par veidņu detaļu iztrūkumu pēc 26.08.2013. akta Nr. 3.

Atbildētāja nav apstrīdējusi 2013.gada 26.augusta aktā konstatēto iztrūkumu, kā arī nav apstrīdējusi norādīto summu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība daļā par pamatparāda piedziņu EUR 1205,17 apmērā ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus EUR 115,00 apmērā par 575 kavētām dienām. Pārbaudot prasītājas aprēķinu, tiesa konstatē, ka likumisko procentu apmērs par šādu aprēķina periodu ir EUR 113,91.

2013.gada 4.septembra rēķinā norādīts, ka samaksa par veidņu detaļu iztrūkumu jāveic 7 dienu laikā. Līdz ar to secināms, ka pamats aprēķināt likumiskos nokavējuma procentus ir no 2013.gada 12.septembra. Pārbaudot veikto aprēķinu, redzams, ka faktiski likumiskie procenti aprēķināti par laiku no 12.09.2013., nevis no 04.09.2013., kā norādīts parāda aprēķinā. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka parādu ir samaksājusi. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par likumisko procentu piedziņu ir apmierināma daļēji – EUR 113,91 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Vērtējot atbildētājas iebildumus par to, ka /pers. C/ nekad nav bijis atbildētājas pilnvarota persona, tiesa konstatē, ka atbildētāja lietā nav iesniegusi pierādījumus savu iebildumu pamatotībai. Prasītājas pārstāvis iesniedzis lietā internetā publiski pieejamo informāciju – izdrukas no interneta adresēm /saite/ un /saite/ no kurām redzama /pers. C/ saistība ar SIA "/Nosaukums B/". Bez tam, no lietā iesniegtā 2013.gada 26.augusta rēķina Nr. /rēķina Nr./un prasītājas konta izdrukas redzams, ka atbildētāja 13.08.2013. veikusi avansa maksājumu Ls 707,85 apmērā par veidņu nomu par laiku no 17.08.-26.08.2013. Līdz ar to atbildētāja 2013.gada augustā atzinusi savas saistības pret prasītāju.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā

valsts nodeva proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram EUR 197,86 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 15,45.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Pamatojoties uz teikto un Civilprocesa likuma 34.pantu, 41.panta pirmo daļu, 42.panta pirmo daļu, 92.-97., 190.–193., 195., 204.[1], 250.[26], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums B/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 1205,17 (tūkstoš divsimt pieci *euro* un 17 centi), likumiskos procentus par laiku no 12.09.2013. līdz 10.04.2015. EUR 113,91 (simt trīspadsmit *euro* un 91 cents) un tiesas izdevumus EUR 202,56 (divsimt divi *euro* un 56 centi).

Noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei vai līdz dienai, kad atbildētājas mantu pārdod izsolē, vai līdz brīdim, kad iestājas Civillikuma 1763.pantā norādītie apstākļi, saņemt likumiskos 6 % gadā no piespriestās pamatparāda summas - EUR 1205,17.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums B/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 15,45 (piecpadsmit *euro* un 45 centi).

Noteikt, ka atbildētāja spriedumu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese A. Brīze