Lietas Nr. 11120049514
Lietas arhīva Nr. K10-0207-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2014.gada 7.oktobrī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri E.Ievkalni
piedaloties prokurorei L.Škuropatei

2014.gada 7.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. D/**, personas kods /personas kods/,
pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,**
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, pie sekojošiem apstākļiem:

2014.gada 19.jūnijā ap plkst.20.33 /pers. D/ būdams 2013.gada 30.jūlijā sodīts ar Bauskas rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, ar nedzēstu un nenoņemtu sodāmību, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, iegāja SIA „Maxima Latvija" veikalā „Maxima X", kas atrodas Bauskā, Dārza ielā 20, kur mantkārīgu tieksmju vadīts, slepeni, no tirdzniecības zālē izvietotā preču plaukta nozaga vienu šķīstošo kafiju „Možums Indijas 90g" 1,72 *euro* vērtībā, paslēpa to sev zem drēbēm un nesamaksājot par to, bet rīkojoties kā ar savu, šķērsoja kases zonu.

/pers. D/ noziedzīgo darbību rezultātā cietušajam SIA „Maxima Latvija" nodarīts mantiskais kaitējums 1,72 *euro* apmērā.

Ar savu rīcību **/pers. D/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**.

Apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita prokurore. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. D/ darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo ir apstiprinājies fakts, ka apsūdzētais izdarīja zādzību, un nozagto mantu vērtība nepārsniedz vienas minimālās mēneša algas apmēru *320 euro*, kā to paredz Krimināllikuma 180.panta dispozīcija.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu – labprātīgi atlīdzināja ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, kā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa vērtē to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. D/ agrāk sodīts, sods izciests, sodāmība nav dzēsta vai noņemta likumā noteiktajā kārtībā (l.l.21-27), nestrādā, III grupas invalīds (l.l.19), viņam ir deklarēta dzīves vieta.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, ievērojot prokurores atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers. D/ nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darbu veidā.

Pieteiktā SIA „Maxima Latvija" kaitējuma kompensāciju 1,72 *euro* apmērā ir atlīdzināta.

Lietiskais pierādījums – CD disks ar videonovērošanas kameras ierakstu, atdodams SIA „Maxima Latvija" pārstāvim. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas, lietiskā pierādījuma īpašnieks neizņems attiecīgo lietisko pierādījumu, šis pierādījums, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta ceturto daļu, iznīcināms.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 60 stundām.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar videonovērošanas kameras ierakstu atdot SIA „Maxima Latvija" pārstāvim. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietiskā pierādījuma īpašnieks neizņems attiecīgo lietisko pierādījumu, CD disku iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese