Lietas Nr. C30469316
Lietas arhīva Nr. C-4693-16/5

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
**2016.gada 7.novembrī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rūķe
ar sekretāri V.Bergmani,
piedaloties prasītājs pārstāvei /pers. B/,
atbildētājam /pers. C/ un pārstāvim /pers. D/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, 2016. gada 24. oktobrī civillietu akciju sabiedrības "Lateko Līzings" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu un

**konstatēja:**

2016.gada 16. februārī AS „Lateko Līzings" (turpmāk prasītājs) iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret /pers. C/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp Atbildētāju un Prasītāju 2013. gada 14. decembrī noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L521433( turpmāk 1.Līgums ). Saskaņā ar Līguma noteikumiem Prasītājs izsniedza Atbildētājam aizdevumu EUR 193.00 apmērā, veicot Atbildētāja vietā samaksu pārdēvējam par preci. Savukārt Atbildētājs apņēmies atmaksāt Aizdevuma summu, maksāt par Aizdevuma izmantošanu procentus pēc likmes 29,00% gadā no neatmaksātās Aizdevuma summas saskaņā ar maksājuma grafiku un maksu par aizdevumu apkalpošanu EUR 1,93, veicot maksājumus savlaicīgi ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā. Aizdevumu atmaksas termiņš noteikts līdz 2015.gada 14.decembrim.

Starp Prasītāju un Atbildētāju 2014.gada 16.janvārī un 2014.gada 4.augustā noslēgti Aizdevuma līgumi Nr.NK005115 (turpmāk 2.Līgums ) un NK 005623 (turpmāk 3.Līgums ). Saskaņā ar 2. un 3. Līgumu Prasītājs piešķīra Atbildētājam aizdevumus attiecīgi EUR 1200 un EUR 2000 apmērā. Aizdevumi piešķirti ar procentu likmi par Aizdevuma lietošanu attiecīgi 16,00% un 17% gadā no neatmaksātās Aizdevuma summas saskaņā ar maksājuma grafiku un ikmēneša maksu par Aizņēmēja saistību izpilde kontroli attiecīgi EUR 15,60 un EUR 26,00. Saskaņā ar 2. Līguma Vispārīgo noteikumu 3.1. un 3.2. punktu Atbildētājs apņēmies atmaksāt Aizdevumu, lietošanas procentus un ikmēneša maksu par Aizņēmēja saistību izpilde kontroli, ik mēnesi veicot maksājumus maksājumā grafikā noteiktajā datumā un norādītāja apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 2015.gada 16.janvārim un 2016.gada 4.augustam.

Starp Prasītāju un Atbildētāju 2012.gada 5.novembrī tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.SM142062 (turpmāk SM Līgums) Vispārīgo Līguma noteikumu 4.1. un 4.2. punktā noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar SM Līguma Speciālajiem noteikumiem un Vispārīgo SM Līguma noteikumu 5.1.punktu, Prasītājs piešķīra Atbildētājam aizdevumu EUR 425,00 apmērā, pārskaitot to uz Atbildētāja kontu, no kura Atbildētājs ir veicis Reģistrācijas maksas EUR 0,01 apmērā samaksu. Savukārt saskaņā ar SM Līguma 5.11.punktu Atbildētājs apņēmās līdz Aizdevuma atmaksas datumam veikt Aizdevuma un Maksas par Aizdevuma kontroli atmaksu Prasītājam, pamatojoties uz piestādīto Rēķinu Nr. 121107-142, veicot samaksu uz Prasītāja norādīto norēķinu kontu. Saskaņā ar SM Līguma Speciālajiem noteikumiem Aizdevuma un Maksas par Aizdevuma kontroli atmaksas termiņš noteikts līdz 2014.gada 5.decembrim, bet Atbildētājs šo termiņu pagarināja līdz 2015.gada 11.janvārim.

Maksājuma uzdevums par Prasītāja veikto samaksu preču pārdevējiem un maksājumu uzdevumi par aizdevuma izmaksu Aizņēmējam saskaņā ar 2., 3. Līgumu un SM Līgumu, un Atbildētāja paraksts Patērētāju kreditēšanas līgumā par preču saņemšanu pierāda, ka Prasītājs savas nolīgumu izrietošās saistības ir izpildījis

Savukārt Atbildētājs savas saistības pilnībā nav izpildījis. No Līgumu noslēgšanas brīža Atbildētājs saskaņā ar 1.Līgumu ir veicis maksājumus par kopējo summu EUR 219,70 apmērā, kuri tika novirzīti aizdevuma pamatsummas samaksai EUR 122,04 apmērā, procentu samaksai EUR 64,66 apmērā, maksas par apkalpošanu samaksai EUR 33,00 apmērā.

Saskaņā ar 2.Līgumu atbildētājs ir veicis maksājumus par kopējo summu EUR 1244,40 apmērā, kuri tika novirzīti aizdevuma pamatsummas samaksai EUR 986,59 apmērā, procentu samaksai EUR 101,81 apmērā, maksas par apkalpošanu samaksai EUR 156,00 apmērā.

Saskaņā ar 3.Līgumu atbildētājs ir veicis maksājumus par kopējo summu EUR 374,73 apmērā, kuri tika novirzīti aizdevuma pamatsummas samaksai EUR 214,05 apmērā, procentu samaksai EUR 82,68 apmērā, maksas par apkalpošanu samaksai EUR 78,00 apmērā.

Prasības pieteikumam pievienotās izziņas par parāda summas aprēķinu katram līgumam satur informāciju par Atbildētāja veikto maksājumu biežumu un aizdevumu atmaksas apmēru. Pārējie maksājumi, kuri bija jāveic saskaņā ar sastādītajiem Maksājumu grafikiem, netika veikti un Līgumiem iestājās termiņi to izpildei.

Atbildētājs saskaņā ar SM Līgumu atmaksājis maksu par Aizdevuma kontroli EUR 21.25 apmērā un daļēji aizdevuma summu EUR 79.28 apmērā, ko apliecina prasības pieteikumam pievienotā izziņa par parāda summas aprēķinu SM Līgumam. Atbildētājs, pamatojoties uz SM Līguma 6.1. un 6.2. punkta noteikumiem 05.12.2014. un 12.12.2014., veica maksājumus kopsummā EUR 100.29 apmērā atmaksas termina pagarināšanai par 7 un 30 dienām.

Prasītājs vairākkārt atgādinājis Atbildētājam par saistībām, kas izriet no Līgumiem. Atbildētājs uz atgādinājumiem nav reaģējis un parāda samaksu nav veicis.

Pamatojoties uz 1.Līguma 14.punktu un 3.Līguma Vispārīgo noteikumu 6.4.1.punktu Atbildētājam tika nosūtīti 2015.gada 21.jūlijā Brīdinājumi Nr.2270/2015 un 2272/2015, ar kuriem Atbildētājs tika brīdināts par Līgumu pirmstermiņa izbeigšanu ar 2015.gada 5.augustu, gadījumā, ja saistības, kurām jau iestājās izpildes termiņš netiks izpildītas.

Prasītājs iesniedza tiesā pieteikumu pret Atbildētāju par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Atbildētājs nav atzinis savas saistības, līdz ar to ar tiesas lēmumu tiesvedība lietā tika izbeigta.

Atbildētājam pienākums maksāt līgumsodu pēc l. Līguma, jo pušu līgumsaistības pēc l. Līguma tika nodibinātās līdz 2014.gada 1.janvārim, kad spēkā stājas Civillikuma grozījumi par līgumsoda piemērošanas īpatnībām un apmēra ierobežojumu. Prasītājs aprēķina līgumsodu saskaņā ar 1.Līguma noteikumiem, bet prasības pieteikumā piemēro Civillikuma normas par līgumsodu, redakcijā, kas ir spēkā no 01.01.2014., - tas ir, Prasītājs ievēro līgumsoda apmēra aprēķināšanas ierobežojumu.

Saskaņā ar 1.Līgumu 13.punktu Puses ir vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu (atbilstoši Maksājumu grafikam) atbildētājam jāmaksā Prasītājam līgumsods 1% (viens procents) dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas. Šim prasības pieteikumam pievienotās Izziņas satur informāciju par periodu, par kuru aprēķināti līgumsodi, kavēto dienu skaitu un apmaksāto un neapmaksāto līgumsoda apmēru.

Atbildētāja pienākums maksāt nokavējuma procentus izriet no Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkta, kas nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Saskaņā ar 2. un 3. Līgumu 4.1.punktu Puses ir vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu (atbilstoši Maksājumu grafikam) atbildētājam jāmaksā Prasītājam nokavējuma procentus 1% (viens procents) dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas. Prasības pieteikumam pievienotās Izziņas satur informāciju par periodu, par kuru aprēķināti nokavējuma procenti, kavēto dienu skaitu un apmaksāto un neapmaksāto nokavējuma procentu apmēru.

Saskaņā ar SM Līguma 8.5.punktu Puses ir vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu (atbilstoši Maksājumu grafikam) Atbildētājam jāmaksā Prasītājam nokavējuma procenti 1% (viens procents) dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas. Prasības pieteikumam pievienotās Izziņas SM Līgumam satur informāciju par periodu, par kuru nokavējuma procenti aprēķināti, kavēto dienu skaitu un apmaksāto un neapmaksāto nokavējuma procentu apmēru.

Nokavējuma procentu apmērs aprēķināts ievērojot SM Līguma 8.5.punktā un Civillikuma 1763 pantā noteikto ierobežojumu un ir samērīgs un proporcionāls pamatparāda summai.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.un 1765.pantu Prasītājam tiesības aprēķināt likumiskus procentus par parāda samaksas nokavējumu. Prasītājs aprēķināja likumiskus procentus 6% gadā no pamatparāda (neatmaksātā aizdevuma summa) par laika periodu no saistību izpildes iestāšanas brīža līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā.

Prasītājs lūdz tiesu:

1.piedzīt no Atbildētāja/pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Prasītājam AS „LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas numurs Nr.40003366651,:

- pamatparādu (kopā ar maksu par saistību izpildes kontroli) kopsummā EUR 2 756,11 (divi tūkstoši septiņi simti piecdesmit seši euro un 11 euro centi),

- aizdevumu lietošanas procentus kopsummā EUR 195,97 (viens simts deviņdesmit pieci euro un 97 eiro centi) par laika posmu no (l. Līgums) 14.02.2015. - 14.07.2015., (2. Līgums) 16.12.2014.-16.01.2015., (3. Līgums) 14.12.2014.-14.07.2015.;

- līgumiskus nokavējuma procentus EUR 860,00 (astoņi simti sešdesmit euro un 00 centi) par laika posmu no (2.Līgums) 16.11.2014.-16.01.2015., (3.Līgums) 14.10.2014 - 04.08.2015., (SM Līgums) 12.01.2015.-04.11.2015.;

- līgumsodu EUR 11,90 (vienpadsmit euro un 90 euro centi) par laika posmu no (Līgums Nr.l) 14.10.2014.-04.08.2015.,

- likumiskus nokavējuma procentus 6%gadā EUR 68,22 (sešdesmit astoņi eiro un 22 eiro centi) par laika periodu no (l.Līgums) 05.08.2015.-25.01.2016., (2.Līgums) 17.01.2015-25.01.2016., (3.Līgums) 05.08.2015.-25.01.2016., kopā EUR 3 892,20 (trīs tūkstoši astoņi simti deviņdesmit divi eiro un 20 centi):

2.atzīt Prasītājam tiesības saņemt likumiskus procentus pēc likmes 6,00 % gadā par laika periodu no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma izpildei;

3. piedzīt no Atbildētāja/pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Prasītājam AS „LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas numurs Nr.40003366651, tiesāšanās izdevumus;

2016. gada 17.martā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka saskaņā ar Civillikuma 1.pantu tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Secina, ka banka nav izpildījusi visus savus pienākumus, tādejādi ir konstatējams Civillikuma l. panta pārkāpums no bankas puses.

Esošā situācija ir nevis nepārdomātas bankas rīcības rezultāts, bet gan ļoti ciniskas un pārdomātas banku rīcības sekas. Kredītņēmējiem deva iespēju paņemt kredītu pēc nepārtraukti augošajām cenām un banku profesionāļi novērtēja, ka personai taču būs iespēja apmaksāt kredītu. Kredītņēmēja atbildība- pakļāvās banku aicinājumiem un piekrita banku izplānoto uzņēmējdarbību izvilkt uz saviem pleciem. Atbildība pienākas par to. Valsts atbildība - savlaicīgi nepieprasīja stingrus kredīta izsniegšanas pasākumus nepieļauj privātpersonu saprātīga bankrota iespēju Latvijā, joprojām nenodrošina nekādus pasākumus banku diktāta ierobežošanai grūtībās nonākušajiem kredītņēmējiem.

Uzskata, ka prasītājam jāuzņemas daļa atbildības par kredīta izsniegšanu, kura izpilde ir kļuvusi neiespējama, pat nevajadzīga pēc prasītāja rīcības izmantojot ķīlas tiesību uz Aizdevuma nodrošinājumu, kuras vērtība neskatoties uz pozitīvajām tendencēm bija neatbilstoša, pie tam vērtējumu veica bankas atzīti vērtētāji, kam arī jāuzņemas atbildība pār nekustamā īpašuma vērtības neatbilstību patiesībai.

Kā norādīts prasības pieteikumā un brīdinājumā, prasītājs 2010.gada 10.februārī atkāpās no līguma. Atkāpšanās no līguma izbeidz visus līgumā noteikumus.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma mērķi parādnieks atzīstams par patērētāju. Gadījumos, kad viens no līgumslēdzējiem ir atzīstams par patērētāju, t.i., tā ir fiziskā persona, kas izsaka vēlēšanos iegādāties, iegādājas vai varētu iegādāties vai izmantot preci vai pakalpojumu nolūkam, kurš nav saistīts ar tās saimniecisko vai profesionālo darbību, bet otrs ir ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs. Šādos gadījumos Civillikuma un Civilprocesa likuma normas ir atzīstamas par vispārējām attiecībā pret Patērētāju tiesību aizsardzības likuma tiesību normām, kas regulē to pašu tiesisko attiecību aspektu.

Kredītiestāžu likuma 1.panta pirmās daļas 5.punktā norādīts, ka kredīts ir atlīdzības darījums, kurā banka uz rakstveida līguma pamata nodod klientam naudu vai citas lietas īpašumā un kurš klientam uzliek pienākumu noteiktā laikā un kārtībā atdot bankai naudu vai citas lietas. Atbilstoši šim likumam prasītājs atbildētājam sniedza kreditēšanas pakalpojumu, izsniedzot kredītu.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 8.punktā noteikts, ka Līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas atļauj ražotājam, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam vienpusēji atkāpties no līguma, izņemot gadījumu, kad tāda iespēja ir nodrošināta arī patērētājam, vai atļauj ražotājam, pārdevējam vai pakalpojuma sniedzējam izbeigt beztermiņa līgumu bez brīdinājuma.

Līdz ar minēto, Aizdevuma līgumā bankai labvēlīgi pielīgtās tiesības vienpusēji lauzt līgumu ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, jo tie samazina ar likumu noteikto pušu atbildību; nosaka priekšrocības bankai un ierobežojumus patērētājam; nosaka, ka patērētājs atsakās no

savām likumīgajām tiesībām sagaidīt, ka līgums tiks pildīts visu līguma laiku; kā arī atbildētājs nostādīts neizdevīgā stāvoklī. Šis noteikums uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, jo līgums bija sastādīts iepriekš un man nebija iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa nosaka, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantatresās daļas 4.punkts nosaka, Līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.

Tātad neapdomīgu kredītu izsniegšanā ar velmi gūt vieglu peļņu, pelnot procentus bez pievienotas vērtības, noved pie situācijas, kad kredītsaistības nav izpildāmas ekonomikas krīzes, kura radīja neapdomīgi izsniegtie kredīti, dēļ, kā rezultātā jāmeklē palīdzība maksātnespējā, kura tieši radīta, lai nodzēstu neapdomīgi izsniegtos kredītus, tādejādi novērstu radītās krīzes sekas, lai atkal varētu turpināt izsniegt neapdomīgus kredītus un radītu jaunas krīzes, lai varētu nodzēst šīs saistības.

Līdz ar to pašam kreditoram jāuzņemas atbildība un jānodzēš saistības.

Tiesas sēdē prasītājs pārstāve prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītā pamata un apstākļiem, sniedza paskaidrojumus.

Atbildētāja pārstāvis prasību neatzina, sniedza paskaidrojumus.

**Tiesa, noklausījusies pušu pārstāvju paskaidrojumus, pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.**

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma

atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

No lietas materiāliem redzams, ka starp prasītāju, kā aizdevēju un atbildētāju, kā

aizņēmēju noslēgti četri līgumi.

2013. gada 14. decembrī noslēgts patērētāju kreditēšanas līgums Nr. L521433, saskaņā ar kuru prasītājs piešķīra atbildētājam aizdevumu, veicot atbildētāja vietā samaksu

pārdevējam par preci - televizoru Sony KDL-32R420A. Saskaņā ar šo patērētāju kreditēšanas līgumu atbildētājam tika izsniegts aizdevums LVL 193 apmērā ar procentu likmi 29,00 % gadā un aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2015.gada 14. decembris.

Līguma 8. punktā noteikts, ka atbildētājs apņemas savlaicīgi veikt līguma 9. punktā

norādītos maksājumus. Saskaņā ar līguma 5.punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētājs

maksā prasītājam maksu par aizdevuma apkalpošanu LVL 1,93 mēnesī.

Līguma 14. punktā paredzētas abu pušu tiesības līgumu izbeigt pirms termiņa.

Līguma 15. punktā paredzētas prasītāja tiesības izbeigt līgumu pirms termiņa, ja aizņēmējs nepilda savas saistības savlaicīgi, kā arī tiesības un/vai griezties tiesā.

2015. gada 28.maijā iesniegto pieteikumu saistības piespiedu izpildīšanai brīdinājumā kārtībā atbildētājs nav atzinis.

2015. gada 21.jūlijā prasītājs ar vēstuli Nr.2270/2015 brīdinājis atbildētāju par līguma pirmstermiņa izbeigšanu ar 05.08.2015.

Saskaņā ar Civillikuma 1588.pantu viena puse nevar atkāpties no līguma bez otras piekrišanas pat arī tad, ja pēdējā to neizpilda, un tādēļ, ka viņa to neizpilda. Savukārt Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī, ka tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atbildētājs maksājumus ir kavējis, nav atzinis saistības piespiedu izpildi vienkāršotā veidā, līdz ar to prasītāja vienpusējo atkāpšanās no līguma ar 2015.gada 8.augustu tiesa atzīst par likumīgu.

Tiesa noraida atbildētāja argumentu, ka aizdevuma līgumā bankai labvēlīgi pielīgtās tiesības vienpusēji lauzt līgumu ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu.

Tiesība apkāpties no līguma ir pielīgta, prasītājs līgumu nav apstrīdējis, nav cēlis pretprasību par attiecīgā līguma punkta atzīšanu par spēkā neesošu. Atbildētāja paraksts uz līguma abām lapām, kā arī maksājumu veikšana pietiekoši ilgā laika posmā liecina, ka visi līguma punkti pušu starpā ir apspriesti.

2014. gada 16. janvārī prasītāja un atbildētāja starpā noslēgts Aizdevuma līgums Nr.NK005115, saskaņā ar kuru prasītājs piešķīra atbildētājam naudas aizdevumu EUR 1200 apmērā uz 12 mēnešiem. Aizdevuma atmaksājamā summa EUR 1529,28, procentu likme 16,00 % , maksa par aizdevuma piešķiršu 3% - 36 EUR, maksa par aizņēmuma saistību izpildi 1.30% - EUR 15,60.

Aizdevuma līguma Vispārīgo noteikumu 5.1.1. punktā noteikts, ka atbildētājs apņemas atmaksāt aizdevumu, maksāt procentus un maksu par saistību izpildes kontroli maksājumu grafikā noteiktajos termiņos un līgumā norādītajā kārtībā.

2014. gada 4. augustā prasītāja un atbildētāja starpā noslēgts Aizdevuma līgums Nr.NK005623, saskaņā ar kuru prasītājs piešķir atbildētājam naudas aizdevumu EUR 2000 apmērā uz 24 mēnešiem. Aizdevuma atmaksājamā summa EUR 3057,57, procentu likme 17,00 % , maksa par aizdevuma piešķiršu 3% - 60 EUR, maksa par aizņēmuma saistību izpildi 1.30% -26.00.

Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 5.1.1. punktā noteikts, ka atbildētājs apņemas atmaksāt aizdevumu, maksāt procentus un maksu par saistību izpildes kontroli maksājumu grafikā noteiktajos termiņos un līgumā norādītajā kārtībā.

Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 6.4. 1. punktā paredzētas prasītāja tiesības vienpusēji līgumu izbeigt, rakstiski par to brīdinot aizņēmēju vismaz 10 dienas iepriekš, ja aizņēmējs ir pieļāvis jebkuru Līguma paredzētā maksājuma veikšanas nokavējumu vismaz 60 dienas.

Par maksājumu kavējumu atbildētājs brīdināts 04.03.2015. ar vēstuli Nr. 679/2015.

2015. gada 21.jūlijā prasītājs ar vēstuli Nr.2272/2015 brīdinājis atbildētāju par līguma pirmstermiņa izbeigšanu ar 05.08.2015.

Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī, ka tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atbildētājs maksājumus ir kavējis, nav atzinis saistības piespiedu izpildi vienkāršotā veidā, līdz ar to prasītāja vienpusējo atkāpšanās no līguma ar 2015.gada 8.augustu tiesa atzīst par likumīgu.

Tiesa noraida atbildētāja argumentu, ka aizdevuma līgumā bankai labvēlīgi pielīgtās tiesības vienpusēji lauzt līgumu ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu.

Tiesība apkāpties no līguma ir pielīgta, prasītājs arī šo līgumu nav apstrīdējis, nav cēlis pretprasību par attiecīgā līguma punkta atzīšanu par spēkā neesošu. Atbildētāja paraksts uz līguma sevišķajiem noteikumiem, maksājumu grafika un uz aizdevuma līguma Vispārīgajiem noteikumiem apstiprina faktu, ka visi līguma punktu pušu starpā ir apspriesti.

2013. gada 2.decembrī prasītāja un atbildētāja starpā noslēgts distances līgums par finanšu pakalpojumu sniegšanu.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.pantu, distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresēta vai neadresēta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību.

Ministru kabineta noteikumu Nr.1037" Noteikumi par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu", kas izdoti saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.panta ceturto daļu, 1. punktā noteiks, ka šie noteikumi nosaka distances līgumā par finanšu pakalpojumu sniegšanu ietveramo informāciju, atsevišķus līguma izpildes nosacījumus, kā arī kārtību un termiņu, kādā realizējamas Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 12.pantā noteiktās atteikuma tiesības.

Saskaņā ar Noteikumu 3.punktu, finanšu pakalpojums šo noteikumu izpratnē ir jebkurš kredītiestādes, kreditēšanas (arī patērētāju kreditēšanas), apdrošināšanas, privāto pensiju, ieguldījumu vai maksājumu pakalpojums, ko pakalpojuma sniedzējs savas profesionālās darbības ietvaros sniedz patērētājam.

Lietā nepastāv strīds, ka prasītāja un atbildētāja starpā noslēgts distances finanšu pakalpojuma līgums.

Atbildētājs, izmantojot prasītāja mājas lapu www.latcredit.lv, pieteicies aizdevumam, noslēdzis pirmo reizi Aizdevuma līgumu 2013.gada 3.decembrī, pārskaitot uz prasītāja kontu Ls 0,01 un apstiprinājis, ka ir iepazinies ar AS Lateko Līzings izdevuma līguma nosacījumiem. Laikā no 2013. gada 3.decembra līdz 2014. gada 5. novembrim atbildētājs noslēdzis vairākus aizdevuma līgumus. 2014. gada 5. novembrī atbildētājs noslēdzis aizdevuma līgumu Nr. SM142062, saņēmis aizdevumu EUR 425 apmērā uz laiku līdz 2014. gada 5. decembrim.

Saskaņā ar SM Līguma 5.11.punktu Atbildētājs apņēmies līdz Aizdevuma atmaksas datumam veikt Aizdevuma un Maksas par Aizdevuma kontroli atmaksu Prasītājam, pamatojoties uz piestādīto Rēķinu Nr. 121107-142, veicot samaksu uz Prasītāja norādīto norēķinu kontu. Atbildētājs aizdevuma atmaksas termiņu pagarinājis divas reizes - līdz 2015.gada 11.janvārim.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem par pienākumu pildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības, nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Atbildētājs nav apstrīdējis neviena noslēgtā līguma tiesiskumu.

Atbildētājs nav cēlis pretprasības par līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem. Atbildētāja celtie argumenti paši par sevi neatņem līgumiem to spēku.

Atbildētāja subjektīvajam viedoklim par banku rīcību aizdevumu izsniegšanā nav izšķirošas nozīmes šī civiltiesiskā strīda izšķiršanā, jo saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Turklāt atbildētājs nav norādījis ne uz vienu likuma pantu, kas paredzētu aizņēma tiesības saņemto aizdevumu neatgriezt.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasītāja veikto aprēķinu, ka neatgrieztā parāda pamata summa pēc četriem līgumam veido EUR 2756,11 apmēru.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu pēc l. Līguma EUR 11.90 apmērā par periodu no 14.10.2014. līdz 04.08.2015.

Līgumsoda definīcija sniegta Civillikuma 1716.pantā, kas noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Kā atzīts tiesību doktrīnā, līgumsods ir civiltiesību institūts ar divējādu dabu. No vienas puses, tas ir saistības pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi, kamēr saistība vēl nav pārkāpta. No otras puses, līgumsods kļūst par atbildības izpausmi tad, ja pastiprinājums izrādījies nepietiekams, lai atturētu parādnieku no saistības pārkāpuma. Līgumsoda kā saistības pastiprinājuma uzdevums ir ietekmēt parādnieka gribu, iedarbojoties uz viņa mantiskajām interesēm (*sk. Torgāns K. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 115.lpp.*).

Augstākās tiesas Senāts 2008.gada 14.maija spriedumā lietā Nr.SKC-212-08, analizējot līgumsoda jēgu un mērķi civiltiesību aspektā, norādījis, ka līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Tiesiskajās attiecībās, sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu, par vispārēju principu tiesībās ir atzīstams soda samērīguma princips. [..] Jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu konkrētos apstākļos ir tāds jautājums, kas sakarā ar likuma tieša norādījuma trūkumu ir izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta norādīto taisnības apziņu un vispārīgiem tiesību principiem.

Tātad līgumsods iedarbojas uz parādnieka mantiskajām interesēm, tomēr sodošajam raksturam jābūt samērīgam un taisnīgam.

No izziņas par saistību apjomu pēc Līguma Nr. L521433 redzams, ka līgumā noteiktais līgumsods nav faktiski piemērots, jo atbildētājs saistības līdz 15.01.2015. ir pildījis noteiktajos termiņos un apmērā. Pušu līgumsaistības pēc šī Līguma tika nodibinātās līdz 2014.gada 1.janvārim, kad spēkā stājās Civillikuma grozījumi par līgumsoda piemērošanas īpatnībām un apmēra ierobežojumu. Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu saskaņā ar Līguma noteikumiem, bet piemērojis Civillikuma normas, kas ir spēkā no 01.01.2014.. Samazinot līgumsoda apmēru EUR 11.90 attiecībā pret pamatparādu EUR 171,83, tiesa atzīst faktiski piemēroto līgumsodu par samērīgu un taisnīgu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja lietošanas procentus pēc trīs līgumiem, kopā EUR 195,97 apmērā.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Dotajā lietā puses pielīgušas atbildētājam pienākumu maksāt 29,00 % gadā no aizdevuma summas pēc Līguma Nr.L521433., 16% gadā no aizdevuma summas pēc Līguma NK005115., 17% gadā no aizdevuma summas pēc Līguma NK005623.

Procentu parāda aprēķinu atbildētājs nav apstrīdējis.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumiskos nokavējuma procentus EUR 860,00 apmērā par laika posmu no 2.Līguma no 16.11.2014.-16.01.2015., no 3.Līguma par laika posmu no 14.10.2014 - 04.08.2015., no SM Līguma par laika posmu no 12.01.2015.-04.11.2015.;

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar 2. un 3. Līgumu 4.1.punktu Puses ir vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu atbilstoši Maksājumu grafikam, atbildētājam

jāmaksā Prasītājam nokavējuma procentus 1% (viens procents) dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Saskaņā ar SM Līguma 8.5.punktu Puses ir vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu Atbildētājam jāmaksā Prasītājam nokavējuma procenti 1% (viens procents) dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Pēc Līguma Nr. NK005115 nokavējuma procenti aprēķināti EUR 95,58 apmērā par laika periodu no 16.11.2014. līdz 16.01.2015. Pēc Līguma Nr. NK005623 nokavējuma procenti aprēķināti E UR 551,92 apmērā par periodu no 14.10.2014 -04.08.2015. Pēc Līguma SM142062 nokavējuma procenti aprēķināti EUR 212,50 apmērā par laika periodu no 21.01.2015. līdz 04.11.2015.

Atbildētājs procentu aprēķinu nav apstrīdējis.

Prasītājs lūdz piezīt likumiskos nokavējuma procentus 68,22 EUR apmērā par laika periodu no l. Līguma no 05.08.2015.-25.01.2016., no 2.Līguma par periodu no 17.01.2015-25.01.2016., no 3.Līguma par periodu no 05.08.2015.-25.01.2016.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Civillikuma 1765 .pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2013. gada 30.janvāra spriedumā Lietā Nr. SKC-644/2013 ir izskaidrojis līgumsoda un līgumisko procentu piemērošanas laiku, norādot, ka "*vienpusēji atkāpjoties no līguma, prasītājam vairs nepastāv līgumisks (juridisks) pamats piemērot bijušā līguma noteikumus par līgumiskajiem procentiem un līgumsodu. Prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas – tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu*".

Ievērojot iepriekš norādītās tiesību normas un judikatūru, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja prasījumu piedzīt likumiskos nokavējuma procentus pēc trīs iepriekš norādītajiem līgumiem un laika periodu.

Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājs savu prasību ir pierādījis un iepriekš norādītie tiesas argumenti ir pamatā prasības pilnīgai apmierināšanai.

Prasītāja lūdzis atzīt tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos 6% gadā līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Likumisko procentu piedziņu līdz tiesas sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 195. pants) ir apspriedis Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments 2016. gada 29. janvāra lēmumā lietā Nr. C28283311 SKC-1331/2016.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem, prasītāja labā no Atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 390,43, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4,70, kopā EUR 395,13.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 204[1].panta, tiesa

**nosprieda:**

apmierināt AS „Lateko Līzings" prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Lateko Līzings", reģistrācijas Nr. 40003366651, :

- pamatparādu EUR 2756,11 (divi tūkstoši septiņi simti piecdesmit seši euro un 11 euro centi), ko veido pamatparāds EUR 171,83 pēc līguma Nr. L521433, pamatparāds EUR 244,61 pēc Līguma Nr. NK005115, pamatparāds EUR 1993,95 pēc Līguma Nr. NK005623, pamatparāds EUR 345,72 pēc Līguma Nr. SM42062;
- aizdevumu lietošanas procentus kopsummā EUR 195,97 (viens simts deviņdesmit pieci euro un 97 eiro centi), par laika posmu no 14.02.2015. - 14.07.2015. EUR 20,33 apmērā pēc Līguma Nr. L521433 , par laika posmu no 16.12.2014.-16.01.2015. EUR 4,27 apmērā pēc Līguma Nr. NK005115, par laika periodu no 14.12.2014.-14.07.2015. EUR 171,37 apmērā pēc Līguma Nr. NK005623;
- līgumiskos nokavējuma procentus kopsummā EUR 860,00 (astoņi simti sešdesmit euro un 00 centi) par laika posmu no 16.11.2014.-16.01.2015. pēc Līguma NK005115 EUR 96,58 apmērā, par laika posmu no 14.10.2014 - 04.08.2015. EUR 551,92 apmērā pēc Līguma Nr. NK005623 , par laika posmu no 12.01.2015.-04.11.2015. EUR 212,5 apmērā pēc Līguma SM142062;
- līgumsodu EUR 11,90 (vienpadsmit euro un 90 euro centi) par laika posmu no 14.10.2014.-04.08.2015. pēc Līguma Nr. L521433;
- likumiskos nokavējuma procentus EUR 68,22 (sešdesmit astoņi eiro un 22 centi) kopsummā par laika periodu no 05.08.2015.-25.01.2016. EUR 4,34 apmērā pēc Līguma Nr.L521433, par laika periodu no 17.01.2015-25.01.2016. EUR 13,09 apmērā pēc Līguma Nr.NK005115, par laika periodu no 05.08.2015.-25.01.2016. EUR 50,79 apmēr' pēc Līguma Nr. NK005623;
- tiesas izdevumus EUR 395,13( trīs simti deviņdesmit piecus euro un 13 centus),

pavisam kopā piedzenot EUR 4287,33 ( četri tūkstoši divi simti astoņdesmit septiņus euro un 33 centus), samaksu veicot prasītāja norādītajā bankas kontā: konta Nr. LV98LATB0006010003592, AS „Norvik banka", bankas kods LATBLV22.

Noteikt AS „Lateko Līzings", reģistrācijas Nr. 40003366651, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. C/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 2756,11 (divi tūkstoši septiņi simti piecdesmit seši euro un 11 euro centi), ko veido pamatparāds EUR 171,83 pēc līguma Nr.L521433, pamatparāds EUR 244,61 pēc Līguma Nr.NK005115, pamatparāds EUR 1993,95 pēc Līguma Nr.NK005623, pamatparāds EUR 345,72 pēc Līguma SM42062, par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt /pers. C/sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšana noteikta uz 2016. gada 21. novembri.

Pilns spriedums sastādīts 2016. gada 7. decembrī.

Tiesnese (paraksts) I.Rūķe