Lietas Nr. **15830030212**
Lietas arhīva Nr. K15-0027-17/5

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2017.gada 28.februārī

Jelgavas tiesa:
tiesnese I.Freimane,
piedaloties prokuroram A.Gahajevai,
aizstāvim-zv.advokātam S.Sproģim,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/ personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta 1.daļā (redakcijā līdz 01.04.2013.).

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a:

apsūdzētais **/pers. A/ ar viltu ieguva svešu mantu (krāpšana),** šādos apstākļos:

/pers. A/, būdams sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, dalībnieks un valdes priekšsēdētājs ar tiesībām uzņēmumu pārstāvēt atsevišķi, 2011.g.13.janvārī iesniedza Valsts ieņēmuma dienestā (turpmāk-VID), Elektroniskās deklarēšanas sistēmā pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk - PVN) deklarāciju par taksācijas periodu - 2010.g.12.mēnesi (2010.g.decembri), kurā 60. un 62. rindā norādīja priekšnodokli par iekšzemē iegādātajām precēm un saņemtajiem pakalpojumiem savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai 1877,49 Ls, tajā skaitā iekļaujot 1735,44 Ls par darījumu ar SIA /nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par projekta „Multikristāliskās silīcija solāro plākšņu ražotnes izveide" konsultāciju pakalpojumiem.

Kā attaisnojošu dokumentu darījumam /pers. A/ uzrādīja PVN deklarācijā 2010.g. 27.decembra priekšapmaksas rēķinu Nr. 27/12/10 par kopējo summu 9999,44 Ls, no tā PVN 21% - 1735,44 Ls, zinādams ka darījums faktiski nenotika.

Uzrādot 2010.gada decembra PVN deklarācijā nenotikušu darījumu ar /nosaukums B/, apzinoties savas darbības kaitīgumu, /pers. A/ paredzēja, ka ar PVN deklarācijas iesniegšanas brīdi, tas ir ,2011.g.13.janvārī, -/nosaukums A/ izveidojusies PVN pārmaksa 1877,49 Ls apmērā, tajā skaitā, no darījumiem ar /nosaukums B/-1735,44 Ls.

Uzrādot nenotikušu darījumu PVN deklarācijā, uzņēmums nepamatoti palielināja no valsts budžeta atmaksājamo summu par 1735,44 Ls.

Saskaņā ar iesniegto PVN deklarāciju par 2010.g.decembri nepamatoti norādīta PVN pārmaksa no valsts kases atmaksāta uzņēmumam 2011.g.8.martā, kopā par 2010.g.decembri 1877,49 Ls, tajā skaitā 1735,44 Ls par nenotikušu darījumu ar /nosaukums B/, uz AS ABLV Bank kontu Nr. /numurs/, tādējādi, /nosaukums A/ amatpersonas /pers. A/ ļaunprātīgas, tīšas darbības rezultātā, ar viltu no valsts budžeta izkrāpta nauda 1735,44 Ls, nodarot valstij mantisko zaudējumu 1735,44 Ls apmērā (2469,31 EUR).

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. A/, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.).

Turklāt, apsūdzētais /pers. A/ ar viltu ieguva svešu mantu (krāpšana), šādos apstākļos:

2011.g.18.jūlijā /nosaukums A/ valdes priekšsēdētājs /pers. A/ nodokļu administrācijai elektroniski iesniedza PVN deklarāciju par taksācijas periodu: 2011.g. janvāris-jūnijs, norādot PVN deklarācijas pielikumā „Priekšnodoklis par precēm un pakalpojumiem iekšzemē savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai" 11351,80 Ls, iekļaujot atskaitāmajā priekšnodoklī šo summu, un no valsts budžeta atmaksājamo nodokļu summu (PVN deklarācijas 70.rindā) 11303,20 Ls apmērā, tai skaitā, 9915,40 Ls no nenotikušiem, ar viltu noformētiem darījumiem ar /nosaukums B/,- ar nodomu maldināt nodokļu administrāciju, tādējādi, pieprasīt no valsts budžeta mākslīgi izveidoto PVN pārmaksu 9915,40 Ls apmērā. Kā darījumu attaisnojuma dokumenti uzrādīti:

-2011.g.10.janvāra priekšapmaksas rēķins Nr. 10/01/11 par kopējo summu 19995,80 Ls, no tā PVN 22% - 3605,80 Ls;

-2011.g.15.februāra priekšapmaksas rēķins Nr. 15/02/11 par kopējo summu 34989,60 Ls, no tā PVN 22% - 6309,60 Ls.

PVN deklarācijā par 2011.g.1.pusgadu (janvāris - jūnijs) /pers. A/ uzrādīja citās valstīs veiktos darījumus (rinda 48^2), kuri apliekami ar PVN 0% likmi,-par summu 35140,20 Ls pēc izrakstītā rēķina (invoice) Nr.16/02/11 Luksemburgas uzņēmumam /nosaukums C/ S.A., reģistrācijas Nr. B92096, kurš faktiski neeksistē.

Uzrādot PVN deklarācijā par 2011.g.1.pusgadu nenotikušus darījumus ar /nosaukums B/, apzinoties savas darbības kaitīgumu, /pers. A/ paredzēja, ka ar PVN deklarācijas iesniegšanas brīdi,-t.i. 2011.g.18.jūlijā, /nosaukums A/ izveidojusies PVN pārmaksa, uzņēmums nepamatoti, ar viltu, palielināja no valsts budžeta uzņēmumam atmaksājamo summu par 9915,40 Ls.

Saskaņā ar iesniegto PVN deklarāciju par 2011.g.1.pusgadu norādītā PVN pārmaksa 2011.g.10.oktobrī atmaksāta uzņēmumam 9451,39 Ls apmērā uz AS DNB bankas kontu /numurs/, kā arī VID daļēji novirzīja PVN pārmaksu uzņēmuma nodokļu parāda segšanai (9915,40 Ls - 9451,39 Ls = 464,01 Ls), tādējādi, /nosaukums A/ amatpersonas /pers. A/ ļaunprātīgas, tīšas darbības rezultātā, ar viltu, no valsts budžeta izkrāpta nauda (PVN pārmaksa par nenotikušiem darījumiem ar /nosaukums B/): 9915,40 Ls, nodarot valstij mantisko zaudējumu 9915,40 Ls apmērā (14108,34 EUR).

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. A/, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177. panta 1.daļā (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.).

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu noliedza un tiesai liecināja, ka /nosaukums A/ formāli parakstījis PVN deklarācijas, kas tika iesniegtas VID. Tas bija viens no viņa darba pienākumiem, ko veicis automātiski. Deklarācijās iekļauto informāciju nepārbaudījis, jo tā viņam nav bijusi svarīga. Tāpat uzskata, ka deklarācijās ietvertās ziņas varēja ietekmēt tikai /pers. B/, dodot norādījumus grāmatvedei.

Apsūdzētā /pers. A/ vainu KL 177.panta 1.daļā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā apstiprina cietušā pārstāvja un liecinieku liecības, daļēji paša apsūdzētā liecības, tiesas izmeklēšanā pārbaudītie pierādījumi to kopumā un savstarpējā saistībā.

VID Finanšu policijas pārvaldes 20.11.2012. analītiskajā pārskatā (1.sēj.l.l. 6-8) fiksēts, ka, izvērtējot /nosaukums A/ uzņēmuma audita pārskatu un citu informāciju (1.sēj.l.l.9-19), konstatēts, ka /nosaukums A/ iespējams, ir izvairījies no nodokļu nomaksas, laika periodā 2010.g.decembris-2011.g.jūnijs, nodarot zaudējumus valsts budžetam PVN jomā 19 381.68 LVL apmērā.

VID 2012.g.17.aprīļa lēmumā Nr.23.9/382 par SIA "/nosaukums A/" nodokļu audita rezultātiem (1.sēj.l.l.20-21) norādīts, ka saskaņā ar likuma "Par valsts ieņēmumu dienestu" 4.panta otrās daļas 12.punktu, 10.panta 4. un 10.punktu, 2012.gada 17.aprīlī SIA "/nosaukums A/" sastādīto audita pārskatu Nr.23.9-420 un, pamatojoties uz likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" 2.panta otrās daļas 2.punktu, 4.[1]panta ceturto daļu, 5.panta pirmo daļu, 8.panta otro daļu, 10.panta pirmās daļas 1.punktu, 12.panta pirmo daļu, 23.panta pirmo daļu, likuma "Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 8.,22. un 23.punktu, 15.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 29.panta otro daļu, 32.panta pirmo, otro, piekto un sesto daļu, likuma "Par grāmatvedību" 2.un 7.pantu, nolemts:

1.papildus aprēķināt pievienotās vērtības nodokli par 2011.g.1.pusgadu: 6343,04 Ls, soda naudu 1902,91, nokavējuma naudu 535,99;

2.samazināt no budžeta atmaksājamo nodokļa summu par taksācijas periodu 2010.g.decembris, 2011.g.1.pusgads: pievienotās vērtības nodokli 13038,64 Ls, aprēķinātā soda nauda 3911,59 Ls;

3.Konstatēts, ka nodokļu maksātājs SIA "/nosaukums A/" nav savlaicīgi veicis maksājumus budžetā- uz 17.04.2012. ir aktuālais nodokļu parāds 1039,35 Ls.

Tādējādi SIA "/nosaukums A/" audita rezultātā noteikta soda nauda 5814,50 Ls saskaņā ar likuma "Par nodokļiem un nodevām" 32.panta ceturto un piekto daļu, nepiemērojot likuma 32.panta septītās daļas nosacījumus.

4. Noteikt pienākums iemaksāt budžetā 30 dienu laikā pēc audita pārskata un lēmuma par nodokļu audita rezultātiem saņemšanas 12693,53 Ls, tai skaitā pievienotās vērtības nodoklis 6343,04 Ls, soda nauda 5814,50 Ls, nokavējuma nauda 535,99.

No lēmuma (1.sēj.l.l.23) izriet, ka kriminālprocess Nr.15830030212 2013.gada 30.aprīlī izbeigts daļā atbilstoši Krimināllikuma 218.panta 2.daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmēm par /nosaukums A/ izvairīšanos no nodokļu nomaksas lielos apmēros, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta 2.punktu. Kriminālprocesā Nr.15830030212 turpināts pirmstiesas process atbilstoši Krimināllikuma 177.panta 3.daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmēm par /nosaukums A/ 2011.gadā izdarītu krāpšanu lielos apmēros, izkrāpjot no valsts budžeta no fiktīviem darījumiem izveidoto PVN pārmaksu 11650,84 Ls apmērā.

No Lursoft izziņas par /nosaukums A/, SIA Statūtiem, dalībnieku reģistra (1.sēj.l.l. 24-37) redzams, ka sabiedrība reģistrēta Komercreģistrā 06.10.2009, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/; sabiedrības statūti pieņemti 2010.g.18.februārī, reģistrēti Komercreģistrā 2010.g.23.februārī, valde: /pers. A/- valdes loceklis 06.10.2009.-23.02.2010., valdes priekšsēdētājs 23.02.2010-04.10.2011, /pers. C/ valdes loceklis 16.03.2011-17.05.2012, /pers. D/ valdes loceklis 23.02.2010-28.02.2012, sabiedrības dalībnieki /pers. A/ 14.10.2010-08.07.2011, /pers. C/ 14.10.2010-13.06.2012, /nosaukums D/ S.L. (Spānijas Karaliste) 06.10.2009-14.10.2010.

VID 08.01.2013.g. informācija par nodokļu maksātāju - /nosaukums A/ (1.sēj.,l.l. 38-42) satur ziņas par SIA reģistrāciju 06.10.2009, rekvizītiem- NMR kods /numurs/, juridisko adresi-/adrese/, e-pasta adrese- /elektroniskā pasta adrese/, tālruņu numuriem- /numuri/, banku kontiem, pamatkapitālu, īpašniekiem, amatpersonām, pilnvarotām personām, nekustamajiem īpašumiem, darbības veidiem, galvenajiem uzņēmumiem vai struktūrvienībām, raksturojumiem, uzņēmuma vēsturi par laika periodu no 01.10.2010.

VID Galvenās nodokļu pārvaldes informācija no VID Datu noliktavas par nodokļu maksātāja PVN deklarācijām (1.sēj.l.l.43-44) satur ziņas par SIA "/nosaukums A/": par iekšzemē iegādātajām precēm un saņemtajiem pakalpojumiem- darījumi 2010.-2011.g., par nodokļu maksātāja deklarāciju un darījumu partneru PVN deklarāciju pielikumu salīdzinājumu par 2009. g. novembri-2012.g.martu. Darījumi ar SIA "/nosaukums B/": 15.02.2011. – darījuma vērtība bez PVN 28680 Ls, PVN 6309,60 Ls; 10.01.2011.- darījuma vērtība 16390 Ls bez PVN, PVN 3605,80 Ls, 27.12.2010.- darījuma vērtība bez PVN 8264 Ls, PVN 1735,44 Ls.

PVN deklarācijas ar pielikumiem par priekšnodokli no VID Nodokļu informācijas sistēmas (1.sēj.l.l.45-61) satur ziņas par nodokļu maksātāju SIA "/nosaukums A/", adrese: /adrese A/, taksācijas periods 2010.g.septembris, decembris, 2011.gada janvāris-2011.gada jūnijs, valdes loceklis- /pers. A/, kā arī nodokļu maksātāja atlikumu vēsturi uz 01.01.2012. 01.09.2010-30.09.2010. darījums ar XERON AG- imports, preču vai pakalpojuma vērtība bez PVN 28112,16, PVN 5903,55 Ls, attaisnojuma dokumenta numurs 10303, datums 24.08.2010.

Par 2010.g. PVN deklarācijā norādītais priekšnodoklis – 1877,49 Ls.

01.12.2010-31.12.2010 darījums ar SIA "/nosaukums B/", preču vai pakalpojumu vērtība 8264 Ls, PVN 1735,44 Ls, attaisnojuma dokumenta numurs 27/12/10, datums 27.12.2010.g.

PVN deklarācijā par 2010.g.12.mēnesi norādīts priekšnodoklis 1877,49 Ls, - no valsts budžeta atmaksājamā nodokļa summa vai uz nākamo taksācijas periodu attiecināmā nodokļa summa. Atbildīgā persona(Izpildītājs) valdes loceklis /pers. A/.

PVN deklarācijā par 2011.g.janvāri -2011.g.jūniju norādīta kopējā darījumu vērtība 35350,45 Ls, citās valstīs veiktie darījumi 35140,20 Ls, priekšnodoklis 11351,80 Ls.

Pārskatā par priekšnodokļa un nodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā par pārskata periodu no 01.01.2011 līdz 30.06.2011 norādīti darījumi ar SIA "/nosaukums B/": preču vai pakalpojuma vērtība 16390 bez PVN, PVN 3605,80, attaisnojuma dokumenta numurs 10/01.11, datums 10.01.2011, preču vai pakalpojumu vērtība bez PVN 28680, PVN 6309,60, attaisnojuma dokumenta numurs 15/02/11, datums 15.02.2011.

PVN deklarācijā par 2011.g.1.pusgadu kā citās valstīs veiktie darījumi norādīta summa 35140,20 Ls, no valsts atmaksājamā nodokļa summa vai uz nākamo taksācijas periodu attiecināmā nodokļa summa 11303,20 Ls. Atbildīgā persona(Izpildītājs) valdes loceklis /pers. A/.

Nodokļu maksātāja – /nosaukums A/ atlikumu vēsture uz 01.01.2012. (1.sēj.l.l.62-65) satur ziņas par iekšzemes PVN atmaksu.

No 2013.g.3.janvāra nodokļu maksātāja lietas apskates protokola ar pielikumiem(1.sēj.l.l.68-98,99-111), tai skaitā apstiprināti dokumenti: audita pārskats Nr. 23.9-420, lēmums par audita rezultātiem, akts, sākuma sarunas protokols, /pers. A/ paskaidrojumi, 2010.gada 1.decembra līgums Nr. SE- 12/10, priekšapmaksas rēķini, pieņemšanas - nodošanas akts, 2011.gada 15.februāra līgums par projekta dokumentācijas sagatavošanu un projekta dokumentācijas izstrādes akts ar 16.02.2011. invoici Nr. 16/02/11 , redzams, ka dokumenti apskatīti, minētās dokumentu kopijas tiek apstiprinātas un pievienotas protokolam.

Audita pārskatu, 2012.g.17.aprīļa VID lēmumu 2012.g.18.04 parakstījis valdes loceklis /pers. B/.

No 2013.gada 16.janvāra /nosaukums A/ kontroles lietas apskates protokola (1.sēj.l.l.113-141) un dokumentu pielikuma redzams, ka apskatīti dokumenti, tai skaitā:

-tematiskās pārbaudes akts Nr. 23.3.2/653 (pārbaude uzsākta 15.09.2011.),

-/pers. A/ paskaidrojums un uzņēmuma XERON invoices (pavadzīmes),

-AS ABLV Bank informācija par /nosaukums A/ veiktajiem maksājumiem Vācijas uzņēmumam XERON,

-līgums par prasījuma tiesību cesiju starp Xeron AG u.c..

/nosaukums A/ virsgrāmatas izdrukās apkopota informācija par norēķiniem, aizņēmumiem, nodokļiem, peļņu, saistībām, izdevumiem u.c. par laika periodu no 01.01.2010. līdz 31.12.2010., no 01.01.2011.līdz 31.07.2011., kases orderu reģistrācijas žurnāls no 01.04.2011. līdz 31.08.2011. ailē "No kā saņemts vai kam izsniegts" norādīti /pers. A/, /pers. D/, /pers. C/(1.sēj.l.l.142-150).

/nosaukums A/ hronoloģiskais žurnāls, klienta apgrozījumu pārskati (1.sēj.l.l.151-153) sniedz ziņas par darījumiem ar klientiem: Xeron AG un /nosaukums C/ A.S.:

-pētniecības un uzņēmuma attīstības izmaksas, klients Xeron AG

20.04.2010 Invoice Nr.XE-1047 projekta pētīšanas pakalpojumi, debeta summa 7028,04,

24.08.2010 Invoice Nr.XE-1047 Projekta izstrāde, debeta summa 28112,16,

22.09.2010 Invoice Nr.XE1087 Finansu projekta izstrāde, debeta summa 2389,53;

26.11.2010. Invoice Nr.XE-1094 Finansu projekta izstrāde, debeta summa 2389,53, kopējā apgrozījuma summa un debeta summa 47087,86;

-aizņēmums no /nosaukums C/ S.A.

20.04.2010 Nr.1-02/11/2009 , kredīta summa 105420,60,

13.10.2010 Nr.13/10/2010, kredīta summa 9558,13,

23.11.2010 Nr.23.112010, kredīta summa 17570,10,

18.01.2011 Nr.18.01.2011, kredīta summa 20001,80,

27.04.2011 Nr.27.04.2011, kredīta summa 7028,04, kopējā apgrozījuma summa 159578,67.

2011.g.21.februāra aizdevuma līgumā Nr.2011/2 (1.sēj.l.l.154) Aizdevējs /pers. C/ un Aizņēmējs SIA "/nosaukums A/" /pers. A/ personā vienojās par to, ka Aizdevējs izsniedz Aizņēmējam bezprocentu aizdevumu LVL 26000 apmērā. Aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš ir 30.12.2011. Aizdevējs izsniedz aizņēmējam aizdevumu, iemaksājot to SIA "/nosaukums A/" norēķinu kontā, kas atvērts A/S "Aizkraukles banka" Nr. /numurs/ vienā maksājumā vai pa daļām līdz 2011.g.28.februārim.

Bankas ABLV Bank, AS informācijā par uzņēmuma "/nosaukums A/" darījumiem (pārskaitījumiem) kontā Nr./numurs/ (1.sēj.l.l.155-161) fiksēti maksājumi/naudas iemaksa kontā: 25.02.2011.g. skaidras naudas iemaksa kontā no /pers. C/ 26000 LVL, no /nosaukums C/ S.A. 20.04.2010.g. 150000 EUR, 13.10.2010 13600 EUR, 23.11.2010 25000 EUR, 18.01.2011.g. 28460 EUR, 27.04.2011.g. 10000 EUR, izejošais pārskaitījums 24.11.2010.g. Xeron LG 20000 EUR.

Finanšu ministrijas informācija (1.sēj.l.l.164-169) satur ziņas par to, ka Finanšu ministrijas Eiropas Savienības fondu revīzijas departamentā nonākusi informācija, kas liecina par iespējamiem krāpšanās gadījumiem: SIA "/nosaukums A/" īstenotā Eiropas Savienības fondu projekta Nr.2DP/2.1.2.4.0/09APIA/LIAA/052 "Multikristāliskā silīcija solāro plākšņu ražotnes" ietvaros. Finanšu ministrija (revīzijas iestāde) lūdz valsts policiju izvērtēt, vai SIA "/nosaukums A/" darbībā vai bezdarbībā nav saskatāma noziedzīga nodarījuma pazīmes saskaņā ar Krimināllikuma 177.pantu.

No DNB Bankas informācijas un konta izdrukas (1.sēj.l.l.171-183)izriet, ka no SIA "/nosaukums A/" konta /numurs/ 10/10/11 (TRF-Pārvedums) veikts Valsts kases (budžeta maksājums) SIA "/nosaukums A/" – atmaksa (01.-06.) saskaņā ar likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" 12.panta 12 prim,7.d.5.punktu 9451.39 LVL apmērā. SIA "/nosaukums A/" pārstāvis, kas bija pilnvarots rīkoties ar uzņēmuma kontiem- /pers. A/ no 2010.g.8.aprīļa līdz 2011.g.27.jūnijam, no 2011.g.27.jūnija līdz atbildes sniegšanas brīdim- 2013.g.11.janvārim- valdes priekšsēdētājs /pers. A/ un valdes loceklis /pers. B/. 2011.g.28.jūnijā starp DNB banka un SIA "/nosaukums A/" tika noslēgts līgums par attālinātas pieejas līdzekļu izmantošanu, pilnvaroja /pers. B/.

No AS ABLV Bank informācijas, SIA " /nosaukums A/" kontu pārskatiem (1.sēj.l.l.184-215)secināms, ka SIA "/nosaukums A/" pārstāvis, kas bija pilnvarots rīkoties ar uzņēmuma kontiem, ir /pers. A/. SIA "/nosaukums A/" konta /numurs/ izdrukā fiksētas darbības: izejošie pārskaitījumi SIA "/nosaukums B/": 27.12.2010.g. - 9999,44 LVL, 19.01.2011.g. 19995,80 LVL, 21.02.2011.g. 34989,60 LVL, pārvedums (Kredīts) no Valsts kases (budžeta maksājums) 08.03.2011.g.- 2445,82 EUR.

Konta izraksta analīzē (1.sēj.l.l.216) fiksēts, ka /nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, AS DNB banka un AS ABLV Bank norēķinu kontu izrakstiem secināms, ka:

1) 2011.gada 8.martā uz AS ABLV Bank kontu Nr./numurs/ no Valsts kases tiek ieskaitīti 2445.82Ls. Izmaksas pamatojums - „NO 05110", bez atšifrējuma.

2) 2011.gada 10.oktobrī uz AS DNB banka kontu Nr./numurs/ no Valsts kases tiek ieskaitīti 9451.39Ls. Izmaksas pamatojums - „NO 05110, /nosaukums A/ atmaksa (01-06.) Saskaņā ar Likuma par pievienotās vērtības nodokli 12.panta PRIM 7.d. 5.punktu";

3)No /nosaukums A/ AS ABLV Bank konta Nr./konta numurs/ tiek veikti pārskaitījumi uz /nosaukums B/, reģ.nr./reģistrācijas numurs/, Va/s „Latvijas Hipotēku un zemes banka" kontu Nr./numurs/:

- 27.12.2010. pārskaitīti 9999,44 Ls ar pamatojumu „priekšapmaksas rēķins Nr. 27/12/10";
- 19.01.2011. pārskaitīti 19995,80Ls ar pamatojumu „rēķins Nr. 10/01/11";
- 21.02.2011. pārskaitīti 34989,60Ls ar pamatojumu „rēķins Nr. 15/02/11 2011.gada 15.februāris".

Analizējot /nosaukums B/ konta Nr./konta numurs/ izrakstu un tālāku no /nosaukums A/ saņemtās naudas kustību konstatēts, ka nauda tiek izņemta gan skaidrā naudā no bankomāta, gan izmaksāta pēc čeka bankas filiālē /pers. F/ (vienīgā persona, kas bija tiesīga, rīkoties ar uzņēmuma kontiem bankā) :

- 27.12.2010. - no bankomāta izmaksāti 1000 Ls,
- 29.12.2010,- no bankomāta izmaksāti 1000 Ls,
- 30.12.2010. - no bankomāta izmaksāti 1000 Ls;
- 03.01.2011. - no bankomāta izmaksāti 2000 Ls;
- 04.01.2011.- no bankomāta izmaksāti 3000 Ls;
- 05.01.2011. - no bankomāta izmaksāti 1000 Ls;
- 21.01.2011. - izmaksa pēc čeka AM039054 – 9000 Ls;
- 24.01.2011. - no bankomāta izmaksāti 910 Ls;
- 25.01.2011. - no bankomāta izmaksāti 1000 Ls;
- 27.01.2011. - no bankomāta izmaksāti 1000 Ls;
- 28.01.2011. - no bankomāta izmaksāti 1000 Ls;
- 31.01.2011. - no bankomāta izmaksāti 1270 Ls;
- 22.02.2011. - izmaksa pēc čeka AMNr.039055 – 9000 Ls;
-22.02.2011. - izmaksa pēc čeka AM039057- 9500 Ls;
- 23.02.2011. - no bankomāta izmaksāti 700 Ls;
- 24.02.2011. - izmaksa pēc čeka AM039058 – 9500 Ls

No Baltic Law Offices (1.sēj.l.l.229-230) zvērināta advokāta Valsts amatpersona sniegtās atbildes izriet, ka pēc klienta Baltic Law Offices lūguma, kurš izskatīja iespēju, piedalīties projekta „Multikristāliskās silīcija solāro plākšņu ražotnes izveide" organizēja tikšanos ar ??r?? AG pārstāvjiem /pers. E/ un /pers. G/ kopā ar Latvijas vadošajiem zinātniekiem, kuru vārdus jau neatceras. Tikšanās mērķis bija projekta prezentācija un ??r?? AG spēju pārbaude. Tikšanās piedalījās vairāki cilvēki no SIA /Nosaukums A/. Nav lietas kursā vai kāds pārstāvēja /nosaukums B/, un kā turpmāk pēc iepazīšanās un projekta prezentācijas attīstījās turpmākā sadarbība.

No personu datu pārlūka, Latvijas Universitātes informācija (1.sēj.l.l.231-240) izriet, ka persona -/pers. H/ miris 2011.g.15.janvārī.

Darba ienākumi Latvijas Universitātē 2010.g.oktobrī 491,20, novembrī 0, decembrī 0, 2011.g.janvārī 425,52, Latvijas Universitātes Cietvielu fizikas institūta Latvijas Universitātes aģentūrā 2010.g.oktobrī 309, novembrī 4129, decembrī 831,76, 2011.g. janvārī 280,84.

No Latvijas Universitātes aģentūras Latvijas Universitātes Cietvielu fizikas institūta sniegtās informācijas izriet, ka /pers. H/ laikā no 2010.gada 15.decembra līdz 24.decembrim tika izsniegta slimības lapa "A", kas 25.decembrī pagarināta uz slimības lapu "B". Par /pers. H/ iespējamo konsultāciju sniegšanu /nosaukums B/vai Vācijas (Šveices) uzņēmumam Xeron AG laika posmā no 2010.g.1.decembra līdz 1010.g.25.decembrim un minēto uzņēmumu saistību ar /nosaukums A/ institūtam nekas nav zināms.

Tiesiskās palīdzības lūgumā Šveices Konfederācijas kompetentai tiesību aizsardzības iestādei (2.sēj.l.l.1-4) lūgta informācija par XERON AG un par XERON AG sadarbību ar /nosaukums A/, /nosaukums C/ S.A., lūgums nopratināt lieciniekus.

Šveices konfederācijas atbildes materiāli (2.sēj.l.l.6-215):

No Šveices Cūgas kantona prokuratūras atbildes (2.sēj.l.l.7-9, tulkojums l.l.130-132) sakarā ar lūgumu par tiesisko palīdzību lietā pret SIA "/nosaukums A/" attiecībā uz krāpšanu izriet, ka, vēstulei pielikumā pievienots pilnīgs Uzņēmumu reģistra dokumentu kopums par uzņēmumu XERON AG, kā arī protokols no liecinieces /pers. E/ (/pers. E/) nopratināšanas, kas veikta 2014.gada 26.martā. /pers. E/ attiecībā uz nopratināšanas protokolu un viņas iesniegtajiem kopumā deviņiem pielikumiem piekrita vienkāršotai tiesiskās palīdzības procedūrai Šveices Konfederācijas Likuma par starptautisko tiesisko palīdzību krimināllietās (IRSG) 80.c panta izpratnē.

Saskaņā ar prokuratūras rīcībā pieejamo informāciju XERON AG ir tā sauktā "pastkastītes firma". XERON AG reģistrētā adrese Lauriedstrasse 1, 6300, Cūgā ir tikai uzņēmuma vēstuļu saņemšanas adrese, līdz ar to šis uzņēmums faktiski nedarbojas Cūgas kantonā. Uzņēmumu reģistrā vienīgais reģistrētais XERON AG valdes loceklis /pers. I/ (/pers. I/) ir tikai fiktīvs uzņēmuma darbinieks un nav iesaistīts nekādā XERON AG veiktajā uzņēmējdarbībā. Tādējādi, nopratinot /pers. I/, kurš Uzņēmumu reģistrā ierakstīts kā vienīgā XERON AG paraksttiesīgā persona, netiktu gūti nekādi rezultāti, proti, nopratināšana nebūtu mērķtiecīga, tāpēc šo punktu tiesiskās palīdzības lūgumā nevarēja izpildīt.

Policijas līmenī arī noskaidrots, ka Šveicē nav un nav bijusi reģistrēta neviena persona, kuru sauc /pers. G/ (/pers. G/). Tāpēc šīs personas nopratināšanu noteikti nevarēja iekļaut tiesiskās palīdzības lūgumā.

Sanktgallenes kantona Uzņēmumu reģistra informācijā par Akciju sabiedrību XERON AG (2.sēj.l.l. 133-138) fiksēts uzņēmuma numurs /numurs/, ierakstīts 19.12.2007., dzēsts 20.05.2008., vienīgais paraksttiesīgais- /pers. J/. Saistībā ar mītnes pārcelšanu uz Cūgu sabiedrība tika ierakstīta Cūgas kantona Uzņēmumu reģistrā. Tāpēc to iestāde dzēsa no Santagallenes kantona Uzņēmumu reģistra. Uzņēmuma mērķis- visu veidu nekustamo īpašumu, līdzdalības un investīciju darījumi iekšzemē un ārvalstīs, kā arī fiduciārie un finanšu pakalpojumi u.c..

Uzņēmuma dibināšanas oficiālajā apliecinājumā, AS XERON Statūtos (2.sēj.l.l.139-150) fiksēts, ka 2007.g.30.novembrī notariāta birojā Untertrass-Zürich ieradies /pers. J/, kas rīkojas savā vārdā un kā uzņēmumu Bodv-Fit Handels AG un Nova Handels AG valdes loceklis un vienīgā paraksttiesīgā persona, un deklarēja, ka dibina akciju sabiedrību ar firmas nosaukumu Xeron AG, sabiedrību pārstāv valde- /pers. J/.

Mantiskā ieguldījuma līgumā (2.sēj.l.l.151), dibināšanas ziņojumā (2.sēj.l.l.152-153), 2007.g.30.novembra dokumentos kā Xeron AG ar mītnes vietu Rapersvilā-Jonā, SG norādīti dibinātāji /pers. J/, Body-Fit Handels AG (pārstāv /pers. J/) un Nowa Handels AG (pārstāv /pers. J/).

CapitalVision Invest AG paziņojumos (2.sēj.l.l.154-155) norādīts, ka pēc Xeron AG 30.11.2007. Dibināšanas ziņojuma pārbaudīšanas apstiprina, ka tas ir pareizs un pilnīgs, atzīst, ka esošās statusa bilances auditā konstatēts, ka materiālā vērtība ir noturīga un atbilstīga, ievēlēšanas gadījumā ir gatavi stāties revīzijas struktūrvienības amatā.

Pieteicēja deklarācija citi dokumenti no Uzņēmuma reģistra (2.sēj.l.l.151-166)satur informāciju par Xeron AG dibināšanu, reģistrēšanu Uzņēmumu reģistrā, Akciju sabiedrība, kuras dibinātāji deklarācijās norādīti /pers. J/, Body-Fit Handels AG un Nowa Handels AG, mītne Rapersvilā-Neue Jonastrasse 93, ieraksts Cūgas kantona Uzņēmumu reģistrā 19.12.2007, mītnes mainīšana 20.05.2008, kā arī mainīts valdes loceklis: iesākumā /pers. J/, vēlāk /pers. I/.

VID Nodokļu pārvaldes informācijā, dokumentos no /nosaukums A/ audita lietas,- par uzņēmumu /nosaukums C/ S.A. (2.sēj.l.l.217-221) fiksēts, ka 2011.g.5.septembrī uz Luksemburgu tika nosūtīts SCAC pieprasījums par darījumiem starp /nosaukums A/ (LV /numurs/) un /nosaukums C/ S.A. (/numurs/).

Tajā pašā dienā uz minēto pieprasījumu tika saņemta atbilde no Luksembrugas nodokļu administrācijas, ka /nosaukums C/ S.A. nav reģistrēts PVN maksātājs Luksemburgā, un norādītais PVN numurs /numurs/ neeksistē.

VID pārbaudes laikā uzrādīts 15.02.2011.līgums, saskaņā ar kuru SIA "/nosaukums A/" apņemas veikt projekta dokumentācijas sagatavošanu saules bateriju ražošanas uzņēmumam /nosaukums C/ S.A. (reģ. Nr./numurs/, adrese /adrese/), līguma kopsumma EUR 50000,00, SIA "/nosaukums A/" izrakstīts rēķins Nr.16/02/2011 (16.02.2011.) un 16.02.2011.projekta dokumentācijas izstrādes akts. Attiecībā uz samaksu – uzrādīta vienošanās par savstarpējo ieskaitu EUR 20000 vērtībā, samaksa EUR 30000,00 vērtībā uz 20.09.2011. nav saņemta.

Veicot pārbaudi SIA "/nosaukums A/" tika konstatēts, ka SIA "/nosaukums A/" plāno nodarboties ar saules batereju ražošanu, tāpēc tika pasūtīts tehnoloģiskais projekts uzņēmuma no XERON (adrese :/adrese/).Saskaņā ar amatpersonas /pers. A/ paskaidrojumu saņemto izstrādāto projektu no uzņēmuma "XERON" SIA "/nosaukums A/" ir uzlabojusi un piemērojusi uzņemuma /nosaukums C/ S.A. vajadzībām.

Lursoft datos (2.sēj.l.l.226-229) fiksēts, ka Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "/nosaukums B/" reģistrēta Komercreģistrā 14.09.2007., reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, laika periodā 06.02.2009.-16.03.2011 valdes loceklis- /pers. F/, dalībnieks laika periodā 26.08.2009-16.03.2011- /nosaukums E/, no 16.03.2011- /nosaukums F/, Nr./numurs/, adrese: /adrese B/, valdes loceklis no 16.03.2011 /pers. K/.

VID Informācijā par nodokļu maksātāju - SIA /nosaukums B/ (2.sēj.l.l.230-235) fiksēti komersanta reģistrācijas dati, adreses, e-pasta adreses, tālrunis, bankas konti, pamatkapitāls, īpašnieki, tai skaitā laika periodā 26.08.2009.-16.03.2011- /nosaukums E/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, no 16.03.2011- /nosaukums F/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/; amatpersonas, tai skaitā laika periodā 06.02.2009-16.03.2011.- /pers. F/, no 16.03.2011.- valdes loceklis /pers. K/. darbības veidi, galvenais uzņēmums/struktūrvienība, raksturojumi (pa pastu nosūtītie/atgrieztie sūtījumi, pieprasījumi iestādēm, atbildes, deklarācijas/pārskati).

No VID FPP Administratīvās vadības daļas galvenās speciālistes /pers. L/ ziņojuma (3.sēj.l.l.1)izriet, ka krimināprocesa Nr.15830400911 materiāli tiek izsniegti izmeklētājai /pers. BU/.

No VID FPP vecākās izmeklētājas /pers. BU/ uzziņas (3.sēj.l.l.2) izriet, ka kriminālprocesam pievienotas kopijas no kriminālprocesa Nr.15830400911, kas bija uzsākts 2011.g.14.jūnijā pēc KL 218.panta 2.daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmēm.

No Lattelekom izziņas kopijas (3.sēj., l.l.12) izriet, ka statiskās IP adreses /adrese/lietotājs no 16.07.2010.g. līdz 15.02.2011.g. pastāvīgi

izmantoja klients "Grāmatvedības un juridisko pakalpojumu birojs /pers. BZ/" SIA, ierīkošanas adrese /adrese C/.

No /pers. BZ/ valdes locekles /pers. O/ paskaidrojuma (3.sēj.l.l.13) izriet, ka šai SIA 2009.g.25.februārī tika noslēgts Uzņēmuma Līgums ar SIA "/nosaukums B/" par grāmatvedības pakalpojumu sniegšanu, kontaktpersona bija valdes loceklis /pers. F/, kas arī tika iesniedzis dokumentus atskaišu sagatavošanai. Uzņēmumam tika sagatavotas atskaites iesniegšanai VID, nekāda cita veida pakalpojumi netika sniegti. Valdes loceklis zināja par maksājamiem nodokļiem no sastādītajām atskaitēm. Šis līgums par pakalpojumiem tika lauzts 2011.g.aprīlī sakarā ar nenomaksātiem pakalpojuma rēķiniem trīs mēnešu periodā, uzņēmums nepildīja saistības par pakalpojumiem.

No Hipotēku bankas dokumentu kopijām par konta apgrozījumiem (3.sēj.l.l.17-58) izriet, ka SIA "/nosaukums B/" bankā 17.06.2009. atvērts pieprasījuma noguldījumu konts nr./numurs/, un 10.12.2009. atvērts konts nr./numurs/. Tiesības juridiskas personas vārdā rīkoties ar kontiem tika noformētas valdes loceklim /pers. F/, kuram tika izsniegta čeku grāmatiņa. Izlietots 14.06.2010. čeks AM039051 Ls 9000.00; 16.06.10 čeks AM039052 Ls 9000.00. Norēķinu kartes tika piesaistītas kontam nr./numurs/, lietotājs /pers. F/.

No /nosaukums B/ konta Nr./konta numurs/ izraksta un tālākas no /nosaukums A/ saņemtās naudas kustības redzams, no /nosaukums A/ veikti starpbanku pārskaitījumi.

VID informācijā norādītas ziņas (3.sēj.l.l.63-64) par SIA "/nosaukums A/" atbildīgās personas tālruņiem, e-pastu, adresi, kā arī VID Nodokļu informācijas sistēmas ziņas par apstrīdētajiem audita rezultātiem.

/nosaukums A/ valdes loceklis /pers. B/ iesniedzis Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektorei 2012.g.15.maija iesniegumu (3.sēj.l.l.74-76) par Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu trešās audita daļas galvenās nodokļu inspektores Valsts amatpersona 2012.g.17.aprīļa lēmumu Nr.23.9/382 "Par SIA "/nosaukums A/" nodokļu audita rezultātiem" atcelšanu pilnā apjomā.

Ar 2012.g.24.augusta lēmumu (3.sēj.l.l.67-73) SIA /Nosaukums A/ sūdzība par VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu trešās audita daļas galvenās nodokļu inspektores 2012.gada 17.aprīļa lēmumu Nr.23.9/38, noraidīta.

No Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu nama informācijas (3.sēj.l.l.79) izriet, ka ar Administratīvās rajona tiesas 2013.g.10.oktobra lēmumu SIA "/nosaukums A/" pieteikums par Valsts ieņēmuma dienesta ģenerāldirektora 2012.g.24.augusta lēmuma Nr.22.4.8/66834 atcelšanu atstāts bez izskatīšanas, jo pieteicējas pārstāvis bez attaisnojoša iemesla atkārtoti neieradās uz tiesas sēdi, šis lēmums 2013.g.25.oktobrī ir stājies spēkā.

No VID Nodokļu pārvaldes informācijas par PVN pārmaksas novirzīšanu un atmaksāšanu, VID Nodokļu pārvaldes informācijas par PVN pārmaksas atmaksāšanu ar pielikumu- maksājuma uzdevumu Nr.54/1930 (3.sēj.l.l.81-84) izriet, ka SIA "/nosaukums A/", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, deklarētās pievienotās vērtības nodokļa pārmaksas novirzītas un atmaksātas uz kontu sekojoši:

-2011.g.13.janvārī deklarētā pārmaksa Ls 1877,49 atmaksāta uz SIA "/nosaukums A/" kontu 2011.g.8.martā;

-2011.g.18.jūlijā deklarētā pārmaksa Ls 11303,20 2011.g.10.oktobrī novirzīta nodokļu parādu segšanai un atmaksāta uz uzņēmuma kontu sekojošā sadalījumā: uzņēmuma ienākuma nodoklis Ls 164,54, iedzīvotāju ienākuma nodoklis Ls 683,70, valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas Ls 1003,57, atmaksāts uz kontu Ls 9451,39,

2011.g.8.martā atmaksāta pievienotās vērtības nodokļa pārmaksa 2445,82 Ls apmērā: par taksācijas periodu 09/2010 - 301,69, par 10/2010 - 118,70 Ls, par 11/2010 - 147,94 Ls, par 12/2010 - 1877,49 Ls.

Nodokļu maksātāja atlikumu vēstures uz 17.07.2014. izdrukā (3.sēj.l.l.89-94) fiksēts SIA "/nosaukums A/"nodokļu aprēķins un iemaksātās summas laika periodā no 31.12.2009 līdz 17.07.2014.

Lieciniece/pers. O/ pirmstiesas kriminālprocesā liecināja (3.sēj.l.l.14-15), ka SIA "/nosaukums B/" pārstāvēja tikai /pers. F/. Visi jautājumi saistībā ar šī uzņēmuma grāmatvedības kārtošanu, atskaišu sagatavošanu tika risināti ar /pers. F/ gan klātienē, kad viņš ieradās /pers. BZ/ birojā /adrese/, gan elektroniski, kad /pers. F/ izmantoja savu privāto e-pasta adresi.

2011.g.aprīlī tika sastādīts dokuments par līguma ar /nosaukums B/ vienpusēju laušanu, līgums tika lauzts. /pers. F/ par to tika informēts, atbrauca pie liecinieces uz biroju, parakstīja augstākminēto dokumetu, un ar pieņemšanas-nodošanas aktu saņēma visus /nosaukums B/ grāmatvedības dokumentus.

Tad no /pers. F/ lieciniece uzzināja, ka viņš ir atbrīvots no /nosaukums B/ valdes, un tajā ir iecelta cita amatpersona. Kā viņu sauc, nezina, nav tikusies, atceras tikai, ka bija krievisks vārds un uzvārds.

Kopš 2011.g.aprīļa nav vairs kārtojusi /nosaukums B/ grāmatvedību, nav iesniegusi VID SIA /nosaukums B/ atskaites par laika posmu 2011.g.aprīlis-oktobris.

Attiecībā uz /nosaukums L/ var liecināt, ka šī uzņēmuma grāmatvedību nav kārtojusi, kā arī nav sastādījusi un iesniegusi elektroniski VID šī uzņēmuma atskaites 2010. un 2011.g.. Atceras, ka šis uzņēmums figurēja kā /nosaukums B/ darījumu partneris. Kā arī 2011.g. pie liecinieces uz biroju atnāca iepriekš nepazīstamais /pers. M/, kurš stādījās priekšā kā /nosaukums L/ pilnvarota persona, uzrādīja pilnvaru, bija ieradies ar /nosaukums L/ grāmatvedības dokumentiem un lūdza palīdzēt sakārtot tos priekš iesniegšanas VID, ko arī lieciniece izdarīja, viņu konsultējot. Atskaites nesastādīja un neiesniedza, pamatojoties uz šiem dokumentiem. /pers. M/ bija satikusi savā birojā iepriekš 2010.g., kad viņš bija atnācis līdzi /pers. F/.

Uzņēmuma /pers. BZ/ IP adresi /nosaukums L/ varēja iegūt no /pers. F/, kuram lieciniece šo adresi pati bija iedevusi, tādā veidā /nosaukums L/ atskaites par laika posmu no 2010.g.16.jūlija līdz 2011.g.18.martam varēja sastādīt un iesniegt VID, izmantojot /pers. BZ/ /adrese/ reģistrētu IP adresi /ip adrese/. IP adrese bija nepieciešama /pers. F/, lai viņš varētu ieiet elektroniskajā deklarēšanas sistēmā, apskatīties sagatavotās un iesniegtās atskaites.

/nosaukums B/ atskaites VID tika iesniegtas, izmantojot /pers. BZ/ IP adresi. Pašai nebija pieejas /nosaukums B/ norēķinu kontiem kredītiestādē. Nezina vai SIA /nosaukums B/ bija norēķinājusies ar /nosaukums L/ par visiem darījumiem 2010., 2011.g..

Kāda bija šo uzņēmu savstarpējo darījumu būtība, neatceras. Lieciniecei nebija radies iespaids, ka /pers. F/ varētu būt SIA "/nosaukums B/" fiktīva amatpersona.

Lieciniece/pers. N/-auditore-tiesai liecināja, ka uztur pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības (1.sēj.l.l.217) par to, laika posmā no 2012.g.6.janvāra līdz 2012.g.17.aprīlim, pildot Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu trešās audita daļas galvenās nodokļu inspektores pienākumus, kopā ar galveno nodokļu inspektori Valsts amatpersona, veica vienkāršu nodokļu auditu /nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, auditējot pievienotās vērtības nodokli par laika posmu 01.12.2010. - 30.06.2011.. Par audita rezultātiem 2012.gada 17.aprīlī tika sastādīts audita pārskats Nr.23.9-420, un 2012.gada 17.aprīlī pieņemts lēmums par /nosaukums A/ nodokļu audita rezultātiem Nr.23.9/382.

Audita laikā, pārbaudot /nosaukums A/ PVN aprēķināšanas pareizību par auditējamo periodu, tika konstatēts, ka /nosaukums A/ 2010.gada decembra un 2011.gada janvāra - jūnija PVN deklarāciju pielikumos „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas PVN deklarācijā" uzrāda darījumu partneri SIA /nosaukums B/, kura pēc auditā iesniegtajiem grāmatvedības dokumentiem, sniegusi konsultāciju pakalpojumus par projekta "Multikristāliskā silīcijas solāro plākšņu ražotnes izveidi". Kā arī PVN deklarācijā par 2011.gada I pusgadu /nosaukums A/ uzrādījusi citās valstīs veiktos darījumus par summu Ls 35140,20 pēc izrakstītā rēķina (invoice) Nr.16/02/11 Luksemburgas uzņēmumam /nosaukums C/ S.A. Šīs deklarācijas VID Elektroniskās deklarēšanas sistēmā /nosaukums A/ vārdā elektroniski parakstīja un iesniedza tā brīža amatpersona ar paraksta tiesībām - /pers. A/, kā tas redzams no šīm deklarācijām.

Deklarējot darījumus ar SIA /nosaukums B/ kā iekšzemē savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai, ar PVN deklarācijas iesniegšanas brīdi

/nosaukums A/ bija izveidojusies PVN pārmaksa: 2010.gada decembrī Ls 1735,44 un 2011.gada I pusgadā Ls 9915,40 no darījumiem ar /nosaukums B/.

Audita laikā tika iegūti pietiekoši pierādījumi, lai secinātu, ka /nosaukums B/ vārdā izrakstītie rēķini satur nepatiesu informāciju un nav atzīstami par grāmatvedības attaisnojuma dokumentiem "Par grāmatvedību" 2.un 7.panta izpratnē, kā arī nav izmantojami par nodokļa rēķiniem priekšnodokļa atskaitīšanai saskaņā ar likuma "Par Pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu. Pierādījumi, uz kuru pamata tika izdarīts šāds secinājums, detalizēti ir aprakstīti /nosaukums A/ audita pārskatā.

Audita laikā tika izvērtēta likuma "Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punkta piemērošanu SIA /Nosaukums A/ darījumos ar SIA /nosaukums B/ ņemot vērā PVN un priekšnodokļa būtību un to darbības mehānismu. Tiesības izmantot priekšnodokļa atskaitījumus dod tikai faktiski, pēc tā ekonomiskā un juridiskā satura, noticis darījums ar konkrēto personu, kas šo pakalpojumu ir sniegusi un par konkrēto darījuma priekšmetu, nevis tikai formāli ievērojot likuma nosacījumus.

Bez tam, auditā netika atzīti /nosaukums A/ 2011.gada I pusgada PVN deklarācijā uzrādītie ar PVN 0% likmi apliekamie darījumi ar Luksemburgas uzņēmumam /nosaukums C/ S.A par projekta dokumentācijas sagatavošanu saules bateriju ražošanā, kas ir detalizēti atspoguļots audita pārskatā. Pamatojums un pierādījumi, kāpēc šie /nosaukums A/ deklarētie darījumi par preces pārdošanu /nosaukums H/ netika atzīti un audita rezultātā izslēgti no PVN deklarācijām, detalizēti aprakstīts audita pārskatā lapās no 63. līdz 70.

Audita rezultātā konstatēts, ka SIA /Nosaukums A/ 2010.gada decembrī nepamatoti palielināja no budžeta atmaksājamo nodokļa summu par Ls 1735,44, kā arī 2011.gada I pusgadā nepamatoti palielināja no budžeta atmaksājamo nodokļa summu par Ls 11303,20 un samazinājusi budžetā maksājamo nodokļu summu par Ls 6343,04.

Bez tam, viņa tiesai liecināja, ka audita sākuma saruna ietilpst audita procesā. Audita procesā netiek vērtēta saimnieciskā darbība kā tāda, tiek pārbaudīti deklarācijās noradītie darījumi, pārbaudīti konkrētie darījuma partneri, izvērtēti iesniegtie dokumenti, lai secinātu priekšnodokļa atskaitīšanas pamatojumu.

Lieciniece/pers. Z/ tiesai liecināja, ka 2010.g.strādāja grāmatvedības firmā, kas veic grāmatvedības pakalpojumus citām firmām. Apkalpoja vairākus uzņēmumus, tostarp SIA "/nosaukums A/", kurai tika sniegti pakalpojumi atbilstoši noslēgtajam līgumam par grāmatvedības pakalpojumu sniegšanu.

No grāmatvedības dokumentiem redzēja, ka uzņēmums SIA"/nosaukums A/" nodarbojas ar saules paneļu ražotnes izveidošanu.

Zina, ka SIA"/nosaukums A/" valdes loceklis ir no Uzbekistānas/pers. B/, ar kuru nav tikusies, un uzņēmumu pārstāvēja /pers. A/, un galvenokārt strādāja ar viņu. Parasti vienu reizi mēnesī klients atveda dokumentus, tad skatījās, vai dokumenti atbilst grāmatvedības prasībām, vai ir visa informācija, kas nepieciešama pēc likuma, un, ja kaut kas trūka, tad sazinājās pa e-pastu.

Ja kaut kas nebija kārtībā, informēja uzņēmuma vadību. Uzņēmumā SIA"/nosaukums A/" sazinājās ar /pers. B/ vai ar /pers. A/, ar kuru bija vieglāk strādāt, jo runāja latviešu valodā.

Dokumentu saturs interesēja, jo bija jāskatās, vai tas atbilst uzņēmuma vajadzībām un saimnieciskām darbībām. Uzņēmums nevar pirkt lietas, kas neattiecas uz tā saimniecisko darbību.

Lai sastādītu deklarāciju, galvenokārt skatījās pēc bankas izdrukām, vai pietrūkst kāds rēķins, kas apmaksāts. Kurš uzņēmumā rīkojas ar bankas dokumentiem, nezina.

/pers. A/ deklarācijas sastādīšanā nepiedalījās, viņš atveda dokumentus. Visu savadīja un informēja par rezultātu, kāds nodoklis jāmaksā izejot no dokumentiem, kas ir atvesti.

Sagatavoja deklarācijas, pārsūtīja /pers. A/, kuram bija elektroniskais paraksts. Tad viņš visu apstiprināja, parakstīja un sūtīju uz VID. Pilnvara viņai nebija. Pati varēja apskatīties, vai dokuments ir apstiprināts un pieņemts. EDS sistēmā varēja pārbaudīt, vai nosūtīta iepriekšējā deklarācija.

SIA "/nosaukums A/" tiesības VID iesniegt deklarāciju bija /pers. A/ un, ja nemaldās, uz sadarbības beigām to darīja arī /pers. B/. No sakuma tikai /pers. A/ bija tiesības iesniegt deklarāciju.

Liecinieks/pers. C/ tiesai liecināja, ka bija firmas /nosaukums A/, kas tika izveidota ar mērķi ražot saules moduļus, dibinātājs. /pers. A/ kādu laiku bija līdzdibinātājs un valdes loceklis, bet 2011.gadā no šiem amatiem aizgāja.

/pers. A/ pienākumi bija noteikti līgumā un viņš kā valdes loceklis atbildēja par nodokļu maksājumiem, naudas pārskaitījumiem, tiešo kompānijas vadīšanu, bet pats kā kompānijas dibinātājs meklēja iespējamo investoru. Visi grāmatvedības jautājumi bija /pers. A/ pārziņā.

Kādus tieši darījumus /pers. A/ noslēdza /nosaukums A/ vārdā, precīzi nezina, jo nejaucas saimnieciskajā darbībā.

Šī projekta realizācijai bija nepieciešami ievērojami finanšu līdzekļi, un ar ārzemju biznesmeņiem apsprieda iespēju piesaistīt investīcijas rūpnīcas celšanai Latvijā. Brālis /pers. B/nodarbojās ar finansiālu instrumentu piesaistīšanu projektam no Uzbekistānas, viņš runā angļu valodā un uzaicināja viņu, lai runātu ar potenciālajiem investoriem.

/nosaukums A/ grāmatvedības darīšanās "nejaucās", jo Jelgavā bija grāmatvedības uzņēmums, kas nodarbojās ar finansiāliem jautājumiem, bet, viņaprāt, ka brālis sāka nodarboties ar grāmatvedības jautājumiem.

Nezina vai tika maksāts /uzņēmums/ pārstāvjiem, jo neveica maksājumus un tādus arī neredzēja.

Kādā brīdī saules bateriju ražošanas projekta realizācijai bija nepieciešama zinātnieku konsultācija. Divi Latvijas zinātnieki arī piedalījās biznesa plāna apspriešanās, sniedza konsultācijas, bet vai bija līgumi par to neatceras. Finansiālajos jautājumos neiejaucās un nevar pateikt vai zinātniekiem tika maksāts.

Zinātnieku līdzdalība izpaudās padomu sniegšanā, viņiem bija idejas un ieteikumi tehnoloģiju jomā. Tas bija pirmais šāda veida projekts un tāpēc ir grūti pateikt vai zinātnieki ieteica pareizos padomus. Nezina kādi dokumenti tika noformēti par konsultācijām, ko institūta profesori sniedza /nosaukums/ pārstāvjiem, cik šīs konsultācijas izmaksāja /nosaukums A/ nezina, jo ar to nodarbojās /pers. A/.

Firma /nosaukums D/ sākotnēji bija kā līdzdibinātājs un finansētājs, bet tad, kad viņi atteicās, tad mēs paši sākām ar to nodarboties. Nezina, kas ir tiešais firmas /nosaukums C/ S.A. pārstāvis. Par firmu ar nosaukumu /nosaukums B/ nekas nav zināms, cilvēks vārdā /pers. F/ viņam nav pazīstams.

Kad 2011.gada beigās /pers. A/ pēc savas iniciatīvas aizgāja no firmas /nosaukums A/, nepaskaidrojot iemeslu, par /nosaukums A/ valdes locekli piereģistrēja savu brāli /pers. B/, bet 2012.gada jūnijā šo firmu vispār pārdeva.

Liecinieks/pers. U/ tiesai liecināja, ka uztur pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības (1.sēj.l.l.227-228) par to, ka kopš 1978.gada strādā Latvijas Universitātes Cietvielu fizikas institūtā, ir vadošais pētnieks. Šajā institūtā ilgus gadus par vadošo pētnieku strādāja arī /pers. H/, kurš 2011.gada 15.janvārī nomira. Darbā institūtā /pers. H/ pēdējo reizi bija 2010.gada 17.novembrī, darbā vairs neiznāca, jo strauji pasliktinājās veselības stāvoklis. Sākumā viņš ārstējās mājās, pēc tam ievietots slimnīcā. 2010.g.decembrī un 2011.g.janvārī /pers. H/ bija ļoti slikts veselības stāvoklis, viņš bija ļoti vājš un slimības nomocīts, un liecinieks nevar iedomāties, ka viņš šādā stāvoklī būtu varējis sniegt kādam konsultācijas par sava darba jomu, it īpaši par saules bateriju ražotnes izveidi.

2010.g.rudenī, precīzi mēnesi nevar pateikt, institūtā tika saņemts uzaicinājums Latvijas Universitātes Cietvielu fizikas institūta pārstāvjiem

piedalīties Latvijā notiekošajā seminārā par saules bateriju ražošanas tēmu no BALTIC LAW OFFICES, kuru pārstāvēja /pers. X/. Seminārs notika šī uzņēmuma ofisa telpās Strēlnieku ielā, Rīgā.

No institūta uz šo semināru devās pats un /pers. H/, tajā piedalījās arī /pers. X/, Vācijas uzņēmums Xeron AS pārstāvji sieviete /pers. E/, vārdu neatceras, un /pers. G/, kuri lieciniekam arī iepriekš bija zināmi saistībā ar darbu institūtā, kā arī iepriekš nepazīstams vīrietis uzvārdā /pers. A/, vārdu neatceras, kā arī divi uzbeki, kuru vārdus un uzvārdus neatceras.

Semināra laikā saprata, ka/pers. A/un abi uzbeki pārstāv vienu Latvijas uzņēmumu, nosaukumu neatceras, kurš plāno Latvijā ražot saules baterijas. Neviena cita persona šai seminārā nav piedalījusies. Tāds /pers. F/ lieciniekam nav pazīstams, un šajā seminārā šāda persona nepiedalījās.

Semināra tēma bija Solāro plākšņu ražotnes izveides iespējas. Lieciniekam un /pers. H/ tika lūgts izteikt savu viedokli par šo tēmu. Seminārs bija diskusijas veidā, ne ilgāk par divām stundām, nekas netika protokolēts, nekādi dokumenti, līgumi netika ne sastādīti, ne parakstīti. Tā bija tikai diskusija un nekādā gadījumā šo tikšanos nevar vērtēt kā konsultāciju sniegšanu. Par piedalīšanos šajā seminārā nekāda samaksa netika saņemta. Pēc Latvijā izstrādātajiem noteikumiem vadošajiem pētniekiem maksimālā likme ir 13 Ls stundā.

Tā bija vienīgā tikšanās reize. Pēc tam liecinieks nav ticies ne ar /pers. A/, ne uzbekiem, kā arī Xeron AG minētajiem pārstāvjiem saistībā ar šo tēmu- saules bateriju ražotnes izveidi.

Šādas summas, kādas lieciniekam pratināšanas laikā uzrādītas pēc SIA /nosaukums B/ priekšapmaksas rēķiniem /nosaukums A/ – 9999,44 Ls par 2010.gada 27.decembri, 19995,80 Ls par 2011.g.10.janvāri un 34989, 60 Ls par 2011.g.15.februāri, par konsultāciju pakalpojumiem, ir neadekvātas un liecinieka institūta vadošajiem pētniekiem šādas summas par konsultācijām nav maksātas.

Lieciniece /pers. E/ pirmstiesas kriminālprocesā Cūgas policijai 19.02.2014., nopratināšanas protokolam pievienoti deviņi pielikumi (2.sēj.l.l.167-215), liecināja par to ka no uzņēmuma /nosaukums A/ pazīst /pers. A/, /pers. B/ un viņa brāli /pers. C/, ar kuriem bija tikai lietišķas attiecības. Laika posmā no 01.10.2010 līdz 01.07.2011. lieciniece organizēja Xeron AG darbību un arī piedalījās tās organizēšanā.

/nosaukums A/ pārstāvji /pers. C/, /pers. B/ un /pers. A/ vērsās pie Xeron AG ar lūgumu veikt plānošanu un sniegt konsultācijas par pilnīgi integrētu silīcija ražošanu fotoelektriskajiem moduļiem. 18.10.2010. tika parakstīta konfidencialitātes vienošanās, kopiju pievieno iekļaušanai izmeklēšanas materiālos (1.pielikums). Arī līgums par konsultāciju pakalpojumu sniegšanu tika parakstīts 18.10.2010. (līguma kopija- 2.pielikums). Vienlaikus /nosaukums A/, kuru pārstāvēja /pers. A/, izsniedza pilnvaru /pers. B/(3.pielikums). Pirms šiem līgumiem 07.03.2010 parakstījuši piegādes līgumu par plānotajām ražošanas līnijām (4.pielikums). Līgumslēdzējas puses bija /nosaukums A un Xeron AG. Līgumu parakstīja /pers. A/.

Šie līgumi veido pamatu turpmākajam pasūtījumam, kas tika veikts ar /nosaukums A/ starpniecību, un ražošanas iekārtu piegādei uzņēmumam /nosaukums A/.

Sīkāka informācija par sadarbību sniegta dažādos līgumos. Notika vairākas tikšanās Vācijā un Latvijā, lai pārrunātu norisi. No Xeron AG puses tās vienmēr apmeklēja lieciniece un /pers. G/. /nosaukums B/ un /pers. F/ nezina. Personu /pers. F/ nepazīst.

Vai laikposmā no 2010.g.decembra līdz 2011.g.janvārim/februārim bija Latvijā, lieciniece nevar pilnīgi atbildēt. Tikai vienreiz bijusi Rīgā. Kā apliecina lieciniece rīcībā esošā iekāpšanas lidmašīnā karte, 10.07.2010. lieciniece no Rīgas lidoja atpakaļ uz Frankfurti. Rīgā uzturējās, šķiet, trīs dienas. Lieciniece, /pers. G/, /pers. H/ un /pers. U/ tikās universitātē, lai pārrunātu attiecīgo /nosaukums A/ projektu, kā arī jaunākos pētījumus par silīciju. Tikušies ar /pers. C/, /pers. B/ un /pers. A/, lai pārspriestu jaunāko informāciju par projektu un apskatītu /nosaukums A/ jau nopirkto zemesgabalu Jelgavā. Zemesgabals bija daļēji iekārtots.

Ir tikusies ar /nosaukums A/ bijušo valdes locekli /pers. A/ un bijušo īpašnieku /pers. C/. Pārrunājuši projekta kopsavilkuma izstrādi, iepriekšēja tehniski ekonomiskā pamatojuma izstrādi, nākamā tehniski ekonomiskā pamatojuma analīzes izstrādi, lai galu galā nonāktu pie ražošanas iekārtas pasūtīšanas un piegādes. Šajā sakarībā apskatījuši zemesgabalu, pārrunājuši izmaksas un vienojušies par turpmākajiem pasākumiem. Atceras, ka tas bija 2010.g.jūlijā, jo Rīgā bijusi tikai vienreiz, bija karsts laiks.

Ar profesoriem /pers. H/ un /pers. U/ ir tikusies dažas reizes. Bija tikšanās universitātē Rīgā, apskatījuši visu Cietvielu fizikas institūtu, pārrunājuši analīzu metodes, arī citus tehniskos jautājumus par silīcija ražošanu.

Par to, vai uzņēmums Xeron AG laikposmā no 01.12.2010. līdz 15.02.2011. saņēma no /nosaukums B/ pasūtījumu sniegt konsultācijas projektam "Kristāliskā silīcija fotoelektrisko paneļu rūpnīcas celtniecība" lieciniece liecina, ka uzņēmums SIA "/nosaukums B/" viņai nav zināms. Saskaņā ar minēto konsultāciju pakalpojumu sniegšanas līgumu /nosaukums A/ konsultāciju pakalpojumu sniegšanu uzticēja uzņēmumam Xeron AG.

Dokumentu kopijas, kas apliecina sadarbību projektā "Kristāliskā silīcija fotoelektrisko paneļu rūpnīcas celtniecība" lieciniece iesniedza ar izmeklēšanas aktiem, oriģinālus paturēja pie sevis, policija izgatavoja to kopijas.

Lieciecei tiek rādīta oriģinālkopija prasījumam tiesību cesijas līgumam, ko 01.09.2010 noslēdz Xeron AG, kuru parakstīšanas brīdī pārstāvēja /pers. E/ un Luksemburgas uzņēmums /nosaukums C/ SA, kuru pārstāvēja /pers. W/ (1.dokuments), uz ko lieciniece paskaidro, ka šādu līgumu redz pirmo reizi, šo dokumentu nav parakstījusi. Paraksts uz dokumenta nav viņas, pēc lieciniece domām, paraksts ticis nokopēts no vēstules, kuru 16.02.2011. Xeron AG sūtīja uzņēmumam /nosaukums A/ (5.pielikums), no rēķina, kuru 22.09.2010. Xeron AG izrakstīja /nosaukums A/ (6.pielikums), no vēstules, kuru 28.10.2010 Xeron AG sūtīja /nosaukums A/ (9.pielikums), vai no kāda cita dokumenta un ticis izmantots šajā, lieciniecei uzrādītajā 01.09.2010. līgumā.

Par to, ka lieciniece parakstījusi dokumentus Xeron AG vārdā, lieciniece paskaidro, ka viņai ir pilnvara, kuru izsniedzis /pers. I/ kā vienīgais Xeron AG valdes loceklis, pilnvaras nav līdzi.

Lieciniece aktiem pievieno elektronisko vēstuli, kuru 21. vai 22.09.2010. nosūtījusi adresātam /e-pasta adrese/ (8.pielikums). Tās 4.punktā minēts, ka /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ ir /nosaukums A/ īpašnieki. 3.punktā minēts, ka plānotajā projektā pieejams pašu kapitāls skaidrā naudā ap EUR 5,5, līdz 5,8 miljonu apmērā. Kaut kad tajā pat laikā tika teikts, ka pašu kapitāls sastāvēja tikai no Eiropas Savienības finansējuma un nebija reāla pašu kapitāla. Tas arī bija iemesls, kāpēc projekts galu galā izgāzās.

Liecinieks/pers. F/ tiesai liecināja, ka uztur pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības (3.sēj.l.l.60-61) par to, ka ka 2010.-11.g.g. bija /nosaukums B/ valdes loceklis. 2011.g.martā uzņēmums tika pārreģistrēts uz citu personu, neatceras uz kādu personu un kā notika pārreģistrācija, kāpēc izstājās no /nosaukums B/. /nosaukums B/ juridiskā adrese un faktiskā atrašanās vieta bija Rīgā, Andrejostā, kur atrodas biznesa inkubators. Kādi bija uzņēmuma darbības veidi, neatceras. Ar ko uzņēmums nodarbojies, kad bija tā valdes loceklis, neatceras.

Uzņēmuma grāmatvedību kārtoja grāmatvedības firma Rīgā, nosaukumu neatceras. Kontaktējies šai firmā ar sievieti vārdā Ilva, uzvārdu neatceras. Cik SIA /nosaukums B/ bija darbinieku 2010.-11.g. precīzi nevar pateikt, divi-trīs darbinieki varbūt bija, bet kā sauca, neatceras.

/nosaukums B/ bija atvērts konts Hipotēku un zemes bankā. Vai kontam bija piesaistīta kredītkarte un vai tā bija liecinieka lietošanā, neatceras. Atceras, ka no konta bankas filiālēs izņēma skaidru naudu pret paša izrakstītiem čekiem. Kā rīkojās ar naudu, neatceras. Kādi bija /nosaukums B/ darījumu partneri 2010.-2011.gadā neatceras vispār.

Zina, ka /nosaukums A/ nobankrotēja. Gribēja taisīt saules baterijas. Lieciniekam ar šo uzņēmumu neesot nekādas saistības. Par bankrotu visi zina, arī par mērķiem, par šo uzņēmumu bija rakstīts internetā.

Iespējams, ka SIA /nosaukums B/ 2010.g.-2011.g. bijusi kāda saistība ar /nosaukums A/. Varbūt sniegti kādi transporta pakalpojumi no SIA

/nosaukums B/ puses, varbūt ka kāds darījums ir bijis, neateras precīzi. /nosaukums A/ pārstāvji, amatpersona 2010-2011.g. nezina. Persona /pers. H/ nav pazīstama, dzird par viņu pirmo reizi. Uzņēmuma XERON nosaukums neko neizsaka, par SIA /nosaukums B/ saistību ar šo uzņēmumu 2010.,2011.g. neko neatceras.

/pers. A/ pazīst 30 gadus, jo abi dzīvo Jelgavā. No ziņām internetā zināja, ka /pers. A/ ir saistība ar /nosaukums A/. Vai viņš šajā uzņēmumā bija darbinieks vai amatpersona, nezina. No ziņām bija dzirdējis, ka /nosaukums A/ sāka būvēt lielu rūpnīcu, kas ražotu saules baterijas un, ja projekts izdotos, tad tajā būtu brīvas vakances.

Vai laika posmā no 2010.g.decembra līdz 2011.g.martam ir bijušas tikšanās vai kādi darījumi, kur bija iesaistīts /pers. A/, neatceras, varbūt bija, varbūt nē.

Neatceras, vai 2010.g.1.decembrī kā /nosaukums B/ valdes loceklis, ir slēdzis līgumu ar /nosaukums A/.

Iepazinies ar 2010.g.1.decembra līgumu Nr. SE-12/10, kas noslēgts starp /nosaukums B/ un /nosaukums A/ par projekta "Multikristāliskā silīcija solāro plākšņu ražotnes izveide" izpētes un tehniski ekonomiskā pamatojuma sagatavošanu, liecinieks liecina, ka tajā ir liecinieka paraksts. Neatceras, par ko šis līgums bija. Neatceras, vai līguma priekšmets ir izpildīts. Neatceras, vai /nosaukums A/ par līgumā minēto ir skaitījis naudu. Neatceras, vai sasitībā ar šo līgumu bija vēl kādi dokumenti noformēti un vai liecinieks tos parakstījis.

Iepazīstoties ar /nosaukums B/ vārdā izrakstītiem priekšapmaksas rēķiniem Nr.27/12/10 no 2010.g.27.decembra, Nr.10/01/11 no 2011.g.10.janvāra, Nr.15/02/11 no 2011.g.15.februāra un 2011.g.15.feruāra pieņemšanas-nodošanas aktu, liecina, ka šajos dokumentos paraksti ir līdzīgi liecinieka parakstiem, domā, ka tie ir viņa paraksti, bet neatceras, kur tos būtu parakstījis, neatceras, kas šos dokumentus sastādīja. Par šajos rēķinos norādītām ziņām, ka /nosaukums B/ sniedza pakalpojumus /nosaukums A/, neko precīzi neatceras.

Par /pers. A/ krāpnieciskajām darbībām 2010.g.decembrī-2011.g.februāri, proti – iespējamo pievienotās vērtības nodokļa izkrāpšanas mēģinājumu saistībā ar /nosaukums B/ un /nosaukums A/, nekas nav zināms.

Tāpat /pers. F/ tiesai liecināja, ka SIA "/nosaukums B/" iesaiste SIA "/nosaukums A/" sākās, kad pats bija firmas direktors, uzņēmums bija reģistrēts /adrese/ biznesa inkubatorā. Tajā laikā darbojās, bija ceļamkrāni, cēla mājas Rīgā, vēl arī citur bija objekti.

Precīzi neatceras, kad ieradās Uzbekistānas pārstāvji un runāja par naudas ieguldījumu Jelgavas uzņēmumos. Iepazinās ar viņiem tuvāk, pašam piederēja kuģītis, ar kuru brauca pa Lielupi, jo bija ieradušies biznesa "enģeļi" ar visiem miesas sargiem, runāja par to, vai viņiem var palīdzēt uzcelt rūpnīcu Jelgavā, kur audzētu saules baterijas, kas varētu noderēt visā pasaulē. Viņi interesējās par zemi, un, tā kā pazina Kanašku, iedeva viņa koordinātes, lai /pers. B/ var sarunāt zemes gabalu. Savukārt viņi apsolīja palīdzēt jebkurā pakalpojumā, kad uzcels rūpnīcu.

SIA "/nosaukums B/" ar Uzbekistānas pārstāvjiem līgumus neslēdza. Zina, ka /pers. A/ ar viņiem darbojās. Pirmsākumā uzbeki nepārstāvēja uzņēmumu, bija kā privātpersonas, vēlāk viņi nodibināja SIA "/nosaukums A/".

Latvijā zinātnes aprindās pašam ir pazīstami cilvēki, kas palīdzēja ar dokumentāciju par saules bateriju rūpnīcas projektu, kuru izstrādāja SIA "/nosaukums B/," kad bija direktors.

Pats, būdams bez speciālās izglītības, iesaistīja projektā zinātniekus, neslēdzot līgumus. Precīzi projektā iesaistīto zinātnieku uzvārdus neatceras, ja pareizi atceras bija zinātnieks no ārzemēm, daudz braukāja pa ārzemēm un daudz runāja pa skype. Pats iepazīstināja /pers. B/ ar profesoru /pers. H/.

Domā, ka tika slēgti kādi līgumi ar /pers. H/ un /pers. B/, vienošanas vai rēķini bija par pakalpojamiem, bet precīzi neatceras, samaksas tika veiktas skaidrā naudā. Kam un cik maksāja skaidrā naudā neatceras. Maksāja dolāros, bet precīzi neatceros. /pers. H/ nemaksāja, ja nu /persona/ varbūt viņam maksāja, varētu būt, ka 20000 un 30000 dolāri, uz to laiku viņam tā nebija liela nauda.

Uzskata, ka /pers. A/ loma saistībā ar saules bateriju projektu bija naudas dēļ, jo bija labs atalgojums, un viņš pārvalda svešvalodas. Nezina, kāpēc uz sadarbības dokumentiem ir /pers. A/ paraksti no SIA"/nosaukums A/" puses.

Liecinieks /pers. D/ tiesai liecināja, ka tobrīd pārstāvēja spāņu kompāniju, vēl bija /pers. C/ un /pers. A/. Reģistrēja uzņēmumu saules paneļu ražošanai un sāka izpētes procesu, lai sameklētu labu tehnoloģiju, labu vietu ar atbilstošām inženiertehniskajām komunikācijām, kas atbilstu tehniskām un Eiropas normām. Sakarā ar to tika piedāvātas telpas ofisam biznesa inkubatorā, kā arī tika sniegta palīdzība, sagatavojot grāmatvedības atskaites.

Pēc gada bija sastādīts budžeta projekts, pirmais etaps varētu izmaksāt 10 miljonus Ls, nākošais etaps 36-50 miljoni Ls. Lai piesaistītu tādas nopietnas investīcijas, bija jasagatavo visu tehnisko dokumentāciju, biznesa plānus attiecīgā līmenī.Šajā jomā ne pašam, ne /pers. A/ ne /pers. C/ nekādas pieredzes nebija un vadījās no tās tehniskās likumdošanas dokumentācijas, ko piedāvāja biznesa inkubators.

2010.g beigās /pers. C/ ieteica kā projekta vadītāju savu brāli /pers. B/, kuram bija ekonomiskā izglītība, vislabāk izprata kā to visu pareizi organizēt.

Tajā laikā tika mainīts vadītāju sastāvs un /pers. C/ piedāvāja, lai savas uzņēmuma akcijas nodotu viņam, un tad pats un /pers. A/ darba jautājumu risināšanā piedalītos kā valdes locekļi.

Bija izpirkts zemes gabals Jelgavā un /pers. C/ uzskatīja, ka investīciju kontroli veiks viņa uzticētais pārstāvis, viņa radinieks.

5 vai 6 reizes brauca uz Vāciju, Šveici, tikās ar kompānijas XERON AG pārstāvi /pers. E/ un Vācijas pārstāvi, apskatīja rūpnīcas, kuras ražo silikona paneļus, pilotprojektu.

Pēc laika /pers. B/ piedāvāja iepazities ar kompānijas pārstāvjiem, kas gribēja palīdzēt piesaistīt zinātniekus un specialistus, kuri nodarbosies ar ekonomikas aprēķiniem, speciālistus, kuri nodarbosies ar ražošanas ekoloģiskām problēmām.

SIA /nosaukums B/ atradās biznesa inkubatorā, turpat kur SIA "/nosaukums A/" ofiss. /pers. C/ ierosināja, ka minētā kompānija ar visu var nodarboties, piesaistīt zinātniskos darbiniekus, kuri mums gatavos aprēķinus, viņi var piesaistīt speciālistus, kas gatavos finanšu rēķinus.

SIA "/nosaukums A/" un SIA /nosaukums B/ līguma noslēgšanā pats nepiedalījās. Kāpēc šo līgumu bija parakstījis /pers. A/ var skaidrot ar to, ka tolaik /pers. A/bija direktors un tāpēc parakstīja līgumu. Tā kā /pers. A/ bija firmas direktors, viņam pēc likuma bija jāparaksta akti. Viņam bija paraksta tiesības. Tajā laikā/pers. A/ aktīvi nodarbojās ar šo projektu, viņš ir Latvijas iedzīvotājs, ir darba pieredze, viņš sadarbojās ar bankām. /pers. B/ nodarbojās ar ekonomiku, /pers. A/ tikās un veda sarunas.

Darbs tika apmaksāts saskaņā ar līgumu, ko noslēdza ar katru speciālistu, jo SIA /nosaukums B/ nodarbosies ar katru speciālistu. Kādā veidā speciālistiem darbu apmaksāja SIA /nosaukums B/ nezina, bet rēķinus no viņiem saņēma. Atskaites no XERON AG bija normālas, pretenziju nebiju.

Sarunās no SIA "/nosaukums A/" bija /pers. A/, /pers. B/ un pats, bet nosaukt cilvēkus, kas piedalījās no SIA /nosaukums B/ nevar, jo uzvārdus nejautāja.

Ja kādas konsultācijas SIA /nosaukums B/ nevarēja sniegt SIA "/nosaukums A/", tad tai jāpiesaista kāds, kurš to var izdarīt.

Pats 2011.gada sākumā bieži braukāja uz Eiropu, vairākas reizes brauca uz Šveici - pilsēta Cūga, Cirihe, tikties ar /pers. E/, lai nodotu rēķinus, kas nepieciešami tehnisko iekārtu aprīkošanai.

Tad 2011.gada beigās savu līdzdalību šajā projektā neredzēja, nolēma, ka viņam tas nav interesanti.

Liecinieks /pers. Y/ tiesai liecināja, ka /pers. H/ spēja sniegt informāciju SIA "/nosaukums B/" vai XERON AG, bet vai viņš to darīja, nezina.

SIA /Nosaukums A/ nekādā veidā nebija saistīts ar viņa vadīto iestādi. Zinātnieki ir ļoti zinoši cilvēki, viņi varēja sniegt konsultācijas. Jebkurš darbinieks informētu savu vadītāju, ja būtu saistīts ar kādu projektu. Par to ir zināma kartība, kādā strādā.

LU Cietvielu fizikas institūta korespondence tiek dalīta – privātā un institūta. Šī vēstule bija kā privātā, tā ir atsauksme. Šādu dokumentu nereģistrē lietvedībā, jo tas nav nepieciešams. 2010.g.1.decembris atbilst dokumenta sagatavošanas datumam un minētajā datumā vēstule tika parakstīta. Uz šī dokumenta ir arī kolēģa /pers. H/ paraksts, tas ir viņa autentisks paraksts.

Liecinieks /pers. T/ tiesai liecināja, ka 2010.g. decembrī bija LU Cietvielu fizikas institūta vadošais pētnieks. 2010.g. par SIA /Nosaukums A/ nekas nebija zināms, jo pētniecības virzieni nesakrīt tiešā veidā ar šo tematiku. Personīgi viņam neviens nekādu informāciju par šiem uzņēmumiem un lietām, kas saistīts ar to tematiku, netika devis. Protams zināja, ka institūtā ir cilvēki, kas nodarbojas ar saskanīgām tēmām un pats diezgan ciešā kontaktā ar viņiem strādāja citas tēmas sakarā. Bet par šo jautājumu nekādas sarunas nav bijušas attiecībā par SIA /Nosaukums A/. Par firmu XERON AG tajā laikā neko nezināja.

Ar pētnieku /pers. H/ bija kopēja sadarbība par citu tematiku. Ar /pers. U/ ilgu laiku pazīstams. Bet tieši šajā sakarā, kas saistīts ar solārās enerģijas iegūšanu, izmantojot silīcija tehnoloģiju, nekāda zinātniska sadarbība nav bijusi, īpaši tajā laikā un neatceras, ka būtu pārsprieduši kādas lietas, saistītas ar šo jomu.

2016.g. Institūts saņēma pieprasījuma vēstuli no advokāta ar lūgumu atrast reģistrācijas numuru un oriģinālu. Atbildes vēstulē noradīja, ka vēstule nav reģistrēta un oriģinālu nevar atrast. Iemesls, kāpēc vēstule nebija reģistrēta un oriģinālu nevar atrast ir tāds, ka ne vienmēr šāda atzinuma vēstules tiek reģistrētas, tā ir vispārējā kārtība.

Šajā gadījumā tā varēja tikt reģistrēta un dažādu apstākļu dēļ tā netika reģistrēta, kaut vai tā iemesla pēc, ka viens no šīs lietas virzītājiem, atzinuma sniedzējiem /pers. H/ pēkšņi kļuva smagi slims un nākošajā gadā nomira un vēstules oriģināls palicis pie viņa, jo mēs to nevarējām atrast un lūdzām arī /pers. U/ meklēt savos dokumentos, viņam arī nebija tā oriģināla un nav arī viņa lietvedībā.

Ja pie pētniekiem griežas kāda persona personīgi kā pie eksperta vai specialista, tad iekšējās kārtības nosacījumi nav tādi, ka viņam noteikti būtu jāziņo par to vadībai.

Liecinieks /pers. Q/ tiesai liecināja, ka ir zvērināts revidents, bija SIA /nosaukums/ īpašnieks. Pēc pasūtījuma sastādīja apliecinājuma ziņojumu, kas bija jāsniedz Latvijas investīcijas un attīstības aģentūrai, par SIA "/nosaukums A/" ieguldījumiem multikristāliskā silīcija solāro plākšņu ražotnes izveidē. Lai sagatavotu šo ziņojumu, līdz 2011.g.2.martam iepazinies ar operatīvo bilanci un ar attiecīgiem dokumentiem. Apskatījās, kāds ir reģistrēts pamata kapitāls, kāds ir apgrozījuma pārskats un bija visi dokumenti, ko pētīja. Uzskata, ka šāds apliecinājuma ziņojums tobrīd nebija pilnīgs, dati var mainīties un tas ir maznozīmīgs.

No tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem izriet, ka SIA /Nosaukums A/ 2010.gada decembrī un 2011.gada I.pusgadā veica priekšnodokļa atskaitījumus par deklarētajiem darījumiem ar SIA /nosaukums B/. Pārbaudei uzrādīja starp SIA /Nosaukums A/ un SIA /nosaukums B/ 2010.gada 1.decembrī noslēgto līgumu Nr.SE-12/10 par projekta „Multikristāliskā silīcija solāro plākšņu ražotnes izveide" izpētes un tehniski ekonomiskā pamatojuma sagatavošanu.

Atbilstoši šā līguma nosacījumiem SIA /nosaukums B/ (izpildītājs) pēc SIA /Nosaukums A/ pasūtījuma apņemas sniegt konsultācijas un informāciju Vācijas uzņēmumam XERON AG projekta „Multikristāliskās silīcija solāro plākšņu ražotnes izveide" izpētes un tehniski ekonomiskā pamatojuma izstrādei. Izpildītājs izstrādā nepieciešamo informāciju un pavadošo dokumentāciju, kuru pasūtītājs izmantos projekta īstenošanā.

Tāpat SIA /Nosaukums A/ uzrādīja priekšapmaksas-rēķinus: 27.12.2010. Nr.27/12/10, 10.01.2010. Nr.10/01/11 un 15.02.2011. Nr.15/02/11, kā arī 15.02.2011. pieņemšanas-nodošanas aktu par to, ka SIA /nosaukums B/ ir sniegusi konsultācijas un sagatavojusi visu nepieciešamo informāciju uzņēmumam XERON AG projekta „Multikristāliskās silīcija solāro plākšņu ražotnes izveide" izpētes un tehniski ekonomiskā pamatojuma izstrādei par kopējo vērtību Ls 53334,bez PVN, kas ietver informācijas apkopošanu un pavadošās dokumentācijas izstrādi.

Šajos rēķinos pakalpojums definēts kā konsultāciju pakalpojumi par projektu "Multikristāliskā silīcija solāro plākšņu ražotnes izveide". Pēc rēķinos sniegtā pakalpojuma formulējuma nebija iespējams konstatēt, kādi konkrēti konsultācijas pakalpojumi tika sniegti, kāda dokumentācija bija sagatavota un saņemta līguma ietvaros. Tādējādi dokumentos sniegtais pakalpojuma formulējums ir nekonkrēts, kas liedz izvērtēt sniegto pakalpojumu būtību un attiecināmību uz nodokļu maksātāja apliekamās darbības nodrošināšanu.

No līguma ietvaros sastādītā pieņemšanas-nodošanas akta nav bijis iespējams identificēt darījumu tiktāl, ciktāl tas ir nepieciešams pakalpojuma saiknes ar sabiedrības apliekamajiem darījumiem konstatēšanai, jo tajā ietverta tikai norāde, ka SIA /nosaukums B/ ir sniegusi konsultācijas un sagatavojusi visu nepieciešamo informāciju uzņēmumam XERON AG projekta „Multikristāliskās silīcija solāro plākšņu ražotnes izveide" izpētes un tehniski ekonomiskā pamatojuma izstrādei par kopējo vērtību Ls 53334 (bez PVN), kas ietver informācijas apkopošanu un pavadošās dokumentācijas izstrādi.

SIA /nosaukums B/ vārdā to parakstīja /pers. F/, kas bija sabiedrības amatpersona no 2009.g. 6.februāra līdz 2011.g.15.martam, un ignorēja VID NKP lūgumu sniegt informāciju par darījumiem ar SIA /Nosaukums A/.

SIA /nosaukums B/ pamatdarbības veidi (būvmašīnu un būvniecības iekārtu iznomāšana un būvniecības projektu izstrādāšana) neatbilst strīdus darījuma veidam, no 2010.gada decembra līdz 2011.gada februārim SIA /nosaukums B/ bija deklarēti 2-3 darba ņēmēji ar algu, kas ir mazāka par valstī noteikto minimālo algu, 2011.gada 3.oktobrī sabiedrība izslēgta no VID ar PVN apliekamo personu reģistra sakarā ar nodokļa maksātāja lēmumu un nav iesniegusi VID 2011.gada pārskatu, tātad nav apliecinājusi saimnieciskās darbības veikšanu minētajā periodā.

Tādējādi SIA /nosaukums B/ nebija savu resursu strīdus pakalpojumu sniegšanai, arī ar deklarētā darījuma partnera SIA /nosaukums L/ piesaisti tā nevarēja sniegt nolīgtos konsultācijas pakalpojumus SIA /Nosaukums A/. Tātad konkrētajā gadījumā nav konstatēts pakalpojumu faktiskais veicējs.

SIA /Nosaukums A/ valdes priekšsēdētāja /pers. A/ paskaidrojumu par SIA /Nosaukums A/ darījumiem ar SIA /nosaukums B/ VID vērtēja kā vispārīgu un nekonkrētu, jo tas nesniedz informāciju par pakalpojuma saturu un norisi, pakalpojuma rezultātā saņemto produktu, pakalpojuma faktiskajiem sniedzējiem, līdz ar to tas nav pietiekošs pakalpojuma sniegšanas fakta apliecināšanai.

Pēc VID rīcībā esošās informācijas /pers. H/, LU Cietvielu fizikas institūta darbinieks, ilgstoši atradies prombūtnē darba nespējas dēļ un 2011.gada 15.janvārī ir miris. SIA /nosaukums B/ nebija nodibinājusi darba attiecības ar minēto personu, kā arī SIA /nosaukums B/ nav deklarējusi PVN deklarācijās darījumus ar LU Cietvielas fizikas institūtu, kurā minētā persona bija deklarēta kā darba ņēmējs.

Līdz ar to auditā pamatoti secināts, ka SIA /nosaukums B/ nevarēja sniegt SIA /Nosaukums A/ konsultācijas pakalpojumus, piesaistot tam LU Cietvielu fizikas institūta darbinieku - /pers. H/.

Lai gan liecinieks /pers. F/ tiesai liecināja, ka zinātniekiem maksājis dažādas summas, taču SIA /nosaukums B/ nav iesniegusi VID paziņojumus par izmaksātajām summām /pers. H/ kā fiziskai personai vai pašnodarbinātai personai, ja šī persona būtu nodarbināta uz uzņēmuma līguma pamata.

Tāpat tiesas izmeklēšanā, vērtējot arī liecinieku /pers. U/, /pers. Y/, /pers. T/, /pers. F/ liecības, netika iegūti nekādi citi pārliecinoši pierādījumi par to, ka SIA /Nosaukums A/ varēja saņemt konsultācijas no /pers. H/ kā SIA /nosaukums B/ pārstāvja. Līdz ar to ir pamats uzskatīt, ka SIA /nosaukums B/ vārdā noformētie rēķini satur nepatiesu informāciju.

SIA /Nosaukums A/ 2011.gada I pusgada PVN deklarācijas 48.^{2}rindā (citās valstīs veiktie darījumi) deklarējusi PVN 0% likmi apliekamos darījumus Ls 35 140,2 vērtībā saskaņā ar Luksemburgas uzņēmumam /nosaukums C/ S.A. (PVN reģistrācijas Nr.B92096) 2011.gada 16.februārī izrakstīto rēķinu (invoice) Nr. 16/02/11 par Multikristāliskā silīcija solāro plākšņu ražotnes izveides projekta kopiju.

Uz VID pieprasījumu 2011.gada 5.septembrī Luksemburgas nodokļu administrācija sniedza atbildi, ka /nosaukums C/ S.A. nav reģistrējies kā PVN maksātājs un norādītais PVN numurs neeksistē. Līdz ar to netika gūts apliecinājums tam, ka uzņēmums /nosaukums C/ S.A Luksemburgā veic saimniecisko darbību. Līdz ar to par pakalpojumu sniegšanas vietu ir uzskatāma SIA /Nosaukums A/ saimnieciskās darbības mītnes vieta (Latvija), t.i., uzskatāms, ka pakalpojums sniegts iekšzemē. Savukārt iekšzemē sniegtajiem pakalpojumiem atbilstoši likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 5.panta pirmajai daļai ir piemērojama PVN likme 22% apmērā

Ņemot vērā minēto, VID NKP secināja, ka SIA /Nosaukums A/ izrakstītajā rēķinā Nr.16/02/11 norādītais darījums ar /nosaukums C/ S.A. neatbilst likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 4.[1]panta ceturtās daļas nosacījumiem un minētajam darījumam saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 5.panta, pirmo daļu ir piemērojama PVN 22% likme.

Konkrētajā gadījumā SIA /Nosaukums A/ nav iesniegusi pierādījumus deklarēto darījumu ar SIA /nosaukums B/, par kuriem veikti priekšnodokļa atskaitījumi, faktiskās norises apstiprināšanai un PVN 0% likmes piemērošanai darījumā ar Luksemburgas uzņēmumu /nosaukums C/ S.A.

Vērtējot SIA /Nosaukums A/ deklarēto darījumu ar SIA /nosaukums B/, ņemams vērā, ka līgums par pakalpojumiem tika noformēts 2010.gada 1.decembrī un darbu pieņemšanas-nodošanas akts, kurā pakalpojums definēts kā konsultācijas un informācija uzņēmumam XERON AG projekta „Multikristāliskās silīcija solāro plākšņu ražotnes izveide" izpētes un tehniski ekonomiskā pamatojuma izstrādei, tika noformēts 2011.gada 15.februārī. Kā konstatēts iepriekš, no līguma nosacījumiem izriet, ka konsultācijas un informāciju SIA /nosaukums B/ sniedz uzņēmumam XERON AG, kuram tie ir nepieciešami projekta „Multikristāliskās silīcija solāro plākšņu ražotnes izveide" izpētei un pamatojuma izstrādei.

Savukārt, kā no SIA /Nosaukums A/ amatpersonas /pers. A/ 2011.gada 20.septembra paskaidrojuma izriet, ka minētais projekts no uzņēmuma XERON AG bija saņemts vēl 2010.gada augustā. /pers. A/ norādīja, ka par izpildīto projektu 2010.gada 24.augustā no uzņēmuma XERON AG saņemts rēķins par 40000 EUR (minēto apstiprina SIA /Nosaukums A/ 2010.gada septembra PVN deklarācijā veiktā darījuma ar XERON AG EUR 40 000 jeb Ls 28112,16 vērtībā deklarēšana saskaņā ar 2010.gada 24.augusta rēķinu Nr.XE-1047). 2010.gada 1.septembrī daļa no šīs summas tika cedēta uzņēmumam /nosaukums C/ S.A, bet daļa apmaksāta 2010.gada 23.novembrī.

Tādējādi 2010.gada 1.decembrī, kad SIA /Nosaukums A/ noformēja līgumu ar SIA /nosaukums B/ par konsultāciju sniegšanu uzņēmumam XERON AG saistībā ar projekta izstrādi, SIA /Nosaukums A/ jau bija saņēmusi šo projektu no XERON AG, kā arī jau bija norēķinājusies par to iegādi.

Līdz ar to pie apstākļiem, kad strīdus pakalpojums nav identificējams pēc būtības un nav konstatējama tā attiecināmība uz SIA /Nosaukums A/ apliekamo darījumu nodrošināšanu, nav izsekojama tā faktiskā norise, saņemšana un faktiskais veicējs, VID NKP pamatoti secināja, ka SIA /nosaukums B/ vārdā izrakstītie priekšapmaksas-rēķini Nr.27/12/10, Nr. 10/01/11 un Nr. 15/02/11 satur nepatiesu informāciju par darījumu un neapliecina to faktisko esamību.

Apsūdzētais /pers. A/ liecināja, ka SIA "/nosaukums A/" /pers. B/, kurš visu izlēmis, par darba pienākumu pildīšanu viņam maksāja algu, un savu darbību vērtē kā algotu darbu. Viņa kā valdes priekšsēdētaja pienākumos ietilpa saimniecisko darbu organizēšana, tostarp dokumentu piegāde adresātam, kā kurjeram, darba izpildei Latvijas teritorijā. Viņam nebija iespējams jebkādā veidā ietekmēt darījumu norisi.

Lieciniece /pers. Z/-grāmatvede-liecināja, ka apkopošanai grāmatvedības dokumentus atveda /pers. A/. Sagatavotās deklarācijas nosūtīja /pers. A/, kurš parakstīja un iesniedza VID elektroniskās deklarēšanas sistēmā. Par deklarācijas iesniegšanu varēja pārliecināties EDS sistēmā.

Arī liecinieks /pers. D/ tiesai cita starpā liecināja, ka "tajā laikā /pers. A/ aktīvi nodarbojās ar šo projektu, viņš ir Latvijas iedzīvotājs, ir darba pieredze, viņš sadarbojās ar bankām, brauca tikties un veda sarunas".

No tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem nepārprotami izriet, ka /pers. A/ rīcībā bija visa grāmatvedības dokumentācija un viņš to iesniedza apkopošanai un deklarāciju sastādīšanai, vēlāk deklarācijas apstiprināja, parakstīja, nosūtīja uz VID.

Kā izriet no kredītiestāžu informācijas, /pers. A/ bija tiesības rīkoties ar naudas līdzekļiem un kontu kredītiestādēs. Bez tam, /pers. A/ pats atzina, ka bija pārvaldnieks vienam no kontiem. Viņš bija tā persona, kurš tikās ar citiem uzņēmējiem, veda sarunas.

Arī no /pers. A/ paskaidrojuma VID SIA "/nosaukums A/" audita pārbaudes laikā, izriet, ka tieši viņš bija faktiskās saimnieciskās darbības veicējs un ir atbildīgs par VID sniegtajās deklarācijās par apsūdzībā norādīto taksācijas periodu norādītās informācijas patiesumu, par darījumu starp SIA "/nosaukums A/" un SIA "/nosaukums B/"

To, ka darījumi faktiski nav notikuši apstiprina arī liecinieks /pers. Q/-SIA "/nosaukums/" īpašnieks, kurš norādīja, ka apliecinājuma ziņojumu nevarēja sagatavot, neredzot grāmatvedības pirmdokumentus, skatījās operatīvo bilanci, kas varēja īsā laikā mainīties, un viņam nebija skaidrs, kāpēc attīstības aģentūrai šāds dokuments vajadzīgs, un uzskatīja, ka šajā gadījumā kādam vajadzēja kaut ko nesaprotamu pierādīt.

Tāpat no liecinieka /pers. C/ liecībām izriet, ka ne viņš, ne brālis /pers. B/ nav sastādījuši kādus dokumentus ar SIA /nosaukums B/, nav kontaktējuši ar /pers. F/.

Uz to, ka starp SIA "/nosaukums A/" un SIA "/nosaukums B/" darījums nav noticis, netieši norāda arī tas, kādā valodā notika komunikācija bija starp /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/. /pers. A/ liecināja, ka dokumentus organizēja un sagatavoja /pers. B/. Savukārt lieciniece /pers. Z/ norādīja, ka viņa strādāja ar /pers. A/, jo viņš vienīgais uzņēmumā pārvaldīja latviešu valodu. Arī liecinieks /pers. D/ liecināja, ka /pers. A/ brauca tikties un veda sarunas, jo ne pats, ne /pers. B/ nepārzināja latviešu valodu.

Bez tam, tiesa ņem vērā liecinieku /pers. F/ un /pers. D/ un apsūdzētā /pers. A/ draudzīgās attiecības un ieinteresētību lietas iznākumā, un ar šo liecinieku liecībām pamato spriedumu tiktāl, ciktāl tās apstiprinās ar citiem pierādījumiem. Savukārt pārējo liecinieku liecības ir konsekventas, apstiprinās ar citiem pierādījumiem, un tiesai nav pamata tās apšaubīt.

Lieciniece /pers. Z/ norādīja, ka ziņojusi kādi nodokļi maksājami, sadarbojas ar /pers. A/, bet, kad viņš aizgāja, tad ar /pers. B/.

Tiesas ieskatā apsūdzētais /pers. A/ kā valdes priekšsēdētājs, valdes loceklis, nevarēja nezināt par darbu norisi un situāciju SIA "/nosaukums A/", par notikušajiem darījumiem un tml.. Arī apsūdzētā /pers. A/ apgalvojums, ka viņam nebija iespējams jebkādā veidā ietekmēt darījumu norisi, tiesas izmeklēšanā neguva apstiprinājumu un tiesai nav pamata neticēt citiem pierādījumiem.

/pers. A/ atbildībā ietilpa deklarāciju iesniegšana, tajās iekļautās informācijas atbilstība faktiski notikušiem darījumiem, tādējādi, sniedzot nepatiesas ziņas, viņš apzinājās savu darbību neatļautību, paredzēja zaudējumu nodarīšanu valstij, izkrāpjot no valsts budžeta PVN pārmaksu saistībā ar darījumu starp /nosaukums A/ un SIA "/nosaukums B/", no tā gūstot materiālu labumu.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka apsūdzētais /pers. A/, sniedzot šādas liecības, cenšas izvairīties no atbildības par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesa uzskata, ka tiesas izmeklēšanā pārbaudītie pierādījumi ir ticami, nav savstarpēji pretrunīgi un pilnībā pierāda apsūdzētā /pers. A/ vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tiesa minētajos pierādījumos nesaskata būtiskas pretrunas vai nepilnības, kas varētu būt par pamatu šo pierādījumu ticamības apšaubīšanai. Tāpat nav konstatēti kādi citi apstākļi, kas varētu būt par iemeslu minēto pierādījumu ticamības apšaubīšanai. Tiesa uzskata, ka ar minētajiem pierādījumiem ir pilnībā pierādīts, ka /pers. A/ ir izdarījis viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

Novērtējot apsūdzētā liecības, cietušā pārstāvja un liecinieku liecības kopumā ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem, tiesa atzīst

apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 177.panta 1.daļā (redakcijā līdz 01.04.2013.), izdarīšanā par pierādītu.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. A/ izdarīja mazāk smagus noziegumus.

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu tiesa nekonstatē

Apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta tiesa nekonstatē.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk netiesāts (3.sēj.l.l.110). Nav konstatētas veselības problēmas (3.sēj.l.l.111-112). Strādā pastāvīgu darbu par komercdirektoru. Apgādībā 3 nepilngadīgi bērni.

Tiesa uzskata, ka Krimināllikumā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms sods piespiedu darba veidā, kas sekmēs soda mērķa sasniegšanu. Ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību.

Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzēto citu sodu veidu piemērošanu tiesa uzskata par nelietderīgu un soda mērķim neatbilstošu. Galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Apsūdzētajam /pers. A/ kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis-dzīvesvietas maiņas paziņošana, un tiesa uzskata, ka turpmāk to piemērot nav lietderīgi. Savukārt viņam piemērotais papildus drošības līdzeklis-aizliegums izbraukt no valsts-iztiesāšanā tika atcelts.

Lietā Valsts ieņēmumu dienesta pieteiktā kaitējuma kompensācija **16577,65 EUR** apmērā, ko tiesas sēdē **pārstāvis uzturēja**, ir pamatota un apmierināma saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, jo katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis, un zaudējumi radušies apsūdzētā /pers. A/ prettiesisku darbību rezultātā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 520., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta 1.daļā (redakcijā līdz 01.04.2013.) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2011.g.13.janvārī un sodīt viņu pēc šī panta un daļas ar piespiedu darbu uz 150(simt piecdesmit) stundām,

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 177.panta 1.daļā (redakcijā līdz 01.04.2013.) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2011.g.18.jūlijā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas ar piespiedu darbu uz 170(simt septiņdesmit) stundām.

Galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt piespiedu darbu uz 200 (divsimt) stundām.

Drošības līdzekli- dzīvesvietas maiņas paziņošana-/pers. A/ atcelt.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā 16577,65 euro.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas 2017.g. 15.martā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Freimane