Lieta Nr. C15166514

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2015.gada 1.aprīlī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā tiesnese K.Konderko,
sekretāre E.Paškovska,

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. B/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS DNB banka, vienotais reģistrācijas Nr./numurs/, prasību pret /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētājiem /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. C/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/ un /pers. E/ solidāri neatmaksāto aizdevumu 88931,07EUR, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu 2114,41EUR, līgumsodu 467,61EUR, zaudējumus par apdrošināšanu 606,03EUR, tiesas izdevumus, noteikt tiesības saņemt 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Prasību pamato ar to, ka ar 2008.gada 17.janvāra Kredīta līgumu Nr.210/8H31 un attiecīgajiem 2009.gada 15.jūlija grozījumiem atbildētājam-aizņēmējam izsniegts aizdevums 89886,61EUR, ar darbības termiņu līdz 2028.gada 16.janvārim. Par aizdevuma izmantošanu noteikta kredīta likme- 5,604% gadā. Aizdevums izsniegts pa daļām, pārskaitot uz kontu. Aizdevums bija jāatmaksā, veicot vienādus ikmēneša pamatsummas un procentu maksājumus. Norāda, ka saistība nodrošināta ar atbildētāja aizņēmēja nekustamo īpašumu zemes gabalu /adrese A/ ar kopējo platību 0,087 ha ar visām ēkām, kas tiks uzceltas, par ko noslēgts ķīlas līgums. Norāda, ka saistības nodrošinātas ar ķīlas devējas /pers. F/ nekustamo īpašumu /adrese A/, par ko noslēgts ķīlas līgums, norāda, ka ķīlas devēja /datums/mirusi. Kā arī saistība nodrošināta ar atbildētāju /pers. D/ un /pers. E/ galvojumiem, par ko noslēgti galvojuma līgumi, kur galvinieki uzņēmušies atbildību kā paši parādnieki. Norāda, ka pamatsummas un procentu maksājumu kavējums sācies no 2009.gada 16.novembra. Ar brīdinājumu pieprasīji visa parāda atmaksu un paziņojis, ka atkāpjas no līguma ar 2010.gada 16.aprīli. Saistības nav izpildītas. Norāda uz parāda aprēķinu, ka pieprasa līgumsodu saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.1.punktu- 0,3% dienā no nesamaksātās summas, ka nepieprasa līgumsodu pēc punkta 10.4.- 10% no neatmaksātā kredīta. Norāda, ka saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 7.3.punktu prasītājs veicis ķīlas īpašuma apdrošināšanu aizņēmēja vietā, tāpēc apdrošināšanās izdevumi 606,03EUR piedzenami kā zaudējumi Civillikuma izpratnē. Norāda, ka atbildētāji brīdināti par prasības sniegšanu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 1652.pantu, 1717.pantu, 1720.pantu, 1765.,1759.,1934.,1943.,1945.pantu.

Atbildētāji uz lietas izskatīšanu neieradās. Atbildētājiem par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēstes uz norādīto adresi ierakstītā sūtījumā. /pers. D/ paziņots pienācīgi, nosūtot dokumentus un pavēsti uz norādīto adresi ārvalstī Vācijā, par ko saņemts apliecinājums, ka dokumenti viņai izsniegti saskaņā ar nacionālajiem tiesību aktiem (lietas lapa 136). Lūgumi nav pieteikti neierašanās iemesli nav zināmi.

Lietā /pers. C/pilnvarojis /pers. E/. /pers. E/ iesniedzis iesniegumu pārlikt tiesas sēdi uz vasaras mēnešiem, sakarā ar to, ka /pers. E/ aizbrauc no valsts uz 2,5 mēnešiem darba komandējumā, ka /pers. C/ darba devējs atvaļinājumā var palaist tikai vasarā, precīza adrese nav norādīta. Pierādījumi lūgumā norādītiem apstākļiem nav iesniegti, cita atrašanās vieta nav zināma.

Uzklausot prasītāja pārstāvja viedokli, tiesa nolēma lietu izskatīt bez atbildētāju piedalīšanās, ievērojot Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumus, jo /pers. D/ par procesu paziņots pienācīgi, jo atbildētāju /pers. C/ un /pers. E/ lūgums nav pamatots, jo apstākļi nav pierādīti, bez tam atbildētājiem nebija šķēršļu pilnvarot citu pārstāvi, kurš var ierasties, vai ierasties pašiem, jo par lietas izskatīšanu viņiem zināms un paziņots savlaicīgi. Kā arī tiesa ņem vērā otras puses tiesības uz lietas savlaicīgu izskatīšanu. Tādējādi tiesa nesaskatīja lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Prasītāja pārstāvis /pers. B/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītiem motīviem, lūdza prasību apmierināt. Norādīja, ka nekādi maksājumi kopš prasības celšanas nav saņemti, pretenzijas nav izvirzītas.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

2008.gada 17.janvārī starp prasītāju un atbildētāju- aizņēmēju /pers. C/ noslēgts Kredīta līgums Nr.201/8H31, kā arī attiecīgi 2009.gada 15.jūlijā starp pusēm noslēgti kredīta līguma grozījumi. Līgums un līguma grozījumi apstiprina kopējo aizdevuma apmēru 89886,61EUR, ar darbības termiņu līdz 2028.gada 16.janvārim, ar aizdevuma izmantošanas kredīta likmi- 5,604% gadā, līgumā pielīgts kredīta atmaksas termiņš, ka maksājumi veicami saskaņā ar grafiku ik mēnesi saskaņā ar maksājumu grafiku. Līgumu puses parakstījušas (lietas lapa 11-18, 51-55).

Maksājuma uzdevumi, apstiprina, ka aizdevums izmaksāts (lietas lapa 23-29).

Tiesa atzīst, ka noslēgtais līgums ir aizdevuma līgums un par līguma būtiskām sastāvdaļām noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm. Pušu tiesiskās attiecības apspriežamas no aizdevuma līguma tiesiskajām attiecībām.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tāda pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1753. pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar tās daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Parāda summas aprēķins (lietas lapa 44-50) apstiprina neatmaksātā aizdevuma apmēru, neatmaksāto procentu apmēru, kā arī atmaksātās summas, tas nav apstrīdēts (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa). Tiesai nav pamata apšaubīt aprēķinu.

Atbildētāji pilnīgu aizdevuma apmaksu nav pierādījuši, jo samaksa, pēc Civillikuma 1838.panta noteikumiem, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa atzīst prasītāja tiesības izbeigt līgumu pirms termiņa sakarā ar saistību izpildes kavējumu, jo Kredīta līguma II daļas 10.5.punktā tādas tiesības pielīgtas un maksājumi pēc līguma apstiprina, ka pieļauts līguma pārkāpums, nokavējums sācies no 2009.gada 16.novembra.

Brīdinājumi apstiprina, ka prasītājs atbildētājiem pieprasījis pilnīgu saistību izpildi, kā arī brīdinājis atbildētājus par prasības iesniegšanu tiesā vairākkārtīgi, paziņojis par vienpusēju atkāpšanos no līguma ar 2010.gada 16.aprīli (lietas lapa 56,59,62,63,64,65,66,67,68,69,70, 71,72, 75-78). Brīdinājumi nosūtīti uz atbildētāju līgumā norādītām adresēm, sakarā ar ko tiesai pamats atzīt, ka atbildētājiem paziņots pienācīgi saskaņā ar līguma noteikumiem. Tiesa atzīst, ka atbildētājiem nosūtītie paziņojumi saistāmi ar prasītāju, jo persona, kas nosūtījusi paziņojumus, bija tādām darbībām prasītāja pilnvarota (lietas lapa 73).

Ar Kredīta līguma II daļas 10.1.punktu apstiprinās, ka starp pusēm pielīgts, ka par maksājuma grafikā noteikto maksājumu atmaksas termiņu un apmēru neievērošanu, aizņēmējam ir pienākums maksāt līgumsodu 0,3% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu (lietas lapa 14).

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tā kā līgumsoda maksāšanas pienākums iestājies pašu atbildētāju saistību neizpildes rezultātā, tiesa uzskata, ka uz prasības celšanas brīdi prasītāja pieprasītā līgumsoda aprēķins nav pretējs Civillikuma 1.pantā noteiktajam labas ticības principam un tiesai nav pamata apšaubīt šādu aprēķinu, tas ir samērīgs attiecībā pret pamatparādu. Līgumsoda apmērs pierādīts ar aprēķinu (lietas lapa 49-50). Šādam aprēķinam atbildētāji iebildumus nav cēluši, kā arī nav apstrīdējuši to, arī līguma nosacījumiem atbildētāji nav iebilduši. Tādējādi arī tiesa uzskata, ka tiesas secinājums nav pretējs arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantā noteiktam par pārmērīgām soda sankcijām.

Tā kā prasītājs pierādījis pamatparāda, procentu un līgumsoda prasījumu un saistības nav pildītas pienācīgi, pieļauts nokavējums, tad tiesa atzīst prasītāja prasījumu par neatmaksāto aizdevumu 88931,07EUR, procentus par aizdevuma lietošanu 2114,41EUR, līgumsodu 467,61EUR par pamatotu. Ar aprēķinu apstiprinās, ka aizdevuma procenti un līgumsods aprēķināts par laiku līdz 2010.gada 14.aprīlim, kas ir vienpusējās atkāpšanās no līguma brīdis.

Ar Ķīlas līgumu apstiprinās, ka Kredīta līguma saistības nodrošinātas ar atbildētāja nekustamo īpašumu nekustamo īpašumu /adrese/, ķīlu, hipotēka reģistrēta zemesgrāmatā (lietas lapa 28-30).

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

2008.gada 17.janvārī starp prasītāju un atbildētājiem /pers. E/ un /pers. D/ noslēgti galvojuma līgumi Nr.210/8H31-3, un Nr.210/8H31-4, ar kuru atbildētāji /pers. E/ un /pers. D/ uzņēmušies pienākumu atbildēt pilnā apjomā par aizņēmēja /pers. C/ saistībām pret kreditoru kā pats parādnieks Civillikuma 1702.panta otrās daļas izpratnē un atteikušies no tiesībām prasīt, lai kreditors ar piedziņu vispirms vēršas pie aizņēmēja (lietas lapa 21,22).

Ievērojot Civillikuma 1702.pantu, 1699.pantu, tiesa atzīst prasītāja tiesības prasīt parādu no atbildētājiem solidāri gadījumā, ja parāda piedziņa nav iespējama no aizņēmēja, kā no saistību pastiprinājuma, kā to lūdz prasītājs un , ka vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri.

Tā kā galvotāji galvojuši par patērētāja saistībām, tiesa uzskata, ka tiesas secinājums no patērētāju tiesību aizsardzības likuma viedokļa par to, ka līgumsoda apmērs nav pretrunā Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantā noteiktam par pārmērīgām soda sankcijām, attiecināms arī uz galvotājiem, jo viņi galvojuši par patērētāja saistībām.

Tiesa atzīst apdrošināšanas prēmijas izdevumu 606,03EUR pieprasīšanu no atbildētājiem, jo Kredīta līguma II daļas 7.3.punktā noteikts, ka gadījumā, ja nav veikta ķīlas apdrošināšana, banka var pēc saviem ieskatiem, bet par kredītņēmēja līdzekļiem veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu nepārtrauktu ieķīlāto lietu apdrošināšanu un banka veikusi apdrošināšanas prēmijas samaksas (lietas lapa 31-43), un visā līguma darbības laikā nodrošināt nepārtrauktu ieķīlāto lietu apdrošināšanu ir kredītņēmēja pienākums (Kredīta līguma 7.1.punkts).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājiem prasītāja labā piedzenami visi samaksātie tiesas izdevumi 2247,48EUR, jo prasība apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu tiesa atzīst prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus no piedzītās, bet neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, jo procentu maksāšanas pienākums un to apmērs noteikts Civillikuma 1759.pantā, Civillikuma 1765. pantā. Procentu apmēra noteikšana spriedumā noteikta ar Civilprocesa likuma 195.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmo daļu tiesa atzīst, ka atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ar Uzņēmumu reģistra ziņām apstiprinās prasītāja nosaukuma maiņa uz AS DNB banka.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 41., 93., 97., 156., 187.- 195., 204.^{1}pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no /pers. D/, personas /personas kods/, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu AS DNB banka, vienotais reģistrācijas /numurs/, neatmaksāto aizdevumu 88931,07EUR (astoņdesmit astoņi tūkstoši deviņi simti trīsdesmit viens eiro 07 centi), aizdevuma procentu parādu par laiku līdz 14.04.2010. 2114,41EUR (divi tūkstoši viens simts četrpadsmit eiro 41 cents), līgumsodu par laiku līdz 14.04.2010. 467,61EUR (četri simti sešdesmit septiņi eiro 61 cents), apdrošināšanas samaksu 606,03EUR (seši simti seši eiro 03 centi), tiesas izdevumus 2247,48EUR (divi tūkstoši divi simti četrdesmit septiņi eiro 48 centi), ko ieskaitīt kontā LV67RIKO0007920000011 AS DNB banka, kods RIKOLV2X.

Noteikt AS DNB banka, vienotais reģistrācijas /numurs/, tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% gadā no piespriestās, bet neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas datuma- 2015.gada 13.aprīļa.

Tiesnese K.Konderko