Lietas Nr. C31385311
Lietas arhīva Nr. C-0460-14/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 8.maijā

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese E. Stelte-Auziņa,

ar tiesas sēžu sekretāri A. Orlovsku,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu DzĪKS "Ziepniekkalns" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 5.maijā Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība "Zasulauks" (turpmāk tekstā – prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasība pamatota ar Civilprocesa likuma 127. un 128.pantu.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parāda summu Ls 2 210,44 un visus tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja nodrošina dzīvojamās mājas /adrese/, apgādi ar komunālajiem pakalpojumiem, veic dzīvojamās mājas un tai piekrītošās zemes platības apsaimniekošanu un uzturēšanu. Dzīvoklis Nr./adrese/ ir labiekārtots, aprīkots ar centrālapkuri, karstā ūdens pievadu, ūdensvadu, kanalizāciju. Iebildumi par saņemtajiem pakalpojumiem no dzīvokļa īpašnieka – atbildētāja, nav saņemti. Atbildētājs neregulāri un nepilnā apmērā maksā par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem un apsaimniekošanu. Atbildētājs uz sūtītajiem brīdinājumiem nereaģēja.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis, bet cēlis pretprasību par apsaimniekošanas līguma noslēgšanu, kura ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 31.maija lēmumu atteikta pieņemt.

[3] 2013.gada 28.martā tiesā saņemts prasītājas pieteikums par procentu un pieaugumu pievienošanu, kurā prasītāja norāda, ka atbildētājs parādu nav apmaksājis, tekošos maksājumus nav veicis. Lūdz piedzīt kopējo parāda summu Ls 3 445,06 apmērā.

[4] 2014.gada 7.aprīlī tiesā saņemts prasītājas pieteikums par procentu un pieaugumu pievienošanu, kurā prasītāja norāda, ka atbildētājs parādu nav apmaksājis, tekošos maksājumus nav veicis. Lūdz piedzīt kopējo parāda summu 5 743,58 *euro* apmērā.

[5] Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, neierašanos attaisnojošus dokumentus tiesā nav iesniedzis, nav lūdzis izskatīt lietu pēc būtības bez viņa klātbūtnes vai atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdi atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.pantu, tiesa uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē. Tiesa atzina atbildētāja neierašanos uz tiesas sēdi bez attaisnojoša iemesla.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis /pers. B/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā, 2013.gada 28.marta un 2014.gada 7.aprīļa pieteikumos par procentu un pieaugumu pievienošanu norādītos apstākļus un motīvus, lūdza piedzīt parāda summu 5 743,58 *euro* apmērā. Paskaidroja, ka kopš 2008.gada atbildētājs maksājumus veic neregulāri. Pēdējo maksājumu atbildētājs veica 2012.gada februārī Ls 32,00 apmērā. Atbildētājs nav atsvabināts no pienākuma veikt maksu par komunālajiem pakalpojumiem un apsaimniekošanu.

Motīvu daļa

[6] Noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē un novērtējusi lietas materiālus kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[7] Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

[8] Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums /adrese/. Kā arī nepastāv strīds, ka prasītāja ir dzīvojamās ēkas /adrese/, kopīpašumā esošās daļas un teritorijas apsaimniekotājs.

Likuma „Par dzīvokļu īpašumu" 8.pantā noteikts, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Minētā likuma 12.pants paredz, ka dzīvokļu īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu proporcionāli sava dzīvokļa lielumam, tāpat norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir vai nav izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Lietā nepastāv strīds par to, ka tikusi nodrošināta atbildētāja piederošā īpašuma apsaimniekošana un iespēja izmantot pamatpakalpojumus, par kuriem daļēji ir veikti maksājumi. Tādējādi, par piegādātajiem pakalpojumiem nepieciešams norēķināties.

Dzīvokļa īpašuma likuma noteiktos dzīvokļa īpašnieka pienākumus atbildētājs nav izpildījis pilnā apmērā, pamatotus iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteicis.

No prasītājas iesniegtajiem parāda aprēķiniem redzams, ka parāds par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem un dzīvokļa īpašuma apsaimniekošanu aprēķināts par laika periodu no 2008.gada janvāra līdz 2014.gada aprīlim un tas uz 2014.gada 1.aprīli sastāda 5 743,58 *euro* apmērā, kas, saskaņā ar Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97 noteikto maiņas kursu (1*euro* =0.702804 lati), sastāda Ls 4 036,61.

[10] Kā izriet no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..).

No atbildētāja prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 464,48 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,11 *euro* (par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu).

Tādējādi kopā no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 472,59 *euro*.

[11] Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kurus nesedz prasītājas iemaksa 3,81 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja valsts labā.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 34., 35.panta 1.daļas 1.punkta, 41.panta 1.daļas, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 195., 204.^{1}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu DzĪKS "Ziepniekkalns", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 5 743,58 *euro* (Ls 4 036,61) un tiesas izdevumus 472,59 *euro* (Ls 332,14), kopā 6 216,17 *euro* (seši tūkstoši divi simti sešpadsmit *euro* un 17 centus) (Ls 4 368,75 – četri tūkstoši trīs simti sešdesmit astoņi lati un 75 santīmi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,81 *euro* (trīs *euro* un 81 centu), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma teksta sastādīšanas dienas – 2014.gada 22.maija, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.