Lietas Nr. C12144115
Lietas arhīva Nr. C-1441-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 2.decembrī
Daugavpilī

Daugavpils tiesas tiesnese V.Lāčplēse
izskatīja rakstveida procesā civillietu akciju sabiedrības „Norvik banka" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t o

Akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „Norvik banka" vērsās tiesā Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļas kārtībā ar maza apmēra prasību pret /pers. B/, norādot, ka 2005.gada 2.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.VK05103122 par *VIVA* norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu. Saskaņā ar šo līgumu atbildētājai tika piešķirts atļautais kredīts 782,58 EUR (550 LVL) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,79%. Atbildētājai bija jāveic ikmēneša maksājumi, lai norēķinātos ar prasītāju. Saskaņā ar līguma 1.11.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam un kas tiek ieskaitīts kartes kontā; kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem. Pēdējais maksājums tika saņemts 2007.gada 12.martā 40,40 EUR (28,39 LVL) apmērā. Prasītājs ar 2013.gada 14.jūnija pirmstiesas brīdinājumu lūdzis atbildētāju līdz 2013.gada 30.jūnijam samaksāt parādu, bet atbildētāja šo brīdinājumu ignorējusi.

Prasītājs lūdza piedzīt no atbildētājas no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības – atļautā kredīta parādu 782,58 EUR, neatļautā kredīta parādu 81,15 EUR, procentus par aizdevuma izmantošanu 139,61 EUR un līgumsodu 8,12 EUR par atļautā kredīta izmantošanu un 78,26 EUR par ikmēneša maksājumu kavējumu, kopā piedzenot 1 089,72 EUR, kā arī noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas.

Prasījums pamatots uz Civillikuma 1587., 1753., 1756.pantu, 1762.panta 1.punktu, 1811., 1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu.

Izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22}panta prasības, atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa uz prasītāja norādīto atbildētājas dzīvesvietas adresi, kas ir atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adrese, atbilstoši Iedzīvotāju reģistrā iekļautajam ziņām. Līdz lietas izskatīšanas dienai atbildētāja neiesniedza tiesai atsauksmi par prasību. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Lietas dalībniekiem Civilprocesa likuma 250.^{22}pantā un 56.pantā noteiktajā kārtībā ir paziņots par tiesas sastāvu, izskaidrotas procesuālās tiesības un tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei. Neviena no pusēm nav lūgusi izskatīt lietu mutvārdu procesā tiesas sēdē, līdz ar to tiesnese atzina, ka lieta izskatāma rakstveida procesā, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmajā daļā noteiktajam.

M o t ī v u d

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, izpētījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesai iesniegts /pers. B/ 200.gada 29.oktobra pieteikums *Viva* norēķinu kartes izsniegšanai un līgums Nr.VK05103122 par *Viva* norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, kas noslēgts 2005.gada 2.novembrī starp AS „LATEKO BANKA" un /pers. B/. Saskaņā ar šo līgumu atbildētājai tika izsniegta karte *Viva MasterCard Standard* un piešķirts kredīts 550 LVL apmērā ar aizdevuma atmaksas termiņu 24 mēneši, veicot ikmēneša maksājumu 28,39 LVL katra mēneša 10.datumā.

Tādējādi starp pusēm noslēgts aizdevuma līgums Civillikuma 1934.panta izpratnē.

Ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāra 2006.gada 15.decembra lēmumu Nr.6-12/140645 AS „Lateko banka" firma mainīta uz AS „Norvik banka".

Atbildētāja nav apstrīdējusi līgumu, un tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka līgums būtu atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, tādēļ tiesa secina, ka līgums ir spēkā un saistošs abām pusēm.

Izdruka no /pers. B/ karšu konta apstiprina, ka atbildētāja ir izmantojis prasītāja piešķirtos naudas līdzekļus, izņemot skaidru naudu no konta un veicot maksājumus par pirkumiem. Tādējādi prasītājs ir izpildījis savas saistības, ko uzņēmies ar Aizdevuma līgumu, un prasītājam ir prasības tiesība pret atbildētāju par līguma izpildīšanu, atbilstoši Civillikuma 1590.pantā noteiktajam, savukārt atbildētājai radās pienākums samaksāt prasītājam saņemto aizdevuma summu un pārējās pielīgtās summas līgumā norunātajos termiņos.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbildētāja ir veikusi arī maksājumus aizdevuma atmaksai, ko prasītājs ir ieskaitījis procentu par kredīta izmantošanu un soda procentu (līgumsoda) dzēšanai, kas atbilst līguma 6.2. un 6.3.apakšpunktā noteiktajam. Atbildētāja nav iesniegusi tiesai pierādījumus, ka būtu atmaksājusi prasītājam visu izmantoto summu un samaksājusi pārējos līgumā noteiktos maksājumus.

Prasītājs norādīja, ka atbildētājas parāds (neatmaksātā aizdevuma summa, ko veido atļautā kredīta summa un neatļautā kredīta summa) 863,73 EUR. Atbildētāja nav apstrīdējusi prasītāja norādīto parāda summu, neiesniedza tiesai pierādījumus, ka būtu savlaicīgi veikusi maksājumus aizdevuma atmaksai vai ka būtu atmaksājusi prasītajam galvenā parāda summu, tādēļ tiesa secina, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams galvenais parāds (saņemtā un neatmaksātā aizdevuma summa) 863,73 EUR, kā to lūdzis prasītājs.

Prasītājs lūdza piedzīt no atbildētājas arī procentus par aizdevuma izmantošanu 139,61 EUR apmērā, ko aprēķinājis par laiku no 2007.gada 7.jūlija līdz 2008.gada 30.aprīlim.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, un saskaņā ar šā likuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Līgumā puses vienojās, ka par aizdevuma lietošanu tiek maksāti procenti, un procentu likme noteikta saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem. Prasītājs iesniedzis izrakstu no tarifu likmēm *VIVA* kartes apkalpošanai, kuros procentu likme, lietojot *Viva MasterCard Standard* karti, noteikta 1,79% mēnesī.

Atbildētāja nav apstrīdējusi procentu aprēķinu, tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka procentu parāds būtu samaksāts. Tādēļ tiesa atzīst, ka arī prasījums par līgumisko procentu piedziņu ir apmierināms, un no atbildētājas prasītāja labā piedzenama arī norādītā procentu summa 139,61 EUR par prasītāja norādīto

laiku no 2007.gada 7.jūlija līdz 2008.gada 30.aprīlim.

Bez tam prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas arī līgumsodu 86,38 EUR apmērā par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu, tai skaitā līgumsodu par neatļautā kredītu izmantošanu 8,12 EUR un par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu 78,26 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Strīdus līgumā noteikts ikmēneša maksājuma apmērs un maksājuma datums: atbildētājai bija jāmaksā 28,39 LVL katra mēneša 15.datumā; un saskaņā ar 5.11.punktu, ja ikmēneša maksājums nav samaksāts, tad atbildētājai jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas, saskaņā ar tarifiem. Savukārt līguma 5.10.apakšpunktā atbildētājam noteikts pienākums maksāt līgumsodu arī par neatļautā kredīta (t.i., kredīta, kas pārsniedz bankas piešķirto kredītu) izmantošanu. Līguma pielikumā „Tarifu likmes *VIVA* kartes apkalpošanai" puses noteikušas līgumsoda apmēru 0,25% par katru ikmēneša maksājuma nokavējuma dienu un līgumsodu par pārtēriņu (neatļauto kredītu) 0,167% dienā.

No prasības pieteikuma un atbildētājas karšu konta izraksta izriet, ka atbildētāja pēdējo maksājumu parāda dzēšanai veica 2007.gada 12.martā 28,39 LVL apmērā, iemaksājot skaidru naudu, turpmāk maksājumi nav veikti, tādējādi atbildētāja nav pienācīgi izpildījusi savu saistību, proti, pieļāva izlietotā aizdevuma atmaksas nokavējumu. Tādēļ tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķināja atbildētājai līgumsodu par samaksas kavējumu un par neatļautā kredīta izmantošanu. Prasītāja aprēķinātais līgumsods nav atzīstams par pārmērīgu vai netaisnīgu, un atbildētāja nav apstrīdējusi arī līgumsoda aprēķinu.

Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenams arī līgumsods 86,38 EUR apmērā, kā to lūdzis prasītājs.

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasījumu pēc būtības, nav iesniegusi tiesai pierādījumus, ka līdz lietas izskatīšanai būtu samaksājusi prasītājam parāda summu pilnībā vai daļēji.

Tādējādi no atbildētājas prasītāja labā piedzenams galvenais parāds 863,73 EUR apmērā, nesamaksātie procenti par svešas naudas lietošanu 139,61 EUR apmērā par laiku 2007.gada 7.jūlija līdz 2008.gada 30.aprīlim un līgumsods 86,38 EUR apmērā, pavisam 1 089,72 EUR.

Prasītājs lūdzis noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Šāds prasītāja lūgums atbilst Civillikuma 1759.panta 2.punkta, 1765.panta pirmās daļas un ceturtās daļas noteikumiem, tādēļ tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasība šajā daļā ir apmierināma, nosakot prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Ņemot vērā Civillikuma 1765.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto likumisko procentu apmēru un 1763.panta 1.punktā noteikto procentu pieauguma aprobežojumu, tiesa atzīst, ka prasītājam atzīstamas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas, bet ne vairāk kā 950,11 EUR, kad kopējā nesamaksāto procentu summa sasniegtu kapitāla (pamatparāda) lielumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami arī prasītāja samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 163,46 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā, ko prasītājs samaksājis, iesniedzot prasību tiesā, pavisam 168,16 EUR.

Kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu nosūtīšanu ir 9,84 EUR, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu prasītāja nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa 5,14 EUR apmērā no atbildētājas piedzenami valsts labā.

R e z o l u t ī v

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8.-15., 93., 97., 193.-195., 41., 42., 204.[1], 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Norvik banka", reģistrācijas Nr.40003072918, pamatparādu 863,73 EUR (astoņi simti sešdesmit trīs *euro* un 73 centi), procentus par kapitāla lietošanu 139,61 EUR (viens simts trīsdesmit deviņi *euro* un 61 cents) apmērā par laiku no 2007.gada 7.jūlija līdz 2008.gada 30.aprīlim, līgumsodu 86,38 EUR (astoņdesmit seši *euro* un 38 centi) apmērā un tiesas izdevumus 168,16 EUR (viens simts sešdesmit astoņi *euro* un 16 centi), pavisam 1 257,88 EUR (viens tūkstotis divi simti piecdesmit septiņi *euro* un 88 centi), veicot samaksu akciju sabiedrības „Norvik banka", reģistrācijas Nr.40003072918, kontā Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE, SWIFT kods: LATBLV22, saistības pēc līguma Nr.VK05103122.

Noteikt akciju sabiedrībai „Norvik banka", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības saņemt 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas par laiku no 2015.gada 2.decembra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) no nesamaksātās pamatparāda summas, bet ne vairāk kā 950,11 EUR (deviņi simti piecdesmit *euro* un 11 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,14 EUR (pieci *euro* un 14 centi), ieskaitot tos Tiesu administrācijas, NMR 90001672316, kontā Valsts kasē, konts LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, norādot iemaksas mērķi: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt /pers. B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas. Apelācijas sūdzība iesniedzama Daugavpils tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2015.gada 2.decembris.

Tiesnese (paraksts)