Civillietas Nr.C30530219
Lietvedības Nr.C-0724-19/24

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2019.gada 29.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnesis I.Dzenis,
ar tiesas sēdes sekretāri J.Želtkeviču,
piedaloties prasītājas AS "/pers. A/" pilnvarotajai pārstāvei /pers. B/ izskatīja atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Abrenes ielā 8, civillietu AS "/pers. A/" (iepriekšējais nosaukums/pers.A/ prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 19.jūnijā /pers.A/ (turpmāk – Prasītāja) cēla tiesā prasību pret /pers. C/ (turpmāk – Atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasītāja prasības pieteikumā norāda, ka 2010.gada 12.martā Atbildētājs iesniedza AS Prasītājai pieteikumu norēķinu konta ar maksājumu karti/ēm atvēršanai fiziskām personām (turpmāk - Pieteikums) ar lūgumu piešķirt Atbildētājam kredītlimitu no 10 000 LVL līdz 15000,00 LVL, t.i. no 14228,72 EUR līdz 21343,08 EUR.

2010.gada 22.aprīlī Prasītājas un Atbildētāja starpā tika noslēgts Līgums par maksājumu karšu izsniegšanu, lietošanu un apkalpošanu Nr.5-1/L/A00913 (turpmāk - Līgums). Uz Pieteikuma pamata un saskaņā ar Līgumu, Atbildētājam tika atvērts kartes norēķinu konts Nr./Nr./izsniegta maksājumu karte /pers. D/ Nr./Nr./1, kā arī piešķirts kredītlimits 1000,00 LVL jeb 1422,87 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Atbildētāja 2010.gada 15.jūnija iesniegumu, 2010.gada 29.jūnijā Prasītāja palielināja piešķirto kredītlimitu līdz 3000,00 LVL jeb 4268,62 EUR.

Pamatojoties uz Atbildētāja 2011 .gada 1 .jūlija pieteikumu kredītlimta piešķiršanai vai palielināšanai fiziskai personai, 2011.gada 1.jūlijā Prasītāja palielināja piešķirto kredītlimitu līdz 5000,00 LVL jeb 7114,36 EUR.

Norāda, ka Parakstot Līgumu, Atbildētājs apņemas nodrošināt kartes kontā pietiekamus naudas līdzekļus saņemto pakalpojumu apmaksai, procentu, līgumsoda samaksai un ikmēneša maksājuma nodrošināšanai.

Prasītāja norāda, ka savas saistības Līguma ietvaros izpildīja pilnā apmērā, bet Atbildētājs pieļāva maksājumu kavējumu. Atbildētājs ir izlietojis piešķirto Kredītlimitu 6671,40 EUR apmērā. Sākot no 2015.gada janvāra mēneša nav veicis minimālās summas atmaksu un procentu samaksu par Kredītlimita lietošanu savlaicīgi t.i., saskaņā ar Līguma nosacījumiem, bet kopš 2015.gada 30.aprīļa, Atbildētājs, pārkāpjot Līguma noteikumus, vispār nenodrošināja naudas līdzekļus kartes kontā tādā apmērā, lai Prasītāja varētu veikt ieturējumus Prasītājas prasījumu dzēšanai.

Atbilstoši Līguma 7.13.punktam, 2017.gada 24.aprīlī Atbildētājam tika nosūtīta vēstule Nr. 1-19/00835, kurā Prasītāja informēja Atbildētāju par neizpildītajām saistībām pret Prasītāju, par to, ka Līguma noteikumu pārkāpšanas dēļ, ir pieņemts lēmums vienpusēji atkāpties no Līguma (samazināt Kredītlimitu līdz nullei), kā arī lūdza dzēst parādsaistības vai vienoties par parāda atmaksu pa daļām. Prasītāja norāda, ka šī vēstule ir uzskatāmā par paziņojumu par Bankas vienpusējo atkāpšanos no Līguma (ar 2017.gada 24.maiju).

Prasītāja norāda, ka Prasītāja vairākkārtīgi telefoniski mēģināja sazināties ar Atbildētāju ar mērķi atgādināt par esošo parādsaistību un lūgt veikt parāda atmaksu vai vienoties par atmaksu pa daļām, bet Atbildētājs, necēla telefonu, parāda atmaksu labprātīgi arī nebija veicis.

Tā kā līdz prasības iesniegšanas brīdim Atbildētājs nebija labprātīgi izpildījis no Līguma izrietošās saistības, Prasītāja uzskata, ka saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, no Atbildētāja piedzenams pamatparāds - izmantotais un neatmaksātais Kredītlimits 6671,40 EUR apmērā.

Atsaucoties uz Civillikuma 1753. un 1756.pantiem, Prasītāja norāda, ka puses ir pielīgušas Atbildētāja pienākumu maksāt procentus par faktiski izmantoto Kredītlimita daļu, kas saskaņā ar Prasītājas tarifiem ir 22 % gadā no faktiski izlietotās Kredītlimita summas par laika posmu no 2015.gada 1 .marta līdz 2015.gada 30.aprīlim 247,30 EUR.

Ņemot vērā augstāk minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1934., 1943., 1946.,1753., 1756. pantiem un Civilprocesa likuma 23.panta pirmo daļu, 24. un 195. pantiem, Prasītāja lūdza tiesu piedzīt no Atbildētāja neatmaksāto Kredītlimita pamatsummu 6671,40 EUR, procentus par Kredītlimita lietošanu, kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 1 .marta līdz 2015.gada 30.aprīlim 247,30 EUR, kopā 6 918,70 EUR kā arī lūdz noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no kapitāla, neatmaksātā kredītlimita pamatsummas 6 671,40 EUR, no 2017.gada 24. maija līdz sprieduma izpildei un piedzīt visus tiesāšanas izdevumus, norādot, ka prasības summa ir iekaitāma /Nosakums/kontā Nr./Nr./

Atbilstoši CPL 148.pantam, Atbildētājam 2017.gada 13.janvārī tika nosūtīts Prasītājas iesniegtais prasības pieteikuma noraksts paskaidrojumu sniegšanai (L.L.35).

Tiesas noteiktajā termiņā, kā arī pēc tam no Atbildētāja tiesā nav saņemti paskaidrojumi vai iebildumi pret celto prasību.

Tiesas sēdē prasītājas AS "/pers. A/" (iepriekšējais nosaukums /pers.A/) pilnvarotā pārstāve pilnībā uzturēja iesniegto prasību uz tajā norādītajiem pamatiem un lūdza prasību apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradusies. Tiesa, ņemot vērā to, ka Atbildētājiem par tiesas sēdi ir paziņots likumā noteiktā kārtībā, turklāt ar publikāciju Latvijas Republikas oficiālajā izdevumā "Latvijas vēstnesis" un ka lietā nav iesniegti dokumenti, kas attaisnotu neierašanos, novērtē Atbildētāja neierašanos kā neattaisnotu un nolēma izskatīt civillietu bez Atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausoties tiesas sēdē Prasītājas pārstāves sniegtos paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka Prasītājas celtā prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar CPL 97.panta pirmo daļu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Izvērtējot prasījumus tiesa analizē lietas materiālos esošos pierādījumus, to kopumā.

Saskaņā ar CPL 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

CL 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nav strīda, ka 2010.gada 22.aprīlī Prasītājas un Atbildētāja starpā tika noslēgts Līgums par maksājumu karšu izsniegšanu, lietošanu un apkalpošanu Nr.5-1/L/A00913 (turpmāk - Līgums). Uz Pieteikuma pamata un saskaņā ar Līgumu, Atbildētājam tika atvērts kartes norēķinu konts Nr.LV514LAPB00000017605050, izsniegta maksājumu karte /pers. D/ Nr.5444 8708 7465 7561, kā arī piešķirts kredītlimits 1000,00 LVL jeb 1422,87 EUR apmērā, savukārt 2010.gada 15.jūnijā, pamatojoties uz Atbildētāja iesniegumu, Prasītāja 2010.gada 29.jūnijā palielināja piešķirto kredītlimitu līdz 3000,00 LVL jeb 4268,62 EUR, bet 2011.gada 1.jūlijā pamatojoties uz Atbildētāja pieteikumu Prasītāja 2011.gada 1.jūlijā palielināja piešķirto kredītlimitu līdz 5000,00 LVL jeb 7114,36 EUR (L.L.9-12; 13; 14-15; 16-17).

Tiesa konstatē, ka puses, noslēdzot Līgumu ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un, saskaņā ar CL 1533.pantu, tādēļ Līgums ir uzskatāms par galīgi noslēgtu, kā arī atzīstams par tiesīgu.

Saskaņā ar CL 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgtais Līgums faktiski ir atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē.

Tiesai nav šaubu, ka Atbildētājam pilnībā bija saprotami Līguma nosacījumi, jo lietā nav pierādījumu, ka Līgums ir likumā noteiktā kārtībā atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar ko tas ir atzīstams par tiesīgi noslēgtu, kuru pildīt, neraugoties uz vēlākajām izpildes grūtībām ir līdzēju pienākums.

Prasītāja savas saistības, kas izriet no Līguma ir izpildījusi, veicot aizdevuma izmaksu uz aizņēmēja kontu, ko pierāda lietas materiālos esošais konta izraksts (L.L.18-24).

CL 1587.pants uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt tiesīgi noslēgtu līgumu un, saskaņā ar CL 1590.pantā noteikto, katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu. Tādējādi, Atbildētājam, pamatojoties uz CL 1943.pantu, jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Atbildētājs no 2015.gada 30.aprīli pārkāpj Līguma noteikumus, nenodrošinot naudas līdzekļus kartes kontā tādā apmērā, lai Prasītāja varētu veikt ieturējumus Prasītājas prasījumu dzēšanai, tādēļ atbilstoši Līguma 7.13.punktam, 2017.gada 24.aprīlī Atbildētājam tika nosūtīta vēstule Nr. 1-19/00835, kurā Prasītāja informēja Atbildētāju par neizpildītajām saistībām pret Prasītāju, par to, ka Līguma noteikumu pārkāpšanas dēļ, ir pieņemts lēmums vienpusēji atkāpties no Līguma (samazināt Kredītlimitu līdz nullei), kā arī lūdza dzēst parādsaistības vai vienoties par parāda atmaksu pa daļām. Prasītāja norāda, ka šī vēstule ir uzskatāmā par paziņojumu par Bankas vienpusējo atkāpšanos no Līguma ar 2017.gada 24.maiju (L.L.25).

Saskaņā ar CL 1838.pantu, samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs tiesā nav iesniedzis pierādījumus, ka būtu veikta no Līguma izrietošo saistību izpilde pilnā apmērā, vai ka Prasītājas prasības pieteikumā norādītais, kā arī prasības pieteikumam pievienotajā parādsaistību aprēķinā norādītais parāda aprēķins būtu nepareizs vai nepamatots.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka Atbildētāji nav pildījuši savas no Aizdevuma līguma izrietošās saistības, līdz ar to Prasītājas prasība par pamatparāda 6671,40 EUR piedziņu no Atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

Kā redzams no prasības pieteikuma, tad Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja procentus par faktiski izmantoto Kredītlimita daļu, kas saskaņā ar Prasītājas tarifiem ir 22 % gadā no faktiski izlietotās Kredītlimita summas par laika posmu no 2015.gada 1 .marta līdz 2015.gada 30.aprīlim 247,30 EUR apmērā (L.L.26).

CL 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Atbilstoši CL 1756.panta noteikumiem pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar CL 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Savukārt CL 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Kā izriet no Prasītājas Maksāšanas kartes apkalpošanas tarifu 7.1.punkta, Atbildētājiem ir pienākums maksāt procentus par aizdevuma lietošanas atvēlējumu 22% gadā par kredītlimita summas pārsniegšanu. Līdz ar to atzīstams, ka starp pusēm panākta līgumiska vienošanās par procentu samaksu par kredīta lietošanu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst Prasītājas tiesības saņemt no Atbildētāja aprēķinātos procentus par kredīta lietošanu, par laika periodu no 2015.gada 1 .marta līdz 2015.gada 30.aprīlim 247,30 EUR apmērā.

CPL 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Lietā ir pietiekami pierādījumu, kas apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājai ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju, savukārt Atbildētājs nav apstrīdējis prasību vai Prasītājas tiesības pēc saistības izpildes.

Saskaņā ar CL 1838.pantu, samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs tiesā nav iesniedzis pierādījumus, ka būtu veikta no Līguma izrietošo saistību izpilde pilnā apmērā, vai ka Prasītājas prasības pieteikumā norādītais, kā arī prasības pieteikumam pievienotajā parādsaistību aprēķinā norādītais parāda aprēķins būtu nepareizs vai nepamatots.

Ņemot vērā minēto, Prasītājas prasība par pamatparāda un procentu piedziņu ir apmierināma pilnā apmērā.

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu, no Atbildētāja Prasītājas labā piedzenami Prasītājas samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 511,49 EUR (L.L.7) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR (L.L.8).

Atbilstoši CPL 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas Prasītājas tiesības par laiku no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda 6671,40 EUR (CL 1753., 1756., 1765.pants).

Bez tam, ievērojot CPL 204.[1] panta noteikumus, Atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu un 189.-194.pantiem,

nosprieda:

AS "/pers. A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, prasību pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, apmierināt pilnībā;

piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS "/pers. A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 6671,40 EUR, procentus par laika periodu no 2015.gada 1 .marta līdz 2015.gada 30.aprīlim 247,30 EUR un tiesāšanās izdevumus - samaksāto valsts nodevu 511,49 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,30, pavisam kopā EUR 7433,39 (septiņi tūkstoši četri simti trīsdesmit trīs *euro* un 39 centi).

Piespriestās summas ir ieskaitāmas AS "/pers. A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kontā Nr./Nr./

Noteikt AS "/pers. A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laika periodu no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz pilnīgai sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas EUR 6671,40 (seši tūkstoši šesi simti septiņdesmit viens *euro* un 40 centi).

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma sastādīšanas un pieejamības datums tiesas kancelejā (sprieduma pasludināšanas datums) - 2019.gada 29.marts.

Tiesnesis I. Dzenis