Lieta Nr.13800016712/12700000616/K29-269/16

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2016.gada 24.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
ar sekretāri Nadīnu Grišuli
tulku Irinu Zlotņikovu
piedaloties prokuroram Raivo Viškeram
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam), 253.[1]panta pirmajā daļā un 253.[2]panta pirmajā daļā.

Pārbaudījusi un izvērtējusi krimināllietas materiālus tiesa

konstatēja

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās un psihotropās vielas bez realizācijas nolūka.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un datumā, bet ne vēlāk kā 2012.gada 11.jūnijā, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā vietā paša lietošanai neatļauti iegādājās 10 tabletes un tablešu fragmentus kopējā svarā 1,1798 grami, kas satur 0,1264 gramus bīstamu psihotropo vielu, kas var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos, zopiklonu un 0,3050 gramus vielas, kas satur 12% jeb 0,0366 gramus aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu heroīnu.

Prettiesiski iegādātās narkotiskās un psihotropās vielas /pers. A/ 2012.gada 11.jūnijā, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, paslēpa sava ķermenī anālās atveres taisnajā zarnā, kur neatļauti glabāja līdz 2012.gada 11.jūnija pulksten 15.00, kad atrodoties Rīgā, Mazā Matīsa ielā 3 Rīgas Centrālcietuma /nosaukums/ /pers. A/ pārmeklēšanas laikā minētās narkotiskās un psihotropās vielas tika atrastas un izņemtas.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam).

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu realizācijas nolūkā un realizēja narkotisko vielu.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2015.gada 17.martā, no pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās realizācijas nolūkā 0,0926 gramus bēšas krāsas pulverveida/graudainu vielu, kas satur 0,0065 gramus aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisko vielu, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību, heroīnu. Minēto vielu realizācijas nolūkā neatļauti glabāja pie sevis, līdz 2015.gada 17.martā laika periodā no pulksten 17.37 līdz pulksten 18.20 pie nama, kas atrodas /adrese/, mantkārīgu tieksmju dēļ, daļu no tās – 0,0463 gramus bēšas krāsas pulverveida graudainu vielu, kas satur 0,0037 gramus heroīna, iepakotu vienā 2,3 centimetrus x 0,7 centimetrus x 0,3 centimetrus izmēra neregulāras formas sudrabkrāsas metāla folijas/balta papīra vīstoklī, realizēja personai, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, pārdodot par 15 *euro*. Atlikušo vielas daļu – 0,0463 gramus bēšas krāsas pulverveida graudainu vielu, kas satur 0,0028 gramus heroīna, iepakotu vienā 2,2 centimetrus x 0,5 centimetrus x 0,3 centimetrus izmēra neregulāras formas sudrabkrāsas metāla folijas/balta papīra vīstoklī, turpināja glabāt pie sevis džinsa bikšu aizmugurējā kreisās puses kabatā, līdz 2015.gada 17.martā pulksten 18.30 pie nama, kas atrodas /adrese/, /pers. A/, esošu narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, aizturēja policijas darbinieki un personas kratīšanas laikā minēto vielu atrada un izņēma.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā.

/pers. A/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/, būdams ar 2014.gada 10.novembra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.088/319-N sodīts par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu 2014.gada 6.jūlijā un vienlaicīgi likumā noteiktā kārtībā brīdināts par

kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, ne vēlāk kā 2015.gada 17.martā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, neatļauti lietoja aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisku vielu, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību, heroīnu un bīstamas psihotropas vielas, kuras var tikt izmantotas ļaunprātīgos nolūkos, klonazepāmu, fenobarbitālu, pēc kā 2015.gada 17.martā pulksten 18.30 pie nama, kas atrodas /adrese/ /pers. A/, esošu narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu trīs viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253.^{1}panta pirmās daļas un 253.^{2}panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurora Raivo Viškera viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam celtajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesa laikā un tiesai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253.^{1}panta pirmās daļas un 253.^{2}panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253.^{1}panta pirmās daļas un 253.^{2}panta pirmās daļas ir pareiza, par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais sodāms.

Nosakot /pers. A/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot /pers. A/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otrās daļas noteikumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, klasificējams kā kriminālpārkāpums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas noteikumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturtās daļas noteikumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmajā daļā, klasificējams kā smags noziegums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošie dati – agrāk tiesāts deviņas reizes:

1) 1988.gada 28.novembrī Cēsu rajona tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 204.panta otrās daļas, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz diviem gadiem;

2) 1993.gada 5.novembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 15.panta otrās daļas, 139.panta ceturtās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem;

3) 1995.gada 25.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 105.panta otrās daļas, 204.panta otrās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz septiņiem gadiem;

4) 2005.gada 1.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, ar pārbaudes laiku uz vienu gadu;

5) 2006.gada 26.oktobrī Augstākajā tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem sešiem mēnešiem, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

6) 2007.gada 27.februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz pieciem gadiem septiņiem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim gadiem, ar policijas kontroli uz vienu gadu;

7) 2012.gada 11.jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz vienu gadu četriem mēnešiem astoņām dienām;

8) 2012.gada 13.augustā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās un piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz deviņiem mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem;

9) 2014.gada 11.augustā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem, ar policijas kontroli uz vienu gadu. Spriedums stājās spēkā 2014.gada 4.novembrī. Pēc pamatsoda izciešanas 2014.gada 2.oktobrī atbrīvots no Rīgas Centrālcietuma. Brīvības atņemšanas un policijas kontroles sods izciests, papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana nav izciests, sodāmība likumā noteiktajā kārtībā nav dzēsta vai noņemta. (1.sējums 73. – 75., 76. – 77., 218. – 220., 221. – 223.lietas lapa, 3.sējums 82. – 85., 89. – 91., 92. – 95., 138. – 147., 188. – 197.lietas lapa)

Spēkā esošu administratīvu pārkāpumu apsūdzētajam nav. (1.sējums 72. – 73., 220., 223.lietas lapa, 3.sējums 148., 198.lietas lapa)

No Rīgas Centrālcietuma raksturots pozitīvi. (3.sējums 75.lietas lapa)

Slimību profilakses un kontroles centra "Ar noteiktām slimībām slimojošu pacientu reģistrā par narkoloģiskajiem pacientiem un personām, kuras lieto atkarību izraisošas vielas" ir fiksētas ziņas par apsūdzēto. (3.sējums 77.lietas lapa)

VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv. (3.sējums 79.lietas lapa)

VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē sastāv no 2011.gada 12.janvāra ar diagnozi: opioīdu atkarība, kaitējoši pārmērīga kanabinoīdu, psihostimulatoru un sedatīvo vielu lietošana. (3.sējums 81.lietas lapa)

/pers. A/ nav precējies, apgādājamo nav, līdz apcietinājumam strādāja gadījuma darbus, no 2013.gada slimo ar C–hepatītu, no 2016.gada 25.jūlija līdz 2016.gada 3.oktobrim atradās Latvijas cietumu slimnīcā sakarā ar iespējamu plaušu tuberkulozes recidīvu. (3.sējums 184.lietas lapa)

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā, izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā, izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais izdarīja kriminālpārkāpumu, mazāk smagu noziegumu un smagu noziegumu, kas vērsti pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar šāda veida noziegumiem tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā, kā arī tie apdraud vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites jomā. Papildus tiesa ņem vērā apsūdzētā personu kopumā negatīvi raksturojošās ziņas un viņa veselības stāvokli, kā arī neatstāj bez ievērības to, ka apsūdzētais izvairījās no ierašanās tiesā, tāpēc tiesvedība krimināllietā tika apturēta un apsūdzētais bija izsludināts meklēšanā.

Tiesas ieskatā, /pers. A/ iepriekšējās sodāmības, tajā skaitā, arī par analoģisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, liecina par to, ka nekādus secinājumus no šīm sodāmībām apsūdzētais nav izdarījis, gluži pretēji, nedzēstas sodāmības laikā ir turpinājis konsekventi ignorēt vispārpieņemtās sabiedrības uzvedības un morāles normas.

Pie šādiem apstākļiem tiesa pievienojas prokurora viedoklim par soda noteikšanu /pers. A/ reālas brīvības atņemšanas veidā un uzskata, ka apsūdzētajam nav pamata piemērot Krimināllikuma 49., 49.[1] un/vai 55.panta nosacījumus, jo tiesa neiegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Tāpēc sods /pers. A/ ir nosakāms reālas brīvības atņemšanas soda veidā un tiesa neatrod par iespējamu piemērot apsūdzētajam citu soda veidu.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitās daļas nosacījumus, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Nosakot apsūdzētajam sodu brīvības atņemšanas veidā, tiesa uzskata, ka tādējādi tiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot /pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka izskatāmajā krimināllietā ir konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un trīs atbildību pastiprinoši apstākļi.

Tiesa ņem vērā arī to, ka iztiesāšanā apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas noteikumus, kas nosaka, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Ja vismaz viens noziedzīgais nodarījums, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir smags vai sevišķi smags noziegums, galīgais sods tiek noteikts, pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Izskatāmajā krimināllietā, tiesa par atbilstošāko uzskata daļēju apsūdzētajam piespriesto sodu saskaitīšanas principu.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma pārejas noteikumu 14.[1]punkta nosacījumus, ka nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu vai pēc vairākiem spriedumiem saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu un konstatējot, ka personai ir noteikta gan policijas kontrole, gan probācijas uzraudzība, policijas kontroli ietver probācijas uzraudzībā neatkarīgi no policijas kontrolei noteiktā termiņa.

Ievērojot to, ka par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, /pers. A/ ir nosakāms papildsods policijas kontroles veidā, savukārt par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta pirmajā daļā, /pers. A/ nosakāms papildsods probācijas uzraudzības veidā, nosakot apsūdzētajam galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, policijas kontrole ietverama probācijas uzraudzībā.

Nosakot /pers. A/ galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas un

pirmās prim daļas 2.punkta nosacījumus, un proti, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Nosakot sodu pēc vairākiem spriedumiem, sodam pievieno ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda, ja ir konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs.

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ notiesāts ar 2014.gada 11.augusta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz vienu gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz pieciem gadiem. Spriedums stājās spēkā 2014.gada 4.novembrī. Pēc pamatsoda izciešanas 2014.gada 2.oktobrī atbrīvots no Rīgas Centrālcietuma. Papildsods – policijas kontrole ir izciests, papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana nav izciests.

Tādējādi apsūdzētajam /pers. A/ nosakāmajam sodam par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem daļēji pievienojams papildsods, kas nav izciests pēc 2014.gada 11.augusta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma.

Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus un uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. A/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte Petra Janule, kurai saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami 100 *euro*.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz vienu gadu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem vienu mēnesi, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz diviem gadiem diviem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un pirmās prim daļas 2.punktu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienot papildsodu, kas nav izciests pēc 2014.gada 11.augusta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma.

Galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz diviem gadiem diviem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz diviem gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Brīvības atņemšanas soda termiņu /pers. A/ skaitīt no 2016.gada 24.oktobra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanu no 2015.gada 17.marta līdz 2015.gada 19.martam, apcietinājumu no 2015.gada 19.marta līdz 2015.gada 15.jūlijam un no 2016.gada 18.jūlija līdz 2016.gada 24.oktobrim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā 100 *euro* (simts *euro*) par zvērinātas advokātes Petras Janules sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesa laikā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu /pers. A/ izdevumi par advokātes sniegto juridisko palīdzību labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā – saņēmēja NMR90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV68TREL1060001239300, kvīts par samaksu nekavējoties jānogādā tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.panta ceturto prim daļu tiesa izpildrakstu par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Lietiskos pierādījumus – papīra fragmentu, papīra vīstokli un iepakojumus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus – astoņas zopiklonu saturošas tabletes, vienu gramu zopiklonu saturošas tabletes fragmentu un 0,23 gramus heroīna, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.12.-1150. no 2012.gada 15.oktobra, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2016.gada 7.novembrī.

Tiesnese **Ieva Kulagina**