Lietas Nr. 11095035714
Lietas arhīva Nr. K31-0323-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 10.novembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas
tiesnesis E.Ernstsons,
piedaloties prokurorei O.Ragainei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2014.gada 3.martā laika posmā no plkst17.07 līdz plkst.17.10 /pers. A/, atrodoties tirdzniecības centra „Spice" Rīgā, Lielirbes ielā 29, akciju sabiedrības „Drogas" veikalā „Drogas" tirdzniecības zālē, nolūkā izdarīt slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu, domādams, ka viņa darbības neniens nenovēro, paņēma no tirdzniecības stenda:

1) trīs sieviešu zeķbikses „Demo Deep Nigiht" iepakojumus (svītrkods 4751016243078) katru 6,98 *euro* vērtībā, par kopējo vērtību 20,88 *euro*;

2) trīs sieviešu zeķbikses „Demo Deep Nigiht" iepakojumus (svītrkods 4751016243023) katru 6,98 *euro* vērtībā, par kopējo vērtību 20,88 *euro*;

3) trīs sieviešu zeķbikses „Pc Vichu" iepakojumus (svītrkods 8032621987714) katru 5,11 *euro* vērtībā, par kopējo vērtību 15,33 *euro*;

4) trīs sieviešu zeķbikses „Pc Vichu" iepakojumus (svītrkods 8032621986441) katru 5,11 *euro* vērtībā, par kopējo vērtību 15,33 *euro*;

5) divus sieviešu zeķbikses „Demo Atraction" iepakojumus (svītrkods 4751016245836) katru 4,82 *euro* vērtībā, par kopējo summu 9,64 *euro*;

6) vienu sieviešu zeķbikses „Demo Atraction" iepakojumu (svītrkods 4751016245850) 4,82 *euro* vērtībā;

7) divus sieviešu zeķbikses „Demo Atraction" iepakojumus (svītrkods 47510162458581) katru 4,82 *euro* vērtībā, par kopējo summu 9,64 *euro*;

8) vienu sieviešu zeķbikses „Demo Atraction" iepakojumu (svītrkods 4751016245867) 4,82 *euro* vērtībā,

visu ielika līdzpaņemtajā maisiņā un izgāja no veikala caur kasēm, nesamaksājot par paņemtajām precēm, tādējādi tās nolaupot.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. A/ slepeni nozaga cietušajam AS „Drogas" piederošu kustamu mantu 101,34 *euro* vērtībā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja. Lūdza lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, norādot, ka viņam pilnībā saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Prokurore uzturēja apsūdzētā /pers. A/ lūgumu neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, izskaidrojot procesā iesaistītajām personām pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neveikt lietā pierādījuma pārbaudi, jo apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, kā arī tiesai, pēc krimināllietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi, un viņa vaina ir pierādīta pilnībā, līdz ar to /pers. A/ ir atzīstams par vainīgu un sodāms par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu *(2012.gada 13.decembra likuma redakcijā)* /pers. A/ 2014.gada 3.martā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas klasificējams kā mazāk smags noziegums.

No apsūdzības faktisko apstākļu izklāsta nepārprotami izriet, ka /pers. A/ ar tiešu nodomu un apzinātām darbībām ir vērsies pret īpašumu, apdraudot cietušā AS „Drogas" mantiskās intereses, vēloties prettiesiski iegūt savā īpašumā svešu mantu nelielā apmērā, tādā veidā nodarot cietušajam reālu materiālo zaudējumu.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību raksturojošos datus, noskaidrots: dzimis /datums/– Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ir deklarēta dzīvesvieta, šķīries, apgādībā divi nepilngadīgi bērni *(lietas 119. – 121. lapa)*; pēc apsūdzētā vārdiem – nestrādā; VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu uzskaitē nav reģistrēts, taču pēc arhīva ziņām divas reizes ārstējies KUS /Nosaukums E/ psihiatriskajā nodaļā, pēdējo reizi laika posmā no /datums/līdz /datums/*(lietas 70.lapa)*; kopš /datums/ līdz /datums/sastāvēja VSIA /Nosaukums F/ *(lietas 68.lapa)*; ir reģistrēti vairākkārtīgi administratīvie pārkāpumi *(lietas 11.-13.lapa)*; agrāk 10 (desmit) reizes tiesāts *(lietas 14.-29; 112.-118.lapa)*:

1) Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2002.gada 18.jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, sodu nosakot nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem;

2) Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2002.gada 14.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, 175.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un 51.panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

3) Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2004.gada 2.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, ar brīvības

atņemšanu uz 1 gadu;

4) Ar Rīgas pilsētās Latgales priekšpilsētas tiesas 2005.gada 27.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem un ar policijas kontroli uz 2 gadiem;

5) Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2006.gada 19.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un 52.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

6) Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2009.gada 13.maija spriedumu pēc Krimināllikuma 253.2 panta pirmās daļas, ar piespiedu darbu 140 stundu apjomā;

7) Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2010.gada 12.augusta spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem 16 dienām;

8) Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2011.gada 27.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.2 panta pirmās daļas, 180.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo un piekto daļu, Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 3 mēnešiem;

9) Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2012.gada 8.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 253.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 1 mēnesi un ar policijas kontroli uz 1 gadu. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2012.gada 21.februārī. Atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2013.gada 2.janvārī. Sodāmība nav dzēsta;

10) Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 15.aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 21.jūnijā. Atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2014.gada 8.septembrī.

Ar Krimināllikuma 2012.gada 13.decembra likuma redakciju, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī, Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa, izvērtējot lietas materiālos esošos personības raksturojošos datus, sociālās īpatnības un noziedzīgā nodarījuma raksturu, atzīst, ka vainīgajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, ir nosakāms sods reālas brīvības atņemšanas veidā. Tiesa uzskata, ka kāds no panta sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem nesasniegs Krimināllikuma 35.pantā definēto preventīvo soda mērķi, jo /pers. A/ nav noraidošas attieksmes pret likumpārkāpumiem. /pers. A/ ir persona, kurš pēc vairākkārt izciestajiem sodiem, nepilda sabiedrībā pastāvošās tiesību normas un turpina izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot /pers. A/ sodu, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Ievērojot to, ka /pers. A/ ir atzīts viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, noziegumi ir kļuvuši par apsūdzētā dzīvesveida sastāvdaļu, tiesa uzskata, ka /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods vidējā apmērā.

Savukārt, ievērojot to, ka /pers. A/ sodīts ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 15.aprīļa spriedumu, galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms konkrētā kriminālprocesa ietvaros aizturēšanā pavadītais laiks no 2014.gada 3.marta līdz 2014.gada 4.martam un saskaņā ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 15.aprīļa spriedumu izciestā soda daļa no 2013.gada 6.aprīļa līdz 2013.gada 8.aprīlim un no 2014.gada 11.marta līdz 2014.gada 8.septembrim.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi un nepieļautu iespēju izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas 2014.gada 4.marta vecākās inspektores Valsts amatpersona lēmumu piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā *(lietas 84.lapa)*, ir grozāms uz apcietinājumu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim, apcietinot /pers. A/ tiesas sēžu zālē.

Pirmstiesas kriminālprocesā par cietušo atzīts AS „Drogas" *(lietas 87.lapa)*, kurš par nodarīto mantisko zaudējumu kaitējuma kompensāciju nav pieteicis, jo nozagtā prece bez bojājumiem nodota cietušajam tālākai realizācijai.

Izlemjot jautājumu par lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tiesa uzskata, ka CD matrica un polimēra maiss ar logotipu „Maxima", kas glabājas pie krimināllietas Nr.11095035714 materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās, - iznīcināmi; sieviešu zeķbikses „Demo Deep Nigiht" (svītrkods 4751016243078) 3 identiskus iepakojumus, sieviešu zeķbikses „Demo Deep Nigiht" (svītrkods 4751016243023) 3 identiskus iepakojumus, sieviešu zeķbikses „Pc Vichu" (svītrkods 8032621987714) 3 identiskus iepakojumus, sieviešu zeķbikses „Pc Vichu" (svītrkods 8032621986441) 3 identiskus iepakojumus, sieviešu zeķbikses „Demo Atraction" (svītrkods 4751016245836) 2 identiskus iepakojumus, sieviešu zeķbikses „Demo Atraction" (svītrkods 4751016245850) 1 iepakojumu, sieviešu zeķbikses „Demo Atraction" (svītrkods 47510162458581) 2 identiskus iepakojumus, sieviešu zeķbikses „Demo Atraction" (svītrkods 4751016245867) 1 iepakojumu, kas glabājas pie īpašnieka, pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstājami īpašnieka AS „Drogas" likumīgā valdījumā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240., 499., 511., 512. un 520.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un noteikt sodu – brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam pilnīgi pievienojot izciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 15.aprīļa sprieduma, /pers. A/ noteikt galīgo sodu pēc spriedumu kopības - brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanas termiņu /pers. A/ sākt skaitīt no 2014.gada 10.novembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanā pavadīto laiku no 2014.gada 3.marta līdz 2014.gada 4.martam un saskaņā ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 15.aprīļa spriedumu izciestā soda daļu no 2013.gada 6.aprīļa līdz 2013.gada 8.aprīlim un no 2014.gada 11.marta līdz 2014.gada 8.septembrim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, grozīt uz apcietinājumu, apcietinot /pers. A/ tiesas sēžu zālē.

Lietisko pierādījumu – sieviešu zeķbikses „Demo Deep Nigiht" (svītrkods 4751016243078) 3 identiskus iepakojumus, sieviešu zeķbikses „Demo Deep Nigiht" (svītrkods 4751016243023) 3 identiskus iepakojumus, sieviešu zeķbikses „Pc Vichu" (svītrkods 8032621987714) 3 identiskus iepakojumus, sieviešu zeķbikses „Pc Vichu" (svītrkods 8032621986441) 3 identiskus iepakojumus, sieviešu zeķbikses „Demo Atraction" (svītrkods 4751016245836) 2 identiskus iepakojumus, sieviešu zeķbikses „Demo Atraction" (svītrkods 4751016245850) 1 iepakojumu, sieviešu zeķbikses „Demo Atraction" (svītrkods 47510162458581) 2 identiskus iepakojumus, sieviešu zeķbikses „Demo Atraction" (svītrkods 4751016245867) 1 iepakojumu, pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt īpašnieka AS „Drogas", reģistrācijas Nr.40003271420, likumīgā valdījumā; CD matricu un polimēra maisu ar logotipu „Maxima", kas glabājas pie krimināllietas Nr.11095035714 materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās, - iznīcināt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu, iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2014.gada 24.novembra.

Tiesnesis E.Ernstsons