NORAKSTS

Civillieta Nr. C27178514

Lietvedības Nr.C-0689-15/10

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 23.janvārī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnesis R.Silakalns, Abrenes ielā 3, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „ANNO" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un noskaidroja.

Aprakstošā daļa

2014.gada 12.augustā SIA /Nosaukums A/ (turpmāk – Prasītājs) Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā cēla maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Nomas, pilnvarojuma līgumu par namīpašumu /adrese/ apsaimniekošanu, no 17.06.1994., Dzīvojamās telpas apakšīres līgumu Nr.IL-10/2009-7 no 20.11.2009., aktu Nr.4 no 31.03.2010., Atbildētājam attiecībā pret Prasītāju ir izveidojies parāds EUR 369,59 apmērā, kas sastāv no galvenā parāda EUR 356,77 apmērā un kavējuma naudas EUR 12,82 apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma (turpmāk – CL) 1587., 1402.pantu, Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 1., 74., 127.pantu, un lūgts piedzīt no Atbildētāja parādu EUR 369,59 apmērā.

2014.gada 15.septembrī, saskaņā ar CPL 148. un 250.[21] panta noteikumiem, Atbildētājam tika nosūtīts Prasītājas prasības pieteikums, veidlapa paskaidrojumu sniegšanai, nosakot 30 dienu termiņu paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs, saskaņā, ar CPL 148. panta noteikumiem, rakstveida paskaidrojumus un iebildumus uz prasību nav iesniedzis.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums un atbildes veidlapa Atbildētājam ierakstītā sūtījumā nosūtīti uz Atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Sūtījums tika atgriezts tiesai atpakaļ ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks. Savukārt, saskaņā CPL un 56.[1] panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbilstoši CPL 56.panta piektās daļas un 56.[1] panta otrās daļas noteikumiem, atzīstams, ka tiesas dokumenti Atbildētājam ir piegādāti.

Ievērojot prasības pieteikumā ietverto lūgumu, ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša 2014.gada 15.septembra lēmumu, tika noteikts izskatīt lietu rakstveida procesā 2015.gada 23.janvārī par ko lietas dalībniekiem, saskaņā ar CPL 250.[25] panta pirmo daļu, tika paziņots.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu no Atbildētāja ir pamatota un apmierināma.

Lietā noskaidrots, ka pušu tiesiskās attiecības noteic 2009.gada 20.novembra Dzīvojamās telpas apakšīres līgums Nr.IL-10/2009-7 (turpmāk – Līgums) (L.L.13-15), saskaņā ar kuru Prasītāja nodeva Atbildētājam apakšīrē dzīvojamo telpu – istabu Nr.13 /adrese/. Līguma 2.1.punktā noteikts, ka īres maksa par Dzīvojamo telpu ir LVL 40 mēnesī, savukārt Līguma 2.2.punktā noteikts, ka papildus īres maksai, Atbildētājs maksā visus komunālos pakalpojumus, atbilstoši Prasītāja piestādītajiem rēķiniem, kā arī atlīdzina kompensāciju par likumdošanā noteiktajām nodevām un nodokļiem par vienu cilvēku. Līguma 2.6.punktā noteikts, ka noteiktie maksājumi tiek veikti saskaņā ar Prasītāja piestādīto rēķinu, ne vēlāk kā līdz kārtējā mēneša 28.datumam ar bezskaidras naudas pārvedumu Prasītāja norādītajā kontā. Līguma 6.1.punktā noteikts, ka par šajā Līgumā noteikto kavējumu Atbildētājs maksā nokavējuma procentus 1 % apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Līgumā pušu starpā ir pielīgts līguma priekšmets, samaksas apmērs, kārtība un termiņi, proti - līdzēji vienojušies par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, kas pierāda Prasītājas prasījuma tiesības, saskaņā ar CL 1483.panta 4.punktu.

Tāpat tiesai nav šaubu, ka Atbildētājam pilnībā bija saprotami Līguma nosacījumi, jo lietā nav pierādījumu, ka minētais Līgums ir likumā noteiktā kārtībā atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar ko atzīstams par tiesīgi noslēgtu līgumu, kuru pildīt, neraugoties uz vēlākajām izpildes grūtībām, ir līdzēja pienākums, kā to noteic CL 1587.pants.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka Prasītājs ar Līgumu uzņemto pienākumu ir pildījis, bet Atbildētājs savu, no Līguma izrietošo pienākumu maksāt īres maksu noteiktajā termiņā un apmērā, nav pildījis.

Pierādījumus par pretējo Atbildētājs, atbilstoši CPL 93.panta prasībām nav iesniedzis, kā arī nav apstrīdējis parāda apmēru, līdz ar ko Prasītāja norādītie fakti un iesniegtie pierādījumi, atbilstoši CPL 96.panta piektajai daļai, ir atzīstami par pierādītiem.

Tiesas ieskatā, Prasītāja lietā ir pierādījusi faktu, ka Prasītājam saskaņā ar Līguma noteikumiem ir tiesības pieprasīt Atbildētājam izpildīt no Līguma paredzētās saistības, jo Atbildētājs nav pienācīgi pildījis ar Līgumu uzņemtās saistības, ko pierāda lietā esošais Akts Nr.4 (L.L.23), rēķini (L.L.16-20), izziņa par parāda rašanos (aprēķins) (L.L.21).

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka prasība par galvenā parāda EUR 356,77 un kavējuma naudas EUR 12,82 apmērā piedziņu ir apmierināma pilnā apmērā.

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41. panta pirmo daļu, no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi EUR 75,84, kas sastāv no valsts nodevas EUR 71.14 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70.

Atbilstoši CPL 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda EUR 356,77 (CL 1753., 1756., 1765.pants).

Bez tam, ievērojot CPL 204.[1] panta noteikumus, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 189., 190.,193., 204.[1], 450., 454.pantu tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu EUR 356,77, kavējuma naudu EUR 12,82, pavisam kopā EUR 369,59 (trīs simti sešdesmit deviņi *euro* un 59 centi);

piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tās samaksāto valsts nodevu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, pavisam kopā EUR 75,84 (septiņdesmit pieci *euro* un 84 centi).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Labprātīgas izpildes gadījumā piespriestā summas ieskaitāmas SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā AS /Nosaukums B/, bankas kods UNLALV2X; kontā Nr.LV47UNLA0002029469946.

Atzīt SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas EUR 356,77 (trīs simti piecdesmit seši *euro* un 77 centi).

Spriedums ir pārsūdzams apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no CPL 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis (personiskais paraksts) R.Silakalns

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnesis R.Silakalns

Rīgā, 2015.gada 23.janvārī