ECLI:LV:RIRT:2022:1212.C33445822.4.S

Lietas Nr.C33445822
Lietas arhīva Nr.C-4458-22/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022.gada 12.decembrī

Rīgas rajona tiesa,
tiesnese I.Jaunzeme,
rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ prasībā vienkāršotās procedūras lietā pret SIA "/SIA nosaukums/" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs /pers. A/ cēla tiesā prasību vienkāršotās procedūras lietā pret atbildētāju SIA "/SIA nosaukums/" par parāda piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā cita starpā norādīti šādi argumenti.

[2.1] Starp prasītāju, kā iznomātāju, un atbildētāju, kā nomnieku, 2021.gada 31.maijā noslēgts nedzīvojamo telpu nomas līgums. Ar minēto līgumu atbildētājas nomā nodota garāžas telpa 16,7 m^2 platībā /adrese/ ar nomas termiņu līdz 2021.gada 31.decembrim. Atbildētājai 2022.gada 20.janvārī nosūtīts paziņojums saskaņā ar kuru, nomas līgums tiks izbeigts ar 2022.gada 1.martu vai gadījumā, ja atbildētāja vēlas turpināt nomāt garāžas telpu, piedāvāts noslēgt jaunu nedzīvojamo telpu nomas līgumu ar augstāku nomas maksu. Atbildētāja atbildi nesniedza un līgums tika izbeigts.

[2.2] Atbildētājai tika nosūtīts lūgums 2022.gada 30.martā ierasties /adrese/, Rīgā, lai nodotu nomā nodotās telpas (garāžas) atslēgas un sastādītu nodošanas - pieņemšanas aktu. Atbildētāja uz telpas (garāžas) nodošanas - pieņemšanu neieradās. Nomātā telpa tika atvērta zvērināta tiesu izpildītāja klātbūtnē, kas sastādīja aktu Nr./akta numurs/ par fakta fiksēšanu, veicot foto fiksāciju. Nomātajā telpā atbildētāja bija atstājusi dažāda veida atkritumus, tajā skaitā nolietotas riepas. Veicot telpu sakopšanu un atstāto atkritumu utilizēšanu prasītājs veicis maksājumu SIA "/SIA nosaukums/" par summu 363 *euro*, SIA "/SIA nosaukums/" par slēdzenes nomaiņu garāžas vārtiem - 130 *euro* un atlīdzības samaksu zvērinātam tiesu izpildītājam - 156,09 *euro*. Uz prasītāja 2022.gada 21.aprīlī nosūtīto brīdinājumu, labprātīgi līdz 2022.gada 6.maijam samaksāt zaudējumus, atbildētāja nav sniegusi atbildi un zaudējumus nav atlīdzinājusi.

[2.3] Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1770., 1773., 1775., 1779., 1782. un 1838.pantu, Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktta "a" apakšpunktu, 250.^{18}panta pirmo daļu, 250.^{20}pantu un 44.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu, pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas zaudējumus 649,09 *euro*, valsts nodevu 97,36 *euro*, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 200 *euro* un atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei.

[3] Tiesā 2022.gada 30.augstā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, kuros prasība netiek atzīta par pamatotu. Cita starpā norādīts, ka līgumattiecības starp pusēm ir izbeigtas, nekādu strīdu nepastāvēja, tāpēc nav pamatoti piedzīt zaudējumus, kas nav radušies atbildētājai nomājot garāžas telpas. Riepas un citas mantas jau atradās telpā, kad tika noslēgts līgums. Prasītāja ar tiesas starpniecību vēlas prettiesiski piedzīt zaudējumus no atbildētājas par trešās personas mantu.

[4] Tiesā 2022.gada 22.septembrī saņemta prasītāja atsauksme, kurā cita starpā norādīts, ka atbildētājs nenoliedz faktu par nomas tiesisko attiecību pastāvēšanu starp pusēm. Visu nomas termiņu no atbildētājas nav saņemti iebildumi par telpu stāvokli, tajā skaitā, nav izteiktas pretenzijas par to, ka nomātajā telpā atrodas kāda trešajai personai piederoša manta. Nomātā telpa tika atvērta zvērināta tiesu izpildītāja klātbūtnē, kurš fiksēja telpas stāvokli ar foto fiksāciju. Atbildētājas iebildumi ir izvairīšanās no zaudējumu samaksas, kas prasītājam radušies atbildētājas vainas dēļ.

[5] Tiesā 2022.gada 9. un 12.decembrī saņemts atbildētājas pieteikums par liecinieka uzaicināšanu un papildu paskaidrojumi par prasītāja atsauksmi. Civilprocesa likuma 250.^{22}panta otrajā daļā noteikts, ka šajā likumā minētās civilprocesuālās tiesības, kas saistītas ar lietas sagatavošanu iztiesāšanai, puses ir tiesīgas izmantot ne vēlāk kā septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika (250.^{25}panta pirmā daļa). Par minētajām tiesībām, atbildētāja tika informēta tiesas 2022.gada 14.jūlija pavadrakstā par civillietas ierosināšanu un prasības pieteikuma nosūtīšanu. Lūgums par liecinieka pieaicināšanu netika pieteikts ne, sniedzot rakstveida paskaidrojumus, ne Civilprocesa likuma noteiktajā termiņā. Ievērojot minēto, tiesa atzīst par pamatotu izskatīt lietu uz lietā esošo paskaidrojumu un pierādījumu pamata.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[7] Starp prasītāju, kā iznomātāju, un atbildētāju, tās valdes priekšsēdētāja /pers. C/ personā, kā nomnieku, 2021.gada 31.maijā noslēgts nedzīvojamo telpu nomas līgums. Saskaņā ar līguma 1.1.punktu, iznomātājs nodod un nomnieks pieņem atlīdzības lietošanā telpas ar kopējo platību 16,7 m^2 /adrese/. Telpas nomniekam nodotas līdz 2022.gada 1.janvārim (līguma 3.4.1.punkts) (lietas 20.-23.lapa).

[7.1] No Tiesu informācijas sistēmas Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas Rīgas pilsētas tiesas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/ izriet, ka nedzīvojamā telpa - garāža /adrese/ uz 2021.gada 5.maija pirkuma līguma pamata pieder prasītājam. Tādējādi, nepamatoti ir atbildētājas paskaidrojumos izteiktie iebildumi par prasītāja īpašuma tiesību esību uz īpašumu un tiesībām ar to rīkoties.

[7.2] No Tiesu informācijas sistēmas Uzņēmuma reģistra datu bāzes izriet, ka laikā no 2019.gada 26.augusta līdz 2021.gada 10.augustam atbildētājas kapitālsabiedrības /amats/ bija /pers. C/, ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi. Nomas līgums nav atzīts par spēkā neesošu, tādējādi ir saistošs atbildētājai un paskaidrojumos izteiktie iebildumi, ka nomas līgums nav atbildētājas parakstīts, ir nepamatoti.

[7.3] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs 2022.gada 20.janvārī nosūtīja atbildētājai paziņojumu par nomas līguma izbeigšanu ar 2022.gada 1.martu. Ja atbildētāja vēlas turpināt nomāt garāžas telpu, piedāvāts noslēgt jaunu nedzīvojamo telpu nomas līgumu ar augstāku nomas maksu. Atbildētāja atbildi nesniedza un prasītājs līgumu izbeidza.

[7.4] Prasītājs 2022.gada 28.martā nosūtījis atbildētājai paziņojumu par nomas līguma izbeigšanu un telpas nodošanu, kur cita starpā lūdz atbildētāju 2022.gada 30.martā, plkst.11.00 ierasties, /adrese/, lai nodotu nomā nodotās telpas (garāžas) atslēgas un sastādītu nodošanas - pieņemšanas aktu. Vienlaikus, informējot atbildētāju, ja tās pārstāvis neieradīsies uz telpu (garāžas) nodošanu, tad minētā telpa tiks atvērta bez viņas pārstāvja klātbūtnes, fiksējot telpu stāvokli (lietas 41.lapa). Lietā nav ziņu, ka atbildētājas pārstāvis būtu ieradies noteiktajā vietā un laikā, lai nodotu nomātās telpas

atslēgas prasītājam un sastādītu nodošanas - pieņemšanas aktu.

[7.5] Iznomāto telpu faktiskā stāvokļa fiksēšanai, prasītājs pieaicināja zvērinātu tiesu izpildītāju, kurš sastādīja aktu Nr./akta numurs/ par fakta fiksēšanu, veicot 14 foto uzņēmumus. No aktam pievienotajiem foto uzņēmumiem izriet, ka atvērtajā garāžas telpā atrodas transportlīdzekļa riepas un citi priekšmeti. Ņemot vērā, ka atbildētājas pārstāvis neieradās noteiktajā laikā un vietā telpas (garāžas) atslēgu nodošanai prasītājam un nodošanas-pieņemšanas akta sastādīšanai, prasītājs patstāvīgi veica garāžas sakopšanu, tajā esošo atkritumu utilizēšanu un garāžas vārtu slēdzenes nomaiņu. Par minēto, prasītājs 2022.gada 19.aprīlī sagatavoja un nosūtīja atbildētājai paziņojumu par zaudējumu 649,09 *euro* apmērā atlīdzināšanu, pievienojot zvērināta tiesu izpildītāja aktu un pierādījumus par atkritumu utilizāciju un garāžas vārtu slēdzenes nomaiņu. Atbildētāja uz paziņojumu nav reaģējusi un zaudējumus prasītājam nav atlīdzinājusi (lietas 24.-40.lapa).

[7.6] Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pamatums. Zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas [..] (Civillikuma 1773.pants). Katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina (Civillikuma 1775.pants). Savukārt Civillikuma 1779.pants uzliek pienākumu atlīdzināt zaudējumus, ko persona ar savu darbību vai bezdarbību nodarījusi.

[7.7] Ar jēdzienu „zaudējums" saprot jebkādu mantas samazinājumu, zudumu vai bojājumu, kā arī peļņas atrāvumu, papildu izdevumus vai citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas (*Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. - Rīga: Mans Īpašums, 1998., 267.lp.*).

[7.8] Ar lietā iesniegto SIA /SIA nosaukums/ 2022.gada 7.aprīļa pavadzīmi Nr/numurs/ pierādīts, ka prasītājam radušies izdevumi 130 *euro* apmērā par slēdzenes nomaiņu strīdus garāžas vārtiem. Ar SIA /SIA nosaukums/ 2022.gada 4.aprīļa avansa rēķinu Nr./rēķina numurs/ un rēķinu Nr./rēķina numurs/ pierādīts, ka radušies izdevumi 363 *euro* apmērā par riepu pieņemšanu pārstrādei, transporta pakalpojumiem un ražošanas atkritumu izvešanu no /adrese/ un ar zvērināta tiesu izpildītāja 2022.gada 30.marta rēķinu Nr./rēķina numurs/ pierādīts, ka radušies izdevumi 156,09 *euro* apmērā par fakta fiksēšanu. Lietā iesniegti "Swedbank" AS maksājumu apliecinoši dokumenti par izrakstītajās pavadzīmēs un rēķinos norādīto summu samaksas veikšanu (lietas 12.-19.lapa).

[7.9] Konstatēto un izvērtēto pierādījumu kopums apstiprina Civillikuma 1775.pantā noteiktos zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumus. Parakstot nomas līgumu atbildētāja apliecinājusi, ka telpas tiek nodotas ar pieņemšanas-nodošanas aktu tādā stāvoklī, kādā tās ir nodošanas dienā. Turklāt telpas tika iznomātas mantu glabāšanai (līguma 1.1.1. un 1.2.punkts). Visu līguma darbības laiku atbildētāja nav izteikusi prasītājai iebildumus par garāžas telpā atrodošos, it kā, trešajai personai piederošu, mantu vai izteikusi attiecīgas iebildes, parakstot līgumu vai aktu. Civilprocesā pastāv dispozitivitātes princips, kur lietas dalībnieks var pats izvēlēties, ar kādiem procesuāliem līdzekļiem aizstāvēt savas intereses. Tiesa nav ieinteresēta nevienas puses lietā - katra puse pati izvēlas, kādus pierādījumus iesniegt tiesā. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Ievērojot to, ka atbildētāja nav pierādījusi, ka zaudējumi nav radušies pēdējās darbības rezultātā un to samaksu prasītāja noteiktajā apmērā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[8] Advokatūras likuma 48.[1]pants noteic, ka zvērināta advokāta pilnvarojumu un tā apjomu, kā arī tiesības izpildīt šā likuma 48.pantā noteiktos uzdevumus apliecina orderis. Latvijas Zvērinātu advokātu padome nosaka ordera formu, saturu un tā lietošanas kārtību.

[8.1] Tieši orderis ir dokuments, kas apliecina attiecīgās personas advokāta statusu un atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punktam rada tiesības procesā vinnējušajai pusei pieprasīt izdevumu advokāta palīdzības samaksai piedziņu no zaudējušās puses (*Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 28.augusta spriedums lietā Nr.SKC-0187/2015*).

[8.2] Ievērojot minēto un to, ka lietā nav iesniegts zvērinātas advokātes Ineses Ķikutes orderis, kas apliecinātu viņas tiesības izpildīt Advokatūras likuma 48.pantā noteiktos uzdevumus, prasītāja izdevumi par zvērinātas advokātes sniegto juridisko palīdzību nav atlīdzināmi.

[9] Pamatojoties uz Ministru kabineta 2022.gada 11.janvāra noteikumu Nr.20 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5.punktu, no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2 *euro* (lietas 2.lapa). Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmo daļu, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu un 8.panta pirmo daļu, un 92.- 97., 189.-193., 204.[1], 250.[25] un 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA "/SIA nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, zaudējumus 649,09 *euro* un valsts nodevu 97,36 *euro*, kopā 746,45 *euro* (septiņi simti četrdesmit seši *euro* un 45 centi).

Noteikt /pers. A/ tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no parāda summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles dienai) ar noteikumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Samaksa veicama /pers. A/ bankas norēķinu kontā /konta numurs/, Luminor Bank AS Latvijas filiāle.

Piedzīt no SIA "/SIA nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2 *euro* (divi *euro*).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51 TREL 2190 4580 1900 0, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķī norāda 21499, personas un civillietu identificējošu informāciju.

Lai netiktu uzsākta tiesas sprieduma piespiedu izpilde, tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesā.

Noteikt tiesas sprieduma labprātīgu izpildi 10 dienu laikā no tā likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Noraidīt prasību daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajos gadījumos Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2023.gada 11.janvārī.

Tiesnese I.Jaunzeme