NORAKSTS
Lieta Nr.A420546510
A01712-11/39

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2011.gada 24.februārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Linkevičs

piedaloties pieteicējai *Z.S.*,
atbildētājas – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Lauku atbalsta dienesta pilnvarotajiem pārstāvjiem *A.T.* un *D.Š.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu pēc *Z.S.* pieteikuma par Lauku atbalsta dienesta 2009.gada 30.novembra lēmuma Nr.6.4/S-686/3632 atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2008.gada 15.maijā *Z.S.* (turpmāk arī – pieteicēja) saskaņā ar Lauku attīstības plāna 9.1.apakšnodaļu „Pasākums: Agrovide" un 10.pielikumu iesniedza Lauku atbalsta dienesta (turpmāk –LAD) Dienvidlatgales reģionālajā lauksaimniecības pārvaldē atbalsta iesniegumu „Platību maksājumu iesniegumu 2008.gadā" un tā pielikumu „Atbalsta iesniegums Agrovides apakšpasākumiem 2008". Ar 2008.gada iesniegumu pieteicēja pieteicās uz Lauku attīstības plāna „Agrovide" apakšpasākumu „Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos" (turpmāk - BDUZ) un deklarēja 18,90 ha lauksaimniecībā izmantojamās zemes atbalstam.

Izskatot pieteicējas atbalsta iesniegumu Dienvidlatgales reģionālā lauksaimniecības pārvalde (turpmāk – RLP) 2009.gada 30.jūnijā pieņēma lēmumu Nr.03.010-01/0925590 „Lēmums par platību maksājumiem iesniegumam Nr.030806483 pretendentam 03150793", ar kuru nolēma pieteicējai nepiešķirt BDUZ atbalstu par 2008.gadu. Pieteicēja minēto lēmumu apstrīdēja Lauku atbalsta dienesta direktorei.

Ar Lauku atbalsta dienesta direktores 2009.gada 30.novembra lēmumu Nr.6.4/S-686/3632 „Par iesnieguma izskatīšanu" (turpmāk arī – Lēmums) nolemts atstāt negrozītu zemākas iestādes lēmumu, ar kuru nolemts pieteicējai nepiešķirt BDUZ atbalstu par 2008.gadu.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētiem argumentiem.

[1.1] Administrējot pieteicējas 2008.gada iesniegumu, RLP konstatēja, ka 2008.gada iesniegumam pievienotajā lauku bloku kartē iezīmētais lauks Nr. l nav vienlaidus platība. RLP par konstatēto pieteicēju informēja ar 2008.gada 28.jūnija vēstuli Nr.03.0 10-01/0827459 „Par iesnieguma reģistrēšanu un vizuālās kontroles rezultātiem" (turpmāk - vizuālās kontroles vēstule) un lūdza veikt labojumus pieteicējas 2008.gada iesniegumā un tam pievienotajā lauku bloku kartē. Atbilde uz vizuālās kontroles vēstuli RLP tika saņemta 2008.gada 30.jūlijā. kurā pieteicēja sadalīja lauku Nr.1, t.i, laukos Nr. l ar platību 8,60 ha un Nr.6 ar platību 0,30 ha.

LAD norāda, ka saskaņā ar MK noteikumu Nr.282[1] 63.punktu, ja LAD rakstiski pieprasījis informāciju par šajos noteikumos minētajiem pasākumiem, atbalsta pretendents

divu nedēļu laikā pēc LAD vēstules saņemšanas dienas sniedz rakstisku atbildi. Savukārt MK noteikumi Nr. 282 64.punkts nosaka, ja atbalsta pretendents iepriekš minētajā termiņā nesniedz atbildi uz LAD vēstuli vai informāciju par izmaiņām atbalsta pretendenta datos, atbalsta apmēru samazina vai iesniegumu noraida, ņemot vērā iesniegumā pieļautās kļūdas. Atbalstu samazina par konkrētā maksājuma vienību, par kuru nav saņemta LAD pieprasītā informācija.

[1.2] Administratīva procesa likuma 41.pants nosaka, ka procesuālas darbības jāizpilda likumā noteiktajos termiņos un saskaņā ar 44.pantu tiesības izpildīt procesuālo darbību zūd līdz ar likumā noteiktā termiņa izbeigšanos, bet dokumentus, kas iesniegti pēc procesuālā termina izbeigšanās, neizskata. LAD norāda, ka procesuālie termiņi ir noteikti tiesiskas stabilitātes nodrošināšanai. Ikvienas procesuālās darbības veikšanai ir nepieciešams atbilstošs un noteikts laika ierobežojums. Šāds termina ierobežojums ir noteikts, lai nodrošinātu atbalsta maksājumu administrēšanu saprātīgā laika periodā.

Izvērtējot lietas materiālus, LAD konstatēja, ka 2008.gada 30.jūlijā RLP saņemtajos labojumos (reģ. Nr.03-01/0849159) pieteicēja norādīja, ka šos labojumus iesniedza ar novēlošanos, jo atrādās ārstniecības iestādē. Lai vispusīgi un objektīvi izvērtētu pieteicējas iesniegumā pausto faktu pamatotību, LAD ar 2009.gada 31.augusta vēstuli Nr.6.4/S - 686/2846 „Par iesnieguma izskatīšanas pagarināšanu" lūdza pieteicēju iesniegt dokumentus (ārstniecības iestādes), kas apliecinātu pieteicējas norādīto informāciju.

2009.gada 6.oktobrī no pieteicējas tika saņemts iesniegums, kurā pieteicēja norāda, ka 2008.gada 30.jūlijā sniegtais paskaidrojums neattiecas uz konkrēto lietu un iesniegumam nav pievienoti dokumenti, kas apliecinātu faktu, ka pastāvējuši ārkārtas apstākļi, kādēļ pieteicēja nevarēja laikus iesniegt atbildi uz vizuālās kontroles vēstuli.

[1.3] Administratīvā procesa likuma 46.panta pirmā daļa nosaka, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. LAD norāda, ka nokavētā procesuālā termiņa atjaunošana ir izņēmuma gadījums, ja konstatēts, ka pastāvējuši īpaši apstākļi, kas procesa dalībniekiem lieguši izmantot tiesības veikt procesuālas darbības likumā noteiktajos termiņos, No Administratīvā procesa likuma jēgas un mērķa izriet secinājums, ka apstākļiem jābūt objektīviem un neatkarīgiem no administratīvā procesa dalībnieka gribas un rīcības. Precizējumu pieņemšana pēc termiņa ir pieļaujama tikai ārkārtas apstākļu dēļ. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.282 6.punktu LAD pieļauj atkāpes no šajos noteikumos minēto nosacījumu izpildes tādu ārkārtas apstākļu dēļ, kā lauksaimnieka ilgstoša darbnespēja; lielas saimniecības daļas piespiedu atsavināšana valsts vai sabiedrības vajadzībām, ja lauksaimnieks to nevarēja paredzēt saistību uzņemšanās dienā; stihiska dabas nelaime vai ugunsgrēks, kas būtiski ietekmē lauksaimniecībā izmantojamo lauksaimnieka zemi un ēkas, kuras izmanto lauksaimniecības dzīvnieku turēšanai; epizootija, kas skārusi visus lauksaimnieka lauksaimniecības dzīvniekus vai daļu no tiem.

Tā kā atbilde netika saņemta divu nedēļu laikā. i. i., līdz 2009.gada 24.jūlijam un nokavēšanas iemesls nav atzīstams par attaisnojošu, saskaņā ar MK noteikumu Nr.282 64.punktu pieteicēja nav tiesīga saņemt atbalstu par 2008.gada iesniegumā deklarētajiem laukiem Nr.1 unNr.6.

[1.4] Veicot iesnieguma administrēšanu, RLP tika saņemta informācija, ka bioloģiski daudzveidīgajos zālājos, kas atrodas lauku blokos Nr*./bloka numurs/* un Nr*./bloka numurs/,* tiek audzēti graudaugi. Sazinoties ar Latvijas Dabas fondu (turpmāk - LDF) tika apstiprināts, ka pieteicējas iesniegumā deklarētajos laukos Nr.29 lauku blokos Nr*./bloka numurs/*) un Nr.3(Nr*./bloka numurs/*) vairs nav bioloģiski vērtīgā zālāja.

Saskaņā ar MK noteikumu Nr.282 33.punktu atbalstu var saņemt atbalsta pretendents, kas apsaimnieko pastāvīgās pļavas un ganības, kas noteiktas kā bioloģiski vērtīgie zālāji, t.i. LDF ir atzinis par bioloģiski vērtīgiem zālājiem. Līdz ar to, ņemot vērā iepriekš noradīto normu, par pieteicējas 2008.gada iesniegumā deklarētajiem laukiem Nr.2 un Nr.3 BDUZ atbalsts nevar tikt piešķirts.

Ņemot vērā iepriekš minēto, RLP pamatoti konstatēja, ka uz BDUZ atbalstu kopējā platība ir 0,86 ha.

Saskaņā ar MK noteikumu Nr.282 34.1.apakšpunktu atbalsta pretendents var saņemt BDUZ atbalstu par lauksaimniecībā izmantojamo zemi, kurā tiek audzēta atbalsttiesīga kultūra, kas noteikta kā bioloģiski vērtīgs zālājs, ja veic lauksaimniecisko darbību uz atbalsttiesīgās lauksaimniecībā izmantojamās zemes vismaz viena hektāra platībā, kuru veido lauki, kas nav mazāki par 0,30 hektāriem. LAD paskaidro, tā kā kopējā ir BDUZ atbalstu tiesīgā platība ir 0,86 ha, BDUZ atbalsts par 2008.gadu pieteicējai nevar tikt piešķirts.

[2] 2010.gada 6.janvārī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *Z.S.* pieteikums, kurā norādīti šādi argumenti un apsvērumi.

[2.1] Lauku atbalsta dienests vispār dokumentāli nav veicis pārbaudi atbildot uz pieteicējas 2009.gada 27.jūlija iesniegumu. Lauku atbalsta dienests 15.05. 2008.gadā ir saņēmis pieteicējas iesniegumu, kurš apstiprināts ar saņemšanas datumu un atbildīgās personas parakstu, par deklarētajām zemes platībām ha -37.8,kā arī reģistrēts iesniegums AGROVIDES APAKŠPASĀKUMIEM 2008.gadā.

[2.2] No LAD nav saņemta tabula „Kopsavilkums par sagatavotajiem aprēķiniem" ņemot vērā, ka deklarētā platība ir ha-37.8. LAD 25.06.2008.gadā no *Z.S.* ir saņēmis iebildumus, ir saņemta LAD atzīme, ko apliecina LAD zīmogs. Uz pieteicējas iesniegumu LAD nav atbildējis. 30.06.2009.gadā pieņemot lēmumu Nr. 03.010-01/0925590 LAD ir ignorējis pieteicējas iebildumus un norādījis, ka detalizēta informācija par platību maksājumu aprēķinu attēlota tabulā „Detalizēta informācija par platību maksājumu kalkulāciju", kur nepamatoti samazināta pieteicējas deklarētā platība no ha-37,8 uz 28,9, bez jebkādiem skaidrojumiem.

[3] 2008.gada 30.jūlijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts Lauku atbalsta dienesta paskaidrojums, kurā norādīts, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms. Paskaidrojums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Administrējot Pieteicējas 2008.gada iesniegumu, RLP konstatēja, ka 2008.gada iesniegumam pievienotajā lauku bloku kartē iezīmētais lauks Nr. l nav vienlaidus platība.

Par konstatēto RLP Pieteicēju informēja ar 2008.gada 28.jūnija vēstuli Nr.03.010-01/0827459 „Par iesnieguma reģistrēšanu un vizuālās kontroles rezultātiem" (turpmāk - vizuālās kontroles vēstule) un lūdza veikt labojumus 2008.gada iesniegumā un tam pievienotajā lauku bloku kartē.

Faktu, ka vēstule ir nosūtīta, apliecina izdrukas no LAD izejošo elektronisko vēstuļu elektroniskās datu bāzes un 2008.gada 3.jūlija valsts akciju sabiedrības ,,Latvijas Pasts" saraksts par ,,Latvijas Pasta" Vēstuļu šķirošanas cehā nodotajiem LAD pasta sūtījumiem.

Valsts akciju sabiedrības ,,Latvijas Pasts" 2008.gada 3.jūlija sarakstā par LAD vēstuļu drukāšanu ir norādīts izvades pakotnes numurs - 1842 un faila nosaukums - */home/pap01/KRI_RAC/Batches/000000001842/LEP//1842_P_LV__A_l_0.pdf*.

Savukārt izdruka no LAD izejošo elektronisko vēstuļu elektroniskās datu bāzes „Klientam nosūtāmās vēstules apskatīšana" apliecina, ka Pieteicējai adresētā vēstule Nr.03.010-01/0827459 nosūtīta 2008.gada 3.jūlijā un ir iekļauta pakotnē Nr.918. Izdruka „Pakotne" apliecina, ka pakotnē Nr.918. kas izvadīta *Papīrus* pakotnē: 1842, ir iekļauta minētā vēstule.

[3.2] Tā kā vizuālās kontroles vēstules nosūtīšanas datums ir 2008.gada 3.jūlijs, atbilde uz to bija jāsniedz līdz 2008.gada 24.jūlijam.

Pieteicējas atbilde uz vizuālās kontroles vēstuli RLP tika saņemta tikai 2008.gada 30.jūlijā (RLP reģ. Nr.03-0l/0849159), kurā Pieteicēja sadalīja lauku Nr.1., t.i., laukos Nr.1 ar platību 8,60 ha un Nr.6 ar platību 0,30 ha.

Saskaņā ar MK noteikumu Nr.282 63.punktu, ja LAD rakstiski pieprasījis informāciju par šajos noteikumos minētajiem pasākumiem, atbalsta pretendents divu nedēļu laikā pēc LAD vēstules saņemšanas dienas sniedz rakstisku atbildi.

[4] Tiesas sēdē pieteicēja prasību uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā minēto.

[5] Tiesas sēdē lauku atbalsta dienesta pārstāvji prasību neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumos minēto.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, noklausoties administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējot lietas apstākļus, secina, ka pieteikums ir noraidāms.

[7] Pieteicēja vērsās LAD, lai panāktu sev labvēlīga administratīvā akta izdošanu, proti, lai viņai tiktu piešķirts atbalsts par 2008.gadu par iesniegumā deklarētajiem laukiem Nr.1 un Nr.6, kā arī atbalsts Lauku attīstības plāna „Agrovide" apakšpasākumu „Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos" par pieteicējas 2008.gada iesniegumā deklarētajiem laukiem Nr.2 un Nr.3.

LAD ar pārsūdzēto Lēmumu atstāja negrozītu LAD Dienvidlatgales reģionālās lauksaimniecības pārvaldes vadītāja 2009.gada 30.jūnija lēmumu Nr.03.010-01/0925590 (turpmāk arī sākotnējais lēmums), ar kuru noraidīts pieteicējas atbalsta iesniegums par 2008.gadu par iesniegumā deklarētajiem laukiem Nr.1 un Nr.6, kā arī pieteicējas atbalsta iesniegums par Lauku attīstības plāna „Agrovide" apakšpasākumu „Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos" par pieteicējas 2008.gada iesniegumā deklarētajiem laukiem Nr.2 un Nr.3. Nepiekrītot Lēmumam, pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu, kurā lūdz atcelt Lauku atbalsta dienesta 2009.gada 30.novembra lēmumu Nr.6.4/S-686/3632 atcelšanu un izdot labvēlīgu administratīvo aktu, proti, lūdz tiesu izdot labvēlīgu administratīvo aktu.

Lai uzdotu iestādei izdot labvēlīgu administratīvo aktu, tiesai ir jāpārbauda, vai tiesību normas piešķir personai tiesības no attiecīgā publisko tiesību subjekta prasīt to labumu, kuru persona ietvērusi savā prasījumā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Ja piemērojamā tiesību norma nosaka noteiktus tiesiskus un faktiskus apstākļus attiecīgā labuma saņemšanai, tiesai jāpārbauda, vai konkrētajā gadījumā attiecīgie apstākļi ir iestājušies, proti, jāpārbauda, vai pastāv labvēlīga administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumi. Turklāt, izvērtējot prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesa nav saistīta ar administratīvā akta pamatojumā norādītajiem argumentiem. Proti, lemjot par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesai neatkarīgi no iestādes lēmumā (atteikumā) ietvertā pamatojuma ir objektīvi jāizvērtē, vai pieteicējam ir tiesības uz labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Ja tiesa norāda uz kādu obligātu apstākli, kuram

būtu jābūt, bet kurš konkrētajā gadījumā nav iestājies, tiesa var noraidīt prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, arī neanalizējot, vai ir iestājušies pārējie tiesību normā minētie apstākļi. *(sal. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKA-118/2007 10.punktu)"*.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesai konkrētajā gadījumā ir jāpārbauda, vai pastāv priekšnoteikumi pieteicējai labvēlīga administratīva akta, ar kuru tiktu pieteicējai piešķirts pieprasītais atbalsts.

[8] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par lietas faktiskiem apstākļiem, lietā ir strīds par to, vai pamatoti LAD atteica piešķirt atbalstu pieteicējai par 2008.gadu par iesniegumā deklarētajiem laukiem Nr.1 un Nr.6, kā arī vai pamatoti LAD atteica piešķirt atbalstu pieteicējai Lauku attīstības plāna „Agrovide" apakšpasākumu „Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos" par pieteicējas 2008.gada iesniegumā deklarētajiem laukiem Nr.2 un Nr.3.

[9] Lauksaimniecības un lauku attīstības likums paredz, ka lauksaimniecībai var tikt piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts. Atbalsta piešķiršanai ir paredzēta noteikta kārtība un ar Lauksaimniecības un lauku attīstības likuma 5.panta ceturto daļu Ministru kabinetam tiek deleģēts noteikt kārtību, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauksaimniecībai, un kārtību, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauku un zivsaimniecības attīstībai.

Ministru kabinets 2008.gada 15.aprīlī apstiprināja noteikumus Nr.282 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauku attīstībai - vides un lauku ainavas uzlabošanai" (turpmāk – Noteikumi Nr.282). Noteikumu Nr.282 (kas bija spēkā uz pieteicējas 2008.gada 15.maija iesnieguma dienu) 23.punkts noteic, ka atbalsta pretendents var saņemt atbalstu par lauksaimniecībā izmantojamo zemi, kurā tiek audzēta atbalsttiesīga kultūra (2.pielikums), kas noteikta kā bioloģiski vērtīgs zālājs, ja (..) veic lauksaimniecisko darbību uz atbalsttiesīgās lauksaimniecībā izmantojamās zemes vismaz viena hektāra platībā, kuru veido lauki, kas nav mazāki par 0,3 hektāriem.

Savukārt Noteikumu Nr.282 33.punkts noteic, ka atbalstu var saņemt atbalsta pretendents, kas apsaimnieko pastāvīgās pļavas un ganības, kas noteiktas kā bioloģiski vērtīgie zālāji.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gadā pieteicēja BDUZ atbalstam deklarēja 18,90 ha lauksaimniecībā izmantojamās zemes.

Tiesa konstatē, ka veicot iesnieguma administrēšanu, LAD tika saņemta informācija, ka bioloģiski daudzveidīgajos zālājos, kas atrodas pieteicējas lauku blokos Nr*./bloka numurs/* un Nr*./bloka numurs/*, tiek audzēti graudaugi. LAD sazinoties Ar Latvijas Dabas fondu tika apstiprināja, ka pieteicējas iesniegumā deklarētajos laukos Nr.2 (lauku blokos Nr*./bloka numurs/*) un Nr.3 (lauku blokos Nr*./bloka numurs/*) vairs nav bioloģiski vērtīgā zālāja.

Tas redzams arī no tiesai iesniegtās pieteicējas lauku bloku kartes (*lietas 56.lapa*).

Tiesas sēdē pieteicēja minēto faktu nenoliedza.

Ņemot vērā to, ka saskaņā ar Noteikumu Nr.282 34.1.apakšpunktu atbalsta pretendents var saņemt BDUZ atbalstu par lauksaimniecībā izmantojamo zemi, kurā tiek audzēta atbalsttiesīga kultūra, kas noteikta kā bioloģiski vērtīgs zālājs, ja veic lauksaimniecisko darbību uz atbalsttiesīgās lauksaimniecībā izmantojamās zemes vismaz viena hektāra platībā, kuru veido lauki, kas nav mazāki par 0,30 hektāriem un to, ka pieteicējai kopējā uz BDUZ atbalstu tiesīgā platība ir 0,86 ha, tiesa secina, ka pieteicēja nav izpildījusi Noteikumu Nr.282 34.1.apakšpunkta nosacījumus un līdz ar to BDUZ atbalsts par 2008.gadu pieteicējai nevarēja tikt piešķirts.

[10] Attiecībā uz atbalsta iesniegumu „Platību maksājumu iesniegumu 2008.gadā" tiesa konstatē, ka pieteicēja uz Vienoto platību maksājumu pieteica 37,80 ha lauksaimniecībā izmantojamās zemes.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.269 „Kārtība, kādā tiek piešķirts valsts un Eiropas Savienības atbalsts lauksaimniecībai tiešā atbalsta shēmu ietvaros" (turpmāk – Noteikumi Nr.269) 12.punktu Vienoto platības maksājumu var saņemt par tām lauksaimniecībā izmantojamās zemes platībām, kuru minimālā kopējā platība ir vismaz viens hektārs, bet katra lauka (vienlaidus zemes gabals, kurā viens lauksaimnieks audzē vienu kultūru) platība ir vismaz 0,3 ha.

Administrējot pieteicējas 2008.gada iesniegumu, RLP konstatēja, ka 2008.gada iesniegumam pievienotajā lauku bloku kartē iezīmētais lauks Nr. l nav vienlaidus platība.

Par konstatēto, RLP Pieteicēju informēja ar 2008.gada 28.jūnija vēstuli Nr.03.010-01/0827459 „Par iesnieguma reģistrēšanu un vizuālās kontroles rezultātiem" (turpmāk - vizuālās kontroles vēstule) (*lietas 39.lapa*) un lūdza veikt labojumus 2008.gada iesniegumā un tam pievienotajā lauku bloku kartē.

Faktu, ka vēstule ir nosūtīta, apliecina izdrukas no LAD izejošo elektronisko vēstuļu elektroniskās datu bāzes un 2008.gada 3.jūlija valsts akciju sabiedrības ,,Latvijas Pasts" saraksts par ,,Latvijas Pasta" Vēstuļu šķirošanas cehā nodotajiem LAD pasta sūtījumiem (lietas 40.-44.lapa).

Tā kā vizuālās kontroles vēstules nosūtīšanas datums ir 2008.gada 3.jūlijs, atbilde uz to bija jāsniedz līdz 2008.gada 24.jūlijam.

Pieteicējas atbilde uz vizuālās kontroles vēstuli RLP tika saņemta tikai 2008.gada 30.jūlijā (RLP reģ. Nr.03-0l/0849159), kurā Pieteicēja sadalīja lauku Nr.1. t.i, laukos Nr.l ar platību 8,60 ha un Nr.6 ar platību 0,30 ha (*lietas 40. – 44.lapa*).

Saskaņā ar Noteikumu Nr.282 63.punktu, ja LAD rakstiski pieprasījis informāciju par šajos noteikumos minētajiem pasākumiem, atbalsta pretendents divu nedēļu laikā pēc LAD vēstules saņemšanas dienas sniedz rakstisku atbildi.

Savukārt Noteikumu Nr.282 64.punkts paredz, ja atbalsta pretendents iepriekš minētajā termiņā nesniedz atbildi uz LAD vēstuli vai informāciju par izmaiņām atbalsta pretendenta datos, atbalsta apmēru samazina vai iesniegumu noraida, ņemot vērā iesniegumā pieļautās kļūdas. Atbalstu samazina par konkrētā maksājuma vienību, par kuru nav saņemta LAD pieprasītā informācija. Tā kā Pieteicēja atbildi sniedza ar nokavējumu. Pieteicējas 2008.gada iesniegumā deklarētais lauks Nr. l tika noteikts kā platība bez atbalsta.

Izvērtējot administratīvās lietas materiālus tiesa konstatē, ka, sniedzot atbildi uz vizuālās kontroles vēstuli. Pieteicēja paskaidroja, ka atbilde tika sniegta ar nokavējumu, jo pieteicēja atradās ārstniecības iestādē (*lietas 45.lapa*).

2009.gada 6.oktobrī no pieteicējas LAD saņēma iesniegumu (*lietas 49.lapa*), kurā noradīts, ka 2008.gada 30.jūlijā sniegtais paskaidrojums neattiecas uz konkrēto lietu. Iesniegumam netika pievienoti dokumenti, kas apliecinātu faktu, ka pastāvējuši ārkārtas apstākļi, proti pieteicēja laicīgi nevarēja iesniegt LAD pieprasītos dokumentus sakarā ar slimību.

Minētos slimību apliecinošus dokumentus pieteicēja nevarēja uzrādīt arī tiesas sēdē norādot, ka pagājis ilgs laiks un tādus dokumentus grūti atrast. Tiesa kritiski vērtē minēto apgalvojumu, jo slimību apliecinoši dokumenti medicīnas iestādēs glabājas ilgstoši.

Tā kā atbilde uz vizuālās kontroles vēstuli netika saņemta divu nedēļu laikā, t.i., līdz 2009.gada 24.jūlijam, un nokavēšanas iemeslu LAD nebija pamata atzīt par

attaisnojošu.

Pamatojoties uz minēto tiesa secina, ka LAD pamatoti nolēma atteikt pieteicējai pabalstu par sākotnēji 2008.gada iesniegumā deklarēto lauku Nr.l saskaņā ar Noteikumu Nr.282 64.punktu.

[11] Atbilstoši administratīvo tiesu judikatūrai, kas veidojusies, ievērojot arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi, tiesai ir pienākums argumentēt spriedumus, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu. Tiesnešiem ir jāuzklausa argumenti, bet viņiem nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa. Tikai tad, ja tiesa nav analizējusi kādu būtisku vai izšķirošu argumentu, ir konstatējams pārkāpums. Tas, cik daudz spriedums ir jāargumentē, atkarīgs no lietas apstākļiem *(sk. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 12.septembra sprieduma lietā Nr.SKA-280/2006 8.punktu).*

Ievērojot minēto, pārējos pieteicējas pieteikumā izteiktos iebildumus tiesa nevērtē, jo tie nespēj ietekmēt tiesas nolēmumu pēc būtības.

[12] Ievērojot šajā spriedumā norādīto, tiesa atzīst, ka konkrētajā lietā nepastāv priekšnoteikumi pieteicējai labvēlīga administratīvā akta, ar kuru tiktu piešķirts Vienotais platību maksājums pieteicējai par 2008.gadu par iesniegumā deklarētajiem laukiem Nr.1 un Nr.6, kā arī piešķirts atbalsts pieteicējai Lauku attīstības plāna „Agrovide" apakšpasākumu „Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos" par pieteicējas 2008.gada iesniegumā deklarētajiem laukiem Nr.2 un Nr.3..

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289., 290. un 291.panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt *Z.S.* pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu piešķirts Vienotais platību maksājums pieteicējai par 2008.gadu par iesniegumā deklarētajiem laukiem Nr.1 un Nr.6, kā arī piešķirts atbalsts pieteicējai Lauku attīstības plāna „Agrovide" apakšpasākumu „Bioloģiskās daudzveidības uzturēšana zālājos" par pieteicējas 2008.gada iesniegumā deklarētajiem laukiem Nr.2 un Nr.3.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnesis (paraksts) S.Linkevičs

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis_____ S.Linkevičs
Rēzeknē, 2011.gada 24.februārī.