Lieta Nr. 168037018
Nr. 1-0370-18/19
ECLI:LV:RPPT:2018:0713.168037018.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018. gada 13. jūlijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese S. Groza,
ar sekretāri N.Kārkliņu,
piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajai personai /pers. A/,
aizstāvei /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /protokola numurs/ par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešajai daļai.

Aprakstošā daļa

2018. gada 9. jūlijā sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. /protokola numurs/ par to, ka 2018. gada 9. jūlijā plkst. 00.43 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka A/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ (turpmāk arī – Transportlīdzeklis) Rīgā pa Kalnciema ielu virzienā no Baložu ielas puses, veicot pagriezienu uz Melnsila ielu, atrodoties alkohola reibumā ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,0212 promiles. Alkohola ietekmes pārbaude veikta ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr. /numurs/.

Līdz ar to konstatēts, ka /pers. A/ ir pārkāpusi Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta prasības un viņas darbības kvalificētas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešajai daļai.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka administratīvā pārkāpuma protokols ir saprotams, pārkāpumu atzīst. Notikuma laikā vadīja Transportlīdzekli. Pirms tam bija dzimšanas dienā un lietoja alkoholu. Apmēram pusstundu pirms Transportlīdzekļa vadīšanas bija izdzērusi trīs glāzes vīna. Viņa domāja, ka var braukt. Notikuma vietā policijas darbinieki veica alkohola ietekmes pārbaudi. Ar pārbaudes rezultātiem viņa tika iepazīstināta. Notikušo ļoti nožēlo, ir izdarījusi secinājumus, iepriekš pārkāpumi ceļu satiksmes jomā nav bijuši. Viņai ir veselības problēmas, diagnosticētas saslimšanas, grūti paelpot, lieto medikamentus. Lūdza nepiemērot arestu.

Tiesas sēdē aizstāve norādīja, ka /pers. A/ ir veselības problēmas, viņa slimo no 13 gadu vecuma, tika arī atbrīvota no valsts eksāmeniem. Stresa situācijās viņai ir grūti paelpot, ir astmatiskas lēkmes. Viņai līdz šim nav bijuši nekādi pārkāpumi. Notikušais, iespējams, ir saistīts ar viņas vēl nenobriedušo vecumu. Viņa notikušo ļoti pārdzīvo un nožēlo, vainu apzinās. Ir jāņem vērā viņas veselības stāvoklis. Lūgums nepiemērot arestu.

Lietā esošajā policijas darbinieka A.Rumpa dienesta ziņojumā norādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā viņš kopā ar kolēģiem pildīja dienesta pienākumus. Tika saņemts izsaukts, ka Rīgā pa Kalnciema ielu brauc Transportlīdzeklis, kura vadītājs, iespējams, ir reibumā. Atrodoties Melnsila un Kalnciema ielu, Rīgā krustojumā, tika pamanīts minētais Transportlīdzeklis. Transportlīdzeklis sekoja cita automašīna /TL marka B/, kuras vadītājs arī informēja par Transportlīdzekļa vadīšanu iespējamā reibumā. Nogriežoties uz Melnsila ielu, tika konstatēts, ka Transportlīdzeklis ir apstājies un pie tā atrodas divas personas, tostarp /pers. A/. Notikušais ir fiksēts dienesta transportlīdzekļa videokameras ierakstā.

Lietā esošajā Ceļu policijas darbinieka G.Ivanova dienesta ziņojumā norādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā viņš kopā ar kolēģiem pildīja dienesta pienākumus. Tika saņemta informācija par to, ka Transportlīdzekļa vadītājs ir iespējamā reibumā. Pēc tam tika saņemta informācija, ka Transportlīdzeklis ir apstājies pie nama Kapseļu ielā /numurs/, Rīgā. Ierodoties notikuma vietā, tika konstatēts, ka tur atrodas policijas ekipāža un divi notikuma aculiecinieki. Liecinieki norādīja uz Transportlīdzekļa vadītāju – /pers. A/. No lieciniekiem tika pieņemti paskaidrojumi. /pers. A/ tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, izskaidrotas procesuālās tiesības un pienākumi.

Lietā esošajā /pers. C/ rakstveida paskaidrojumā norādīts, ka lietā apskatāma notikuma vietā un laikā viņa kā pasažiere brauca automašīnā /TL marka B/. Priekšā pamanīja Transportlīdzekli, kas veica bīstamus manevrus. Tad viņa un automašīnas /TL marka B/ šoferis piezvanīja policijai. Viņi izsekoja Transportlīdzekli, lai nodotu policijai informāciju par tā atrašanās vietu. Viņi sekoja Transportlīdzekli, braucot pa Kr. Valdemāra ielu, Rīgā. Apstājoties pie krustojuma, notika saruna starp viņiem un Transportlīdzekļa vadītāju – meiteni un tā pasažieri – puisi. Automašīnas /TL marka B/ šoferis izteica aizrādījumus par agresīvu braukšanu un pateica, ka ir izsaukta policija. Transportlīdzekļa vadītāja – meitene palielināja ātrumu un brauca projām, pārbraucot Vanšu tiltu. Viņi sekoja Transportlīdzeklim līdz tas nogriezās uz Melnsila ielu, kur bija policijas ekipāža, kurai tika norādīts uz Transportlīdzekli, kas nogriezās uz Kapseļu ielu un apstājās ielas kreisajā pusē. Meitene, kura vadīja Transportlīdzekli, izkāpa no tā. Vadītāja un Transportlīdzekļa pasažieris visu laiku bija viņu redzeslokā. Nekādus dzērienus nelietoja. Var apgalvot, ka Transportlīdzekli vadīja meitene, kura no tā izkāpa, kad Transportlīdzeklis apstājās. Pasažieris – puisis sākotnēji palika Transportlīdzeklī.

Lietā atrodas arī sekojoši dokumenti/pierādījumi: administratīvā pārkāpuma protokols; transportlīdzekļa vadītāja alkohola ietekmes pārbaudes protokols un alkometra izdrukas; mērīšanas līdzekļa (alkometra) atkārtotas verificēšanas sertifikāts (kopija); dienesta ziņojumi; notikuma vietas videoieraksts (CD formātā); izdrukas no reģistriem; lēmums par izņemtā transportlīdzekļa nodošanu glabāšanā; transportlīdzekļa izņemšanas protokols; izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts; izraksts no pacienta ambulatorās medicīniskās kartes (kopija); informatīvie materiāli (paziņojumi).

Motīvu daļa

Izvērtējot lietā gūtos pierādījumus un tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus kopumā, secināms, ka /pers. A/ ar savām darbībām ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešajā daļā un viņas vaina ir pierādīta ar lietā

gūtajiem pierādījumiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešā daļa paredz atbildību par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1. panta 28. punktu transportlīdzekļa vadītājs ir fiziska persona, kas vada transportlīdzekli. Savukārt minētā likuma 1. panta 5. punktā noteikts, ka ceļu satiksme ir attiecības, kas rodas, pārvietojoties pa ceļiem ar transportlīdzekļiem.

Ar lietā gūtajiem pierādījumiem kopumā ir pierādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā /pers. A/ vadīja Transportlīdzekli un piedalījās ceļu satiksmē. Minēto faktu apstiprina lietā fiksētās ziņas, tostarp /pers. A/ tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi, administratīvā pārkāpuma protokols, policijas darbinieku dienesta ziņojumi, /pers. C/ rakstveida paskaidrojums un notikuma vietas videoieraksts (CD formātā). Rakstveida paskaidrojumā /pers. C/ norādījusi, ka viņa brauca automašīnā /TL marka B/ kā pasažiere un pamanīja Transportlīdzekli, kas veica bīstamus manevrus. Tad viņa un automašīnas /TL marka B/ šoferis piezvanīja policijai un turpināja sekot Transportlīdzeklim līdz brīdim, kad tas nonāca policijas darbinieku redzeslokā. Transportlīdzekļa vadītāja bija meitene, kā lietā noskaidrots – /pers. A/, ar kuru viņa un /TL marka B/ šoferis komunicēja laikā, kad Transportlīdzeklis bija apstājies krustojumā. Arī no notikuma videoieraksta ir redzams, ka brīdī, kad pie Transportlīdzekļa piebrauc policijas dienesta transportlīdzeklis, Transportlīdzekļa vadītāja pusē atrodas /pers. A/ (tikko izkāpusi), savukārt pasažieris kāpj no pasažiera puses.

Izvērtējot lietā gūtos pierādījumus, tie ir ticami un pieļaujami, un kopumā pierāda faktu, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā Transportlīdzekli vadīja /pers. A/.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka administratīvā pārkāpuma protokols ir saprotams, pārkāpumu atzīst. Notikuma laikā vadīja Transportlīdzekli.

Administratīvā pārkāpuma esamību pierāda transportlīdzekļa vadītāja alkohola ietekmes pārbaudes protokols ar tam pievienotajām alkometra izdrukām, no kuriem izriet, ka /pers. A/ ir konstatēts alkohola reibums ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,0212 promiles. Ar pārbaudes rezultātiem viņš iepazīstināts. Alkohola ietekmes pārbaude veikta ar verificētu alkometru, ko apliecina mērierīces atkārtotas verificēšanas sertifikāts.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka viņa bija dzimšanas dienā un lietoja alkoholu. Apmēram pusstundu pirms Transportlīdzekļa vadīšanas bija izdzērusi trīs glāzes vīna. Viņa domāja, ka var braukt. Notikuma vietā policijas darbinieki veica alkohola ietekmes pārbaudi. Ar pārbaudes rezultātiem viņa tika iepazīstināta.

Līdz ar to secināms, ka lietā iegūtie pierādījumi apliecina, ka /pers. A/ ar savām darbībām ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešajā daļā.

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas izdrukas redzams, ka /pers. A/ 2017. gada 15. augustā izdota vadītāja apliecība Nr. /numurs/ (pievienota lietas materiāliem).

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 25. panta ceturto daļu, ja transportlīdzekļa vadītājam transportlīdzekļu vadīšanas tiesības atņemtas uz noteiktu vai nenoteiktu laiku, vadītāja apliecības uzskatāma par nederīgu no dienas, kad viņam paziņots attiecīgais lēmums.

Atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 18. decembra noteikumu Nr. 915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko un citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 3. punkta un Ministru kabineta 2005. gada 11. janvāra noteikumu Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11. punkta nosacījumiem pārkāpējam jāveic apreibinošu vielu ietekmes pārbaudes izdevumu 15,65 EUR apmērā apmaksa Valsts policijas kontā.

No lietā esošā transportlīdzekļa izņemšanas protokola redzams, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. pantu lietā izņemts /TL marka A/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/.

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas informācijas izriet, ka lietā izņemtā transportlīdzekļa /TL marka A/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ likumīgais turētājs ir juridiska persona /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, īpašnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/.

Ņemot vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta regulējumu un Satversmes tiesas 2013. gada 24. oktobra spriedumu lietā Nr. 2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam" (pieejams: http://www.satv.tiesa.gov.lv/upload/spriedums-2012-23-01.pdf), transportlīdzeklis nekavējoties atgriežams īpašniekam (likumīgajam turētājam) neatkarīgi no administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas un soda izpildes.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantu, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Administratīvais sods ietver sevī leģitīmus mērķus tā piemērošanā, proti, mērķi, kas tieši vērsts uz pārkāpēju – ieaudzināt apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību, kā arī mērķi aizsargāt valsts un sabiedrības intereses, personiskās tiesības un brīvības, kā arī nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus (sk. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 1. pantu).

Attiecībā par /pers. A/ personību noskaidrots, ka apgādībā esošu personu nav, agrāk nav administratīvi sodīta, paskaidroja, ka ir nodarbināta un arī mācās. /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti. Atbildību mīkstinošs apstāklis ir tas, ka viņa vaļsirdīgi nožēlo izdarīto.

Ņemot vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpējas personību raksturojošās ziņas, kā arī viņas attieksmi pret pārkāpumu un savas rīcības izvērtēšanu, secināms, ka viņai piemērojams minimālais sods.

/pers. A/ nav ieguvusi atpūtas kuģu vadīšanas tiesības, līdz ar to viņai saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29. pantu piemērojams aizliegums iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības.

Lietas izskatīšanas laikā konstatēts un to apliecina izraksts no pacienta ambulatorās medicīniskās kartes, ka /pers. A/ ir veselības problēmas, ir diagnosticētas saslimšanas kopš 13 gadu vecuma, remisija no /datums/, /datums/konstatēts pēc akūtas slimības periods, tahikardija, elpošanas aritmija, nozīmēts lietot medikamentus.

Administratīvā soda mērķis ir vērsts uz to, lai izpildītu gan sodošu, gan preventīvu soda funkciju. Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 1., 22., 32. pantam sodam ir jāsasniedz tā piemērošanas leģitīmais mērķis. Sodu piemēro, balstoties uz soda individualizācijas, samērīguma un taisnīguma principiem. Tiesības uz veselību un tās aprūpi ir vienas no cilvēktiesībām, ņemot vērā to, ka veselība ir viena no cilvēka pamatvērtībām, kas ir ietverta Vispārējā cilvēka tiesību deklarācijas 22. un 25. pantā, nosakot cilvēka veselības uzturēšanu kā vienu no aizsargājamām cilvēktiesībām.

Tādējādi, ņemot vērā šos apstākļus, lai panāktu samērīgu un taisnīgu līdzsvaru starp personas tiesībām un soda mērķi, /pers. A/ nav piemērojams administratīvais arests atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31. panta otrajai daļai, jo minētā tiesību norma ir saistīta ar šī soda veida nepiemērošanu, ņemot vērā pārkāpēja veselības stāvokli.

Nepiemērojot administratīvo arestu, tiek sasniegts soda mērķis un vienlīdz ievērotas personas pamattiesības, kas pretējā gadījumā, ņemot vērā personas saslimšanas un nepieciešamo veselības aprūpi, veidotu nesamērīgumu starp soda mērķi un personas tiesību ievērošanu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29., 32., 34., 274., 274.[1] pantu, 149.[15] panta trešo daļu, 213., 289.[16], 289.[18] pantu,

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta trešajā daļā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ar naudas sodu 850 EUR (astoņi simti piecdesmit *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem un aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts gada laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, spriedums par tā izpildi tiek nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādīt administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. /protokola numurs/). Izdarītā maksājuma apliecinošs dokuments iesniedzams tiesas kancelejā.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, personas kods /personas kods/, 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, segt alkohola ietekmes pārbaudes izdevumus 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* un 65 centu) apmērā, tos iemaksājot Valsts policijas norēķinu kontā.

Iemaksas rekvizīti: Saņēmējs: Valsts policija, reģistrācijas Nr. 90000099040, Bankas kods TRELLV22, Konta Nr. LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis – alkohola ietekmes pārbaude, pārbaudes protokols Nr. /protokola numurs/). Izdarītā maksājuma apliecinošs dokuments iesniedzams tiesas kancelejā.

Transportlīdzekli /TL marka A/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ nekavējoties atgriezt tā īpašniekam vai likumīgajam turētajam neatkarīgi no administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas un soda izpildes, vēršoties ar iesniegumu Nodrošinājuma valsts aģentūrā, juridiskā adrese Čiekurkalna 1. līnijā 1, k-2, Rīga (ofiss Piedrujas iela 5, Rīga).

Sprieduma daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi.

Sprieduma pilns teksts pieejams 2018. gada 13. jūlijā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Tiesnese S.Groza