Lietas Nr. C30448014
Lietvedības Nr. C-1459-15/2

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 29.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Maike
2015.gada 29.janvārī
Rīgā, Abrenes ielā 3, rakstveida procesā izskatīja civillietu Dzīvokļu īpašnieku biedrības „AUSTRUMS-1" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2014.gada 24.aprīlī ar precizējumiem 2014.gada 27.maijā tiesā saņemts Dzīvokļu īpašnieku biedrības (turpmāk – DzĪB) „AUSTRUMS-1" (turpmāk – prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs apsaimnieko nekustamo īpašumu /adrese/, kurā dzīvokļa Nr.28 īpašniece ir /pers. A/. 2003.gada 11.decembrī ar atbildētāju tika noslēgts līgums par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu.

Atbildētāja norēķināšanos par prasītāja sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par dzīvokli Nr.28 veica neregulāri, kā rezultātā Atbildētājai izveidojās parāds EUR 1566,20 apmērā par laika posmu no 2007.gada decembra mēneša līdz 2014.gada 31.janvārim.

Pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1765.pantu, „Dzīvokļa īpašuma likuma" 8. un 10.pantu, Civilprocesa likuma 1., 26., 41., 127., 128., 129., 195., 250^{19}., 250^{20}.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu EUR 1566,20; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam samaksāto valsts nodevu, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus; atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

2014.gada 3.jūnijā atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2014.gada 3.jūlijam.

Atbildētāja tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniegusi.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $250.^{25}$panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2014.gada 6.augustā, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

No lietai pievienotās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas izdrukas ir redzams, ka atbildētāja, pamatojoties uz 1992.gada 17.decembra pirkuma – pārdevuma līgumu, ir nekustamā īpašuma – dzīvokļa īpašuma Nr.28 un 4695/371441 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala /adrese/, īpašniece.

2003.gada11.decembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu pirmās daļas 1., 2. un 3.punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Savukārt 13.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata

noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā. Dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas un pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Lietā nav strīda, ka prasītājs veic dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītājs neveiktu dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu vai atbildētājam netiktu sniegti komunālie pakalpojumi, vai, ka atbildētājs nebūtu saņēmis prasītāja sniegtos pakalpojumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas izdevumu, komunālo pakalpojumu parāda par laika periodu no 2007.gada decembra līdz 2014.gada 31.janvārim apmaksu.

Tā kā tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja ir izpildījusi savas saistības pret prasītāju, tad no atbildētājas prasītāja labā piedzenams parāds EUR 1566,20 apmērā par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2007.gada decembra līdz 2014.gada 31.janvārim.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas, tas ir, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 234,93 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 189., 193.,194., 195.pantu, 204.^{1}pantu, 250^{25}.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt dzīvokļu īpašnieku biedrības „AUSTRUMS-1”, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maz apmēra prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu dzīvokļu īpašnieku biedrībai „AUSTRUMS-1”, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 1566,20 apmērā, valsts nodevu EUR 234,93, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, apmērā, kopā piedzenot EUR 1805,83 (viens tūkstotis astoņi simti pieci *euro* un astoņdesmit trīs *centi*), samaksu veicot prasītāja norēķinu kontā: AS „Citadele banka”, konta Nr./konta numurs/.

Noteikt dzīvokļu īpašnieku biedrībai „AUSTRUMS-1”, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas EUR 1566,20, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt/pers.A/, personas kods /personas kods/, 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese K.Maike