Lietas Nr. C39062815
Lietas arhīva Nr. C-0628-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2015.gada 27. augustā.

Valmieras rajona tiesas tiesnese M.Ilgaža rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Valmieras Namsaimnieks" maza apmērā prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa.

SIA „Valmieras Namsaimnieks" (turpmāk prasītājs) cēlis tiesā prasību, kurā lūdz piedzīt no /pers. A/ (turpmāk atbildētāja) parādu EUR 1636,65 tai skaitā, galvenais parāds EUR 1485,65, likumiskie procenti EUR 78,38, līgumsods EUR 72,62, kā arī piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam visus tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Valmieras pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs/,8 ierakstu ir apstiprināts, ka atbildētājai no 1999.gada 21. jūnija pieder dzīvokļa īpašums Nr. /numurs/ /adrese/, kadastra numurs /numurs B/.

Ar 2002.gada 5. marta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu Nr.63 sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Valmieras Namsaimnieks" ir pilnvarota pārvaldīt un apsaimniekot konkrēto dzīvojamo māju un mājai piesaistīto zemes gabalu atbilstoši noslēgtajam līgumam un dzīvokļu īpašnieku dotajiem norādījumiem.

2002. gada 1. septembrī starp atbildētāju un prasītāju noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr. 63/8, saskaņā, ar kuru prasītājs nodrošinājis atbildētājai pakalpojumu sniegšanu.

Ar 2013.gada 27. marta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas koplīgumu Nr.5-10 sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Valmieras Namsaimnieks" ir pilnvarota pārvaldīt un apsaimniekot konkrēto dzīvojamo māju un mājai piesaistīto zemes gabalu atbilstoši noslēgtajiem līgumiem un dzīvokļu īpašnieku dotajiem norādījumiem.

Atbildētāja no prasītāja saņēmusi un bez iebildumiem izmantojusi sniegtos pakalpojumus, taču kopš 2012.gada jūlija nav veikusi nevienu pārvaldīšanas un komunālo pakalpojumu rēķinu apmaksu, līdz ar ko ir uzkrājies parāds. Uz prasības iesniegšanas brīdi maksājumu pamatparāds parāds ir EUR 1485,65.

Prasītājs parādu centies atgūt ārpustiesas ceļā, nosūtot brīdinājumu samaksāt parādu labprātīgi. Informācija par parādu esamību tika pievienota pie katra nākamā komunālo pakalpojumu rēķina. Ar komunālo pakalpojumu kārtējo rēķinu var iepazīties arī prasītāja mājas lapā *www.v-nami.lv*.

Prasītājs pārvaldīšanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņai ir izmantojis saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar 2014.gada 15. decembrī lēmumu Valmieras rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese nolēmusi atstāt

pieteikumu lietā Nr.3-12/0699 bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniecei nav iespējama.

Samaksātie izdevumi minētajā lietā EUR 7,47 apmērā uzskatāmi par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem, jo pieteikums par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā un šī maza apmēra prasība par naudas piedziņu, uzskatāmi par savstarpēji saistītiem. Prasītājam radušos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus apliecina 2014.gada 29. oktobra maksājuma uzdevums Nr.143185.

Ņemot vērā to, ka atbildētājai no 2013. gada 27. marta nav noslēgts individuālās dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas līgums, kurā ir iekļauts līgumsods 0,1% par katru kavējuma dienu, no kopējās nesamaksātās pamatparāda summas, tad atbildētājai no 2013. gada 27.marta tiek aprēķināti nokavējuma procenti 6% (seši procenti) gadā no piedzenamās parāda summas, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu. Aprēķinātais nokavējuma procentu apmērs sastāda EUR 78,38.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu pamatojoties uz 2002. gada 1. septembra noslēgto dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma Nr. 63/8 4.5 punktu 5% apmērā par katru nokavēto mēnesi no kopējās nesamaksātās pamatparāda summas par laika periodu no 2012. gada 1. aprīļa līdz 2013. gada 26. martam EUR 72,62 apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587., 1588., pants, 1652. panta pirmās daļas 3.apakšpunktsu 1716., 1717., 1756.,1757.,1759.,1828. pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta, 13.panta pirmo un otro daļu.

Atbildētājai uz deklarēto dzīves vietas adresi nosūtīts prasības pieteikums, minētais sūtījums atgriezts tiesā ar pasta nodaļas atzīmi, ka beidzies glabāšanas laiks. Ja pasta sūtījums nosūtīts uz personas deklarēto adresi, kas norādīta saziņai ar valsts iestādēm, tas uzskatāms par izsniegtu.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniegusi, kā arī puses nav iesniegušas tiesā pieteikumu par strīda risināšanu ar mediatora palīdzību.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, atzīst, ka atbildētājas paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

Neviena no pusēm nav pieteikusi lūgumu tiesai skatīt lietu tiesas sēdē un šādu nepieciešamību nekonstatēja arī tiesa, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} pantu lieta tiek skatīta rakstveida procesā. Par to pusēm paziņots, informējot par sprieduma sastādīšanas un pieejamības datumu.

Motīvu daļa.

Tiesa, iepazinusies ar lietā esošiem rakstveida pierādījumiem, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlusi pretprasību. Tādēļ tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājai ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un prasītāja veikto parāda aprēķinu.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja ir dzīvokļa Nr. /adrese/ dzīvokļa īpašniece, ko apliecina lietai pievienotā izdruka no Valmieras rajona tiesas zemesgrāmatas nodaļas (lietas lapa Nr. 8-9).

Pamatojoties uz 2002.gada 5. marta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu Nr. 63 prasītājs bija pilnvarots pārvaldīt un apsaimniekot konkrēto dzīvojamo māju un mājai piesaistīto zemes gabalu atbilstoši noslēgtajam līgumam un dzīvokļu īpašnieku norādījumiem (lietas lapa Nr. 11-17).

2002.gada 1. septembrī starp atbildētāju un prasītāju noslēgts Dzīvojamās mājas

uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr. 63/8, saskaņā ar kuru prasītājs nodrošinājis atbildētājai pakalpojumu sniegšanu (lietas lapa Nr. 18-20).

Ar 2013. gada 27. marta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas koplīgumu Nr. 5-10 prasītājs ir pilnvarots pārvaldīt un apsaimniekot konkrēto dzīvojamo māju un mājai piesaistīto zemes gabalu atbilstoši noslēgtajam līgumam un dzīvokļu īpašnieku dotajiem norādījumiem.

Atbildētāja saņēmusi un bez iebildumiem izmantojusi sniegtos pakalpojumus, bet kopš 2012. gada jūlija mēneša nav veikusi nevienu pārvaldīšanas un komunālo pakalpojumu rēķinu apmaksu, kā rezultātā uzkrāts parāds EUR 1485,65 apmērā.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma, kas ir spēkā no 2011.gada 1.janvāra, 10.pantu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: 1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; 2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; 3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); 4) maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; 5) maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes; 6) saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā; 7) nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu; 8) pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Prasītājs ir sastādījis aprēķinu un lūdz piedzīt parādu, kas aprēķināts par sniegtajiem pārvaldīšanas un komunālajiem maksājumiem par laika periodu no 2012. gada 30. aprīļa līdz 2015. gada 31. janvārim EUR 1485,65 apmērā (lietas lapa 27).

Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret aprēķinātā galvenā parāda apmēru un tā aprēķināšanas kārtību, tādēļ piedzenams no atbildētājas galvenais parāds EUR 1485,65.

Ar atbildētāju no 2013. gada 27. marta nav noslēgts individuālais dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas līgums, kurā ir iekļauts līgumsods 0,1 % par katru kavējuma dienu no kopējās nesamaksātās pamatparāda summas, tādēļ tiesa secina, ka par laika periodu no 2013. gada 27. marta līdz 2015. gada 28. februārim piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 6% gadā no piedzenamās parāda summas, kas sastāda EUR 104,72 (lietas lapa Nr. 27).

Civillikuma 1765. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Savukārt šā paša panta otrajā daļā ir noteikts, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs-seši procenti no simta gadā.

Savukārt Civillikuma 1716.pantā (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu EUR 72,62, bet tiesa secina, ka par laika periodu no 2012. gada 1. aprīļa līdz 2013. gada 26. martam pamatojoties uz 2002. gada 1. septembrī noslēgto Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma Nr. 63/8 4.5. punktu, un parāda aprēķinu līgumsoda apmērs

sastāda EUR 46,28, kas piedzenams no atbildētājas par labu prasītājam (lietas lapa Nr. 27).

Tiesa konstatē, ka prasītājs bija iesniedzis tiesā pieteikumu par saistību izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju un samaksājis ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus EUR 7,47, 2014.gada 15. decembrī Valmieras rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese pieņēmusi lēmumu atstāt pieteikumu bez izskatīšanas (lietas lapa Nr. 26).

Prasītājam radušos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,47 apliecina iesniegtais 2014.gada 29. oktobra maksājuma uzdevums Nr.143185 (lietas lapa Nr. 6).

Šādā veidā prasītājam radušies procesuālie izdevumi saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 3.punktu atzīstami par izdevumiem, kas saistīti ar lietas izskatīšanu un piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam EUR 7,47 apmērā.

Prasītājs, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā, samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumu EUR 4,70, bet faktiski lietā izlietoti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,28.

Tā kā tiesa prasību apmierina, saskaņā Civilprocesa likuma 41.pantu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami visi tam radušies tiesas izdevumi EUR 256,25 apmērā, kas sastāv no valsts nodevas EUR 245,50 un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem EUR 10,75.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.,190.,193.,195.,204.^{1},250.^{25}, 250.^{27}pantu,

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Valmieras Namsaimnieks”, reģistrācijas Nr. 44103022271, juridiskā adrese Valmiera, Semināra iela 2a, EUR 1892,90 (viens tūkstotis astoņi simti deviņdesmit divi *euro,* 90 centi), kas sastāv no galvenā parāda EUR 1485,65, likumiskajiem procentiem EUR 104,72, līgumsoda EUR 46,28 un tiesas izdevumiem EUR 256,25.

Naudas ieskaitījums veicams vienā no SIA Valmieras Namsaimnieks" norādītajiem kontiem:
AS “DNB banka” kods RIKOLV2X konts LV76 RIKO 0002 0107 2386 2,
AS SWEDBANKA kods HABALV22 konts LV79 HABA 0551 0004 3655 0,
AS SEB banka kods UNLALV2X konts LV43 UNLA 0050 0001 2355 8,
AS NORVIK banka kods LATBLV22 konts LV88 LATB 0002 0100 9634 9,
AS CITADELE BANKA kods PARXLV22 konts LV86 PARX 0012 4875 60001.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2015. gada 27. augusta Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnese M. Ilgaža