Lieta Nr. C40 1180 16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2016.gada 24.novembrī

Ventspils tiesa: tiesnese S.Egīte,

izskatot rakstveida procesā civillietu pašvaldības SIA „Ūdeka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

konstatēja

2016.gada 16.septembrī tiesā saņemta prasītāja pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ūdeka" maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu ar lūgumu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu par laika periodu no 2013.gada 31.oktobra līdz 2016.gada 31.jūlijam par piegādāto ūdeni un novadītajiem notekūdeņiem EUR 672,34 apmērā un visus tiesāšanās izdevumus. Atzīt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus - 6% (seši procenti) gadā par laiku līdz sprieduma izpildei no neatmaksātās parāda pamatsummas.

2016.gada 19.septembrīmartā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai tiesā, izskaidrojot atbildētāja tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Ar Ventspils tiesas 2016.gada 20.oktobra lēmumu civillieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā, neaicinot uz tiesas sēdi puses, par ko pusēm paziņots.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam par prasību un lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, jo sūtījumu neizsniegšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Izvērtējusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietai pievienotā 2012.gada 28.novembra Dzīvojamās telpas īres līguma, kas noslēgts starp pašvaldības SIA „Ventspils nekustamie īpašumi" un /pers. A/ kā īrnieku (lietas 11.-15.lapa), redzams, ka atbildētājs lieto dzīvokli /adrese A/, kuram ir ierīkotas ūdensvada un kanalizācijas komunikācijas un sniegti ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi.

Atbilstoši Līguma 2.9.punkta noteikumiem un līguma pielikumam Nr.2 atbildētāja pienākums bija veikt norēķinus par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem pakalpojuma sniedzēja noteiktajos termiņos un kārtībā.

No lietas materiāliem redzams, ka ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu atbildētājam prasītājs nodrošinājis balstoties uz ar Ventspils pilsētas domi noslēgto 2010.gada 27.aprīļa deleģēšanas līgumu (lietas 16.-23.lapa).

Konstatēts, ka 2015.gada 23.decembrī starp prasītāju pašvaldības SIA „Ūdeka" un daudzdzīvokļu mājas /adrese/ dzīvokļu īpašniekiem, kuru vārdā rīkojas mājas pārvaldnieks – pašvaldības SIA „Ventspils nekustamie īpašumi" noslēgts ūdenssaimniecības pakalpojumu līgums Nr.P139 (lietas 24.-28.lapa). No minētā līguma redzams, ka sākot ar 2016.gada 1.janvāri daudzdzīvokļu mājas /adrese/ pakalpojuma saņēmējiem, tajā skaitā atbildētājam, katru mēnesi no 25. līdz 28.datumam ir jāziņo ūdens patēriņu skaitītāju rādījumi. Gadījumos, kad atsevišķo īpašumu individuālo ūdens patēriņa skaitītāju rādījumi noteiktajā termiņā netiek saņemti, aprēķins par ūdenssaimniecības pakalpojumiem tiek veikts, pamatojoties uz līguma Nr.P139 4.8.punktu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 16.augustā prasītājs nosūtījis atbildētājam uz pakalpojuma sniegšanas adresi /adrese B/, rēķinu Nr.104377-16 (lietas 29.lapa) par summu EUR 672,34 apmērā.

No lietai pievienotā parāda aprēķina (lietas 10.lapa) redzams, ka atbildētāja kopējais parāds par saņemto ūdeni un sniegtajiem kanalizācijas pakalpojumiem par laika periodu no 2013.gada 31.jūlija līdz 2016.gada 31.jūlijam ir EUR 672,34.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegto parāda aprēķinu.

Tā kā parāda summu prasītājam atbildētājs nav nomaksājis, tad no lietas materiāliem redzams, ka prasītājs 2015.gada 25.septembrī brīdinājumu par ūdensapgādes pakalpojumu pārtraukšanu (lietas 30.lapa) un atkārtotu brīdinājumu 2015.gada 11.novembrī (lietas 32.lapa), norādot par parāda nomaksas nepieciešamību, vienlaicīgi informējot, ka pretējā gadījumā tiks pārtraukta ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšana atbildētāja īpašumam.

Konstatēts, ka 2016.gada 18.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgta Vienošanās par parāda maksāšanas kārtību (lietas 33.lapa), saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās parādu, kas uz 2016.gada 18.aprīli ir EUR 581,24 apmērā nomaksāt prasītājam Vienošanās noteiktajā termiņā un apmērā. Atbildētājs pārkāpis noslēgtās Vienošanās par parāda apmaksu noteikumus un parādu prasītājam nav samaksājis.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs nav pierādījis pretējo, kā arī nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasībā norādītajiem apstākļiem. Tāpat atbildētājs nav iesniedzis tiesā pierādījumus par parāda samaksu prasītājam.

Lietā nepastāv strīds par to, ka ūdens apgāde un kanalizācijas novade atbildētāja lietošanā esošajam dzīvoklim ir veikta. Lietā nepastāv arī strīds par to, ka par saņemtu pakalpojumu ir jāmaksā un, ka samaksa ilgstoši nav veikta.

Civillikuma 1520.pantā noteikts, ka gadījumā, ja viens līdzējs dod otram kādu apsolījumu par labu trešajai personai, tad ne vien tas, kam šis apsolījums dots, bet arī trešā persona, kam par labu tas dots, iegūst tiesību prasīt no apsolītāja tāda līguma izpildījumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka prasības pamats un summa ir pilnībā pierādīts.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājam nosakāmas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu EUR 100,85 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu nosūtīšanu EUR 4,70, kas attiecīgi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam pilnā apmērā.

Atbildētājam dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei (Civilprocesa likuma 204.^{1}pants).

Pamatojoties uz Civillikuma 1520., 1587., 1590., 1779.pantu, Civilprocesa likuma 41., 97., 193.pantu, 204.^{1}pantu, 250.^{25}pantu, 250.^{27}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu pašvaldības SIA „Ūdeka", reģistrācijas Nr.41203000983, parādu par sniegtajiem ūdens piegādes un kanalizācijas pakalpojumiem par laika periodu no 2013.gada 31.oktobra līdz 2016.gada 31.jūlijam EUR 672,34 apmērā, kā arī valsts nodevu EUR 100,85 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu nosūtīšanu EUR 4,70, **pavisam kopā EUR 777,89 (septiņsimt septiņdesmit septiņi *euro* un 89 centi)**, ko ieskaitīt prasītāja kontā: Nr.LV56HABA0001402060108, kods Nr.HABALV22, AS Swedbank.

Atzīt tiesības pašvaldības SIA „Ūdeka", reģistrācijas Nr.41203000983, saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (seši procenti) gadā no parāda pamatsummas EUR 672,34 (sešsimt septiņdesmit divi *euro* un 34 centi) no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likumā 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S.Eglīte