Lieta Nr.C10091016
Lietas arhīva Nr.C 0273-17/05

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2017.gada 10.aprīlī, Bauskā

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Tikuma
ar sekretāri K.Agejenkovu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **Maksātnespējīgās SIA "LA Būve"** prasībā pret **SIA "LAJK Building"** par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

Maksātnespējīgā SIA "LA Būve" (turpmāk – Prasītājs) cēla tiesā prasību par parāda piedziņu pret SIA "LAJK Building" (turpmāk – Atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Bauskas rajona tiesas 27.11.2015. spriedumu lietā Nr.C100998715 pasludināts Prasītāja maksātnespējas process un par administratoru iecelts sertificēts administrators Jānis Skopiņš (turpmāk - Administrators).

Lai Administrators iegūtu papildus līdzekļus Prasītāja maksātnespējas procesa finansēšanai, 15.02.2016. starp Administratoru kā iznomātāju un Atbildētāju kā nomnieku noslēgts Automašīnu nomas līgums Nr.01/2016 (turpmāk - Līgums). Saskaņā ar Līguma 1.1.punktu, Administrators nodeva Atbildētajam lietošanā Prasītājam piederošās automašīnas par kopējo nomas maksu 450 *euro* mēnesī, bez PVN 21%. Saskaņā ar Līguma 4.1.punktu Atbildētājam ir pienākums apmaksāt Administratora piestādītos rēķinus.

Saskaņā ar Līguma 1.3. punktu un 4.punktu Administrators Atbildētājam ir piestādījis sekojošus rēķinus:

1) 15.02.2016. rēķins Nr.01/2016 par kopējo summu 1361,25 *euro*, t.sk., PVN 21% 236,25 *euro* - samaksas termiņš 22.02.2016.;
2) 29.03.2016. rēķins Nr.02/2016 par kopējo summu 816,75 *euro*, t.sk., PVN 21% 414,75 *euro* - samaksas termiņš - 12.04.2016.;
3) 15.04.2016. rēķins Nr.03/2016 par kopējo summu 254,10 *euro*, t.sk., PVN 21% 44,10 *euro* - samaksas termiņš 20.04.2016.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs pieļāva Līgumā paredzēto maksājumu nokavējumu vairāk nekā vienu mēnesi - neveica neviena rēķina apmaksu, saskaņā ar Līguma 6.4. un 6.9. punktu, Administrators ar 15.04.2016. brīdinājumu/pretenziju Nr.05/1504, kuru ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīja uz Atbildētāja juridisko adresi, paziņoja Atbildētājam par vienpusēju atkāpšanos no Līguma, paziņoja par Līguma laušanu ar 15.04.2016., un lūdza Atbildētāju nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 20.04.2016., veikt parāda 2510,72 *euro* apmērā, ko veido pamatparāds 2432,10 *euro* apmērā un līgumsods (uz 15.04.2016.) 78,62 *euro*, samaksu.

Saskaņā ar Līguma 4.5.punktu Atbildētājam par katru nokavēto apmaksas dienu tiek aprēķināts līgumsods 0,1% apmērā no nesamaksātās summas. Līgumsoda apmaksa neatbrīvo Atbildētāju no nomas maksas veikšanas Prasītajam.

Saskaņā ar Līguma 4.5.punktu Atbildētājam uz 16.08.2016. ir aprēķināts līgumsods kopā 798,56 *euro* apmērā. Līgumsoda aprēķins:

1) par 15.02.2016. rēķinu Nr.01/2016 par kopējo summu 1361,25 *euro* apmērā - no šī rēķina apmaksas termiņa (22.02.2016.) līdz 16.08.2016. ir kavētas 176 dienas, līgumsods 0,1% apmērā tiek aprēķināts no summas 1361,25 *euro*, kas par 176 dienām ir 239,58 *euro*;
2) par 29.03.2016. rēķinu Nr.02/2016 par kopējo summu 816,75 *euro* apmērā - no šī rēķina apmaksas termiņa (12.04.2016.) līdz 16.08.2016. ir kavētas 126 dienas, līgumsods 0,1% apmērā tiek aprēķināts no kopējās summas 2178 *euro* (1361,25 *euro* + 816,75 *euro*), kas par 126 dienām ir 274,43 *euro*;
3) par 15.04.2016. rēķinu Nr.03/2016 par kopējo summu 254,10 *euro* - no šī rēķina apmaksas termiņa (20.04.2016.) līdz 16.08.2016. ir kavētas 117 dienas, līgumsods 0,1% apmērā tiek aprēķināts no kopējās summas 2432,10 *euro* (1361,25 *euro* + 816,75 *euro* + 254,10 *euro*), kas par 117 dienām ir 284,55 *euro*.

Prasītājs samazina Atbildētajam uzrēķināto līgumsodu līdz 10% no pamatparāda summas 2432,10 *euro* apmērā, kas sastāda 243,21 *euro*.

Lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu prasītājam parādu 2675,31 *euro*, ko veido pamatparāds 2432,10 *euro* un līgumsods 243,21 *euro,* noteikt Prasītāja tiesības no Atbildētāja līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet vēl nesamaksātās pamatparāda summas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.panta sestajai daļai prasības pieteikums Atbildētājam nosūtīts uz juridisko adresi.

Atbildētājs nav sniedzis rakstveida paskaidrojumu.

CPL 56.[1]panta otrā daļa nosaka, ka *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.*

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Par sēdi paziņots ar pavēsti uz elektroniskā pasta adresi.

No Administratora saņemts iesniegums ar lūgumu skatīt lietu bez viņa klātbūtnes. Norāda, ka prasību uztur saskaņā ar prasības pieteikumu un tā precizējumu (lietas 56.lapa).

2016.gada 7.decembrī Administrators iesniedzis prasības pieteikuma precizējumu, norāda, ka Atbildētājs pēc prasības celšanas ir veicis daļēju parāda samaksu 1000 *euro*, līdz ar ko samazina prasības summu par 1000 *euro*. Lūdz no Atbildētāja piedzīt parādu 1675,31 *euro*, ko veido pamatparāds 1432,10 *euro* un līgumsods 243,21 *euro* (lietas 48.lapa).

Par tiesas sēdes laiku un vietu Atbildētājam paziņots likumā noteiktā kārtībā ar tiesas pavēsti uz juridisko adresi, ko apliecina informācija Tiesu informatīvajā sistēmā.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesai neierašanās iemesli nav ziņoti.

Tiesa atzīst, ka ir uzskatāms, ka par tiesas sēdi Atbildētājam paziņots atbilstoši CPL 56. un 56.[1]pantā noteiktajam. Tiesa nav konstatējusi Atbildētāja pārstāvja neierašanos attaisnojošus iemeslus un lieta skatāma bez Atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

CPL 208.[1]pants nosaka, ka *aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.*

Tiesa konstatē, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums, jo Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, lai gan par sēdi paziņots un prasības pieteikums nosūtīts Atbildētājam uz juridisko adresi, kur juridiskai personai ir pienākums būt sasniedzamai. Tiesa nekonstatē CPL 208.[1]panta trešajā daļā noteiktos ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzina sekojošo.

Ar Bauskas rajona tiesas 2015.gada 27.novembra spriedumu pasludināts Prasītāja maksātnespējas process (lietas 6.-8.lapa).

Civillikuma (turpmāk – CL) 1402.pants nosaka, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

CL 1512.pants nosaka, ka *pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).*

Saskaņā ar CL 1427.pantu *pie tiesiska darījuma būtības pieder tā taisītāja gribas izteikums, bet divpusējā vai vairākpusējā darījumā vajadzīgs visu tā dalībnieku saskanīgs gribas izteikums.*

CL 2124.pantā noteikts, ka *tiklīdz abas puses vienojas par nomas un īres līguma būtiskajām sastāvdaļām, t.i. par priekšmetu un maksu, līgums uzskatāms par noslēgtu.*

CL 1590.pants nosaka, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.*

Lietā nav strīda un ir pierādīts, ka 2016.gada 15.februārī starp Prasītāju Administratora personā kā iznomātāju un Atbildētāju kā nomnieku noslēgts Automašīnu nomas līgums Nr.01/2016 (turpmāk – Nomas līgums), saskaņā ar kuru Prasītājs nodod Atbildētāja lietošanā automašīnas /TL marka/ 312, valsts Nr./TL numurs/, VW CADDY, valsts Nr./TL numurs/, VOLVO XC90, valsts Nr./TL numurs/, ar nomas maksu par vienu kalendāro mēnesi 150 *euro* bez PVN 21% par katru automašīnu (lietas 10.-11.lapa). Nomas līguma 4.1.punktā noteikts, ka nomniekam ir pienākums apmaksāt iznomātāja piestādīto rēķinu, atbilstoši Nomas līguma 4.2.punktam rēķinus nomniekam ir pienākums apmaksāt piecu dienu laikā no rēķina piestādīšanas dienas par iepriekšējo nomas mēnesi. Nomas līguma 1.3.punktā līdzēji vienojās, ka nomnieks apņemas līdz 26.02.2016. samaksāt iznomātājam nomas maksu par periodu no 15.12.2015. līdz 15.02.2016. kopā ar PVN 1361,25 *euro* saskaņā ar izrakstīto rēķinu.

Tiesa atzīst, ka līdzēji vienojās par nomas līguma būtiskajām sastāvdaļām.

Nomas līgumā norādīto nomas priekšmetu nodošanu Atbildētājam pierāda 2016.gada 15.februāra nodošanas –pieņemšanas akts Nr.2 (lietas 12.lapa).

CL 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Atbilstoši CL 2141.pantam *nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos [..].*

CL 1828.pants paredz, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.*

Tiesa atzīst, ka Nomas līgums nav apstrīdēts un tas kā tiesīgi noslēgts ir izpildāms. Atbildētājam bija pienākums pildīt tiesīgi noslēgtu līgumu, veikt maksājumus nolīgtos termiņos un apmērā un atbilstoši nolīgtai maksājumu veikšanas kārtībai- saskaņā ar Prasītāja rēķiniem.

Lietā nav strīda un ir pierādīts, ka Prasītājs izrakstījis rēķinus:

15.02.2016. rēķins Nr.01/2016 par kopējo summu 1361,25 *euro*, samaksas termiņš 22.02.2016. (lietas 13.lapa). Minētais rēķins izrakstīts atbilstoši Nomas līguma 1.3.punktam.

29.03.2016. rēķins Nr.02/2016 par kopējo summu 816,75 *euro*, samaksas termiņš - 12.04.2016. (lietas 14.lapa). Rēķins izrakstīts par nomas periodu no 15.02.2016. līdz 01.04.2016.

15.04.2016. rēķins Nr.03/2016 par kopējo summu 254,10 *euro*, t samaksas termiņš 20.04.2016. (lietas 15.lapa). Rēķins izrakstīts par nomas periodu no 02.04.2016. līdz 15.04.2016.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Nomas līgumā noteiktai maksājumu veikšanas kārtībai, Atbildētājam bija pienākums apmaksāt izrakstītos rēķinus, kuru kopējā summa ir 2432,10 *euro.*

Samaksas termiņi ir iestājušies.

CL 1838.pants paredz, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Pienākums pierādīt faktu, ka samaksa veikta, gulstas uz Atbildētāju, ja tas to apgalvo. Tiesā nav sniegti paskaidrojumi un pierādījumi, kas norādītu uz tādiem apstākļiem, ka saistības būtu pildītas atbilstoši pielīgtajam.

CL 1652.panta pirmās daļas 3.punkts paredz, ka *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*

CL 1716.panta redakcija (no 01.01.2014.) paredz, ka *līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.*

CL 1720.pants, nosaka, ka *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

Saskaņā ar Nomas līguma 4.5.punktu Atbildētājam par katru nokavēto apmaksas dienu tiek aprēķināts līgumsods 0,1% apmērā no nesamaksātās summas.

Tiesa secina, ka puses pielīgušas līgumsodu par saistības nepildīšanu termiņā. Prasītājs ir sastādījis līgumsoda aprēķinu, uz 16.08.2016. līgumsods aprēķināts 798,56 *euro* apmērā. Prasītājs samazina Atbildētajam aprēķināto līgumsodu līdz 10% no pamatparāda summas 2432,10 *euro* apmērā, kas ir 243,21 *euro*.

Tiesa atzīst, ka par rēķinu apmaksas kavējumiem no katra rēķina apmaksas termiņa iestāšanās līdz 2016.gada 16.augustam līgumsods ir sasniedzis 10% no pamatsummas.

Tiesa atzīst, ka Atbildētājs ar tiesīgi noslēgtu līgumu uzņēmās pienākumu maksāt līgumsodu gadījumā, ja saistības netiek izpildītas termiņā. Tiesa līgumsodu atzīst par samērīgu, līgumsoda maksāšanas pienākums Atbildētājam iestājās, jo Atbildētājs nepildīja saistības norunātos termiņos.

Administrators iesniegumā tiesai norāda, ka pēc prasības celšanas Atbildētājs veicis samaksu 1000 *euro* apmērā. Lūdz piedzīt atlikušo pamatparādu 1432,10 *euro* un līgumsodu 243,21 *euro*.

CPL 223.panta ceturtais punkts nosaka, ka *tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.*

Tiesa atzīst, ka prasības uzturēšana un atteikšanās no prasības ir Prasītāja tiesība. Tā kā Prasītājs tiesai paziņojis, ka neuztur prasību daļā par pamatparāda 1000 *euro* piedziņu sakarā ar izpildi, tiesa atzīst, ka šajā prasība daļā tiesvedība izbeidzama, bet pārējā daļā prasība par pamatparāda

1432,10 *euro* un līgumsoda 243,21 *euro* piedziņu apmierināma, jo lietā nav iegūti pierādījumi, ka saistības būtu izpildītas pilnībā vai lielākā apmērā nekā norāda Prasītājs.

CPL 195.pants paredz, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda... prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru*. CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka *gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Tiesa atzīst, ka ir pamatots Prasītāja lūgums par tiesībām saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

CPL 43.panta pirmās daļas 10.punktā noteikts, ka no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti administratori - prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process [..].

CPL 42.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Panta otrajā daļā noteikts, [..] ja prasītājs neuztur savus prasījumus, jo atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis, tiesas izdevumus valsts ienākumos piedzen no atbildētāja.

Tā kā lietā nav strīda, ka prasījums daļēji apmierināts pēc prasības celšanas, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja valsts labā piedzenama valsts nodeva no prasības summas 2675,31 *euro*- 341,76 *euro* (320,10 *euro* plus 4% no 541,31 *euro*) un CPL 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktie izdevumi par dokumentu nosūtīšanu 6,36 *euro*.

Pamatojoties uz CPL 33., 34., 39., 42., 56., 74., 189.-193., 195., 204.[1], 208.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no SIA "LAJK Building", reģistrācijas Nr.43603072650, par labu maksātnespējīgajai SIA „LA Būve", reģistrācijas Nr.53603059211, nomas maksas parādu 1432,10 *euro*, līgumsodu par periodu no 2016.gada 22.februāra līdz 2016.gada 16.augustam 243,21 *euro*, kopā 1675,31 *euro* (viens tūkstotis seši simti septiņdesmit pieci eiro 31 cents). Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa veicama maksātnespējīgās SIA "LA Būve" norēķinu kontā Nr.LV33RIKO0001080017396, banka AS DNB banka, SWIFT kods- RIKOLV2X.

Izbeigt tiesvedību maksātnespējīgās SIA „LA Būve", reģistrācijas Nr.53603059211, prasības daļā pret SIA "LAJK Building", reģistrācijas Nr.43603072650, par pamatparāda 1000 *euro* piedziņu.

Pusēm atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

Piedzīt no SIA "LAJK Building", reģistrācijas Nr.43603072650, valsts labā valsts nodevu 341,76 *euro* (trīs simti četrdesmit viens eiro 76 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,36 *euro* (seši eiro 36 centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Valsts labā valsts nodeva iemaksājama: saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr. LV55TREL1060190911200. Maksājuma mērķis – dati lietas identificēšanai.

Valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, maksājuma mērķis- 21499, norādot ziņas lietas identificēšanai. Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Bauskas rajona tiesas kancelejā, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā. Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Bauskas rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[5]panta nosacījumiem.

Tiesnese I.Tikuma