Lietas Nr. 11094036414
Lietas arhīva Nr. K30-0887-14/4

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014. gada 18.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese I.Baiko,

ar sekretāri E.Ābolu, tulku Ž.Brokāni,

piedaloties prokuroram L.Ezei,

aizstāvim zv.advokāta palīgam /pers.G/,

apsūdzētajam /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas telpās krimināllietu, kurā

/pers. A/, **personas kods /personas kods/,**

apsūdzēts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzētsKrimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, tiesa

k o n s t a t ē j a :

ka **/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā,** un, proti:

[1] 2014.gada 15.februārī ap plkst. 17.00, /pers. A/, atrodoties SIA „Rimi Latvia" hipermārketā „Stirnas" Stirnu ielā 26, Rīgā, nolēma izdarīt zādzību nelielā apmērā. Īstenojot noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no preču stendiem paņēma šādas preces: šokolādi *Milka Bubbly* - 6 gab. EUR 2,09 vērtībā katra, par kopējo summu EUR 12,54, zaļo tēju *Tipson Gren Fresh* – 1 gab. par EUR 5,25, *Mabroc Earl Grey* - 6 gab. par EUR 6,60 vērtībā katra, par kopējo summu EUR 39,60. Tad /pers. A/ nozagto ievietoja līdzpaņemtajā somā un no veikala tirdzniecības zāles izgāja.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja SIA „Rimi Latvia" piederošās mantas EUR 57,39 vērtībā zādzību.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[2] 2014.gada 3.martā ap plkst. 14.00, /pers. A/, atrodoties SIA „Rimi Latvia" hipermārketā „Stirnas" Stirnu ielā 26, Rīgā, nolēma izdarīt tējas zādzību. Īstenojot noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no preču stendiem paņēma un iepirkumu grozā ielika četras tējas kārbas sieru *Mabroc Earl Grey* - 2 gab. par EUR 6,60 katru, *Mabroc 1001 Noghts* – 1 gab. par EUR 6,47 un *Tipson Ceylon Nr.1* – 1 gab. par EUR 5,25, kā arī alus bundžu un smalkmaizīti. Tad /pers. A/ devās uz saimniecības preču nodaļu, kur paslēpa tēju savā plecu somā. Informācijas centra kasē /pers. A/ samaksāja tikai par smalkmaizīti un alu, bet tējas kārbas iznesa no tirdzniecības zāles, par tām nesamaksājot.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja SIA „Rimi Latvia" piederošās mantas EUR 24,92 vērtībā zādzību.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[3] 2014.gada 11.maijā ap plkst. 17.40, /pers. A/, atrodoties TC „Domina Shopping" SIA „Sportland" veikalā Ierīķu ielā 3, Rīgā, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas zādzību. Īstenojot noziedzīgo nodomu, /pers. A/ paņēma no apģērbu stenda trīs sporta jakas, aiznesa tās uz uzlaikošanas kabīni, kur vienu no jakām „Quicksilver Burn Out Hood Zip" L izmēra (artikula nr.KRMSW923) EUR 85,36 vērtībā ietina savā jakā, kuru savukārt, ielika līdzpaņemtajā somā, pēc kā novietoja atpakaļ uz apģērbu stenda divas atlikušās jakas un no veikala izgāja par paņemto preci nesamaksājot.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja SIA „Sportland Domina" piederošās mantas EUR 85,36 vērtībā zādzību.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, paskaidrodams, ka viņš saprot, kādā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā tiek apsūdzēts un tiesai pieteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Turklāt apsūdzētais paskaidroja, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, uzklausot apsūdzētā lūgumu, aizstāvja viedokli un prokurora atzinumu, izpētot pierādījumu rakstiskus avotus, tiesa pieņēma lēmumu neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Bez apsūdzētā pilnīgas vainas atzīšanas noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, viņa vaina pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā, un, viņš jātiesā par noziedzīgiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais ir izdarījis trīs mazāk smagus noziegumus, ar kuriem cietušajiem netika nodarīts reāls kaitējums, jo manta bez bojājumiem tika atgriezta veikaliem un bija derīga tālākai realizācijai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /personas.A/atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst savas vainas pilnīgu atzīšanu un nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu par apsūdzētā /personas. A/atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot apsūdzētajam /personai. A/soda mēru un veidu, tiesa vadās no sodu noteikšanas vispārīgiem principiem, kas paredzēti Krimināllikuma 35., 46. pantos, kā arī ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarītā smagumu, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļus, vainīgā personību.

Par apsūdzētās /personas.A/personību noskaidrots, ka viņš agrāk vairākkārt kriminmāli sodīts, pēdējās divas sodāmības nav dzēstas, bet 2014.gada 11.jūnija tiesas spriedums nav stājies spēkā (3.sēj. lietas 80.-95., 101.-108.lapa); agrāk administratīvi sodīts, uzliktie naudas sodi nav nomaksāti (3.sēj. lietas 78.lapa); VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta Ambulatorās nodaļas uzskaitē nav, bet ir arhīva dati (3.sēj. lietas 110.lapa); VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta ambulatori konsultatīvas nodaļas uzskaitē no 21.08.2000. līdz 21.01.2014., ir noteikta diagnoze (3.sēj. lietas 112.lapa); no Rīgas Centrālcietuma administrācijas tiek raksturots apmierinoši (3.sēj. lietas 148.-149.lapa); neprecējies, bez apgādībā esošām personām; ar 8 klašu izglītību, konkrētu ziņu par algotu darbu un ienākumiem nav; ar deklarēto dzīvesvietu /adrese/ (3.sēj. lietas 50.lapa).

Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/, piesakot lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienkāršojis tiesas procesu un paātrinājis krimināltiesisko attiecību noregulēšanu.

Tiesa atzīst, ka ņemot vērā visus augstāk minētos apstākļus, apsūdzētais /pers. A/, neskatoties uz to, ka jau agrāk ir bijis vairākkārt tiesāts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, vajadzīgos secinājumus nav izdarījis un turpina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Bez tam, tiesa ņem vērā to, ka pašlaik /pers. A/ atrodas apcietinājumā arī citā krimināprocesā (lietas 168.lapa). Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka sodam jābūt reālam, saistītam ar brīvības atņemšanu.

Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanai nav likumīga pamata, jo /pers. A/ agrāk bija notiesāts ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Ievērojot to, ka apsūdzētais izdarīja trīs patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesai, nosakot apsūdzētajam sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, jāvadās no Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka ņemot vērā to, ka pēdējais 2014.gada 11.jūnija Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedums attiecībā uz /pers. A/, lietas iztiesāšanas laikā nav stājies likumīgā spēkā, kā arī to, ka šajā spriedumā ir noteikts galīgais sods, šajā tiesas spriedumā galīgais sods pēc vairākiem tiesas spriedumiem nav nosakāms un tiesa sodu nosaka tikai izskatāmās lietas ietvaros.

Bez tam, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā bija aizturēts un atradās īslaicīgās aizturēšanas vietā laika periodā no 2014.gada 15.februāra līdz 2014.gada 16.februārim (1.sēj. lietas 31., 38.lapa), 2014.gada 3.martā (2.sēj. lietas 29., 36.lapa), 2014.gada 11.maija līdz 2014.gada 13.maijam un apcietinājumā laika periodā no 2014.gada 13.maija līdz 2014.gada 18.jūnijam (3.sēj. lietas 36., 48.-49.lapa). Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektās un ceturtās daļas nosacījumiem, iepriekšējo apcietinājumu tiesa ieskaita soda laikā, skaitot vienu iepriekšējā apcietinājuma dienu par vienu brīvības atņemšanas dienu.

Lietiskos pierādījumus – šokolādes „Milka" 6 gab., zaļas tējas „Tipson" 2 gab., tējas „Mabroc" 9 gab., sporta jaku, kas nodotas glabāšanā cietušajiem, uzskatīt par atgrieztiem īpašniekiem, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta 1.daļas 1.punktam.

Lietiskos pierādījumus – divas melnas ādas plecu somas, polietilēna maisiņu, CD ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma kā apsūdzētā /pers. A/ aizstāvis piedalījās zvērināta advokāta palīgs /pers.G/, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un 2008.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1068 „Noteikumi par advokāta samaksu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu krimināprocesā un samaksas kārtību" par veikto darbu pienākas atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem kopsummā EUR 69,01 apmērā. No apsūdzētā /pers. A/ par labu valstij piedzenami šie izdevumi advokāta darba samaksai.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, **personas kods /personas kods/,**

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2014.gada 11.maijā), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem;

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2014.gada 3.martā), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem;

- atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (izdarīts 2014.gada 15.februārī), kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu **/pers. A/**, **personas kods /personas kods/,** noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2014.gada 18.jūnija. Soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos īslaicīgās aizturēšanas vietā laika periodā no 2014.gada 15.februāra līdz 2014.gada 16.februārim, 2014.gada 3.martā un atrašanos apcietinājumā laika periodā no 2014.gada 11.maija līdz 2014.gada 18.jūnijam.

Drošības līdzekli **/pers. A/**, **personas kods /personas kods/,** – apcietinājumu, saglabāt līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no **/pers. A/**, **personas kods /personas kods/,** valsts labā procesuālos izdevumus EUR 69,01 (sešdesmit deviņi *euro* un 01 cents) apmērā par advokāta darbu, kas ieskaitāmi saņēmēja - Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr. LV68TREL1060001239300.

Noteikt /personai.A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par advokāta darba samaksas izdevumu atlīdzību - 30 (trīsdesmit) dienas, iesniedzot pēc samaksas tiesai maksājuma dokumentu, termiņu skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus – šokolādes „Milka" 6 gab., zaļas tējas „Tipson" 2 gab., tējas „Mabroc" 9 gab., sporta jaku, uzskatīt par atgrieztiem īpašniekiem pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus – divas melnas ādas plecu somas, polietilēna maisiņu, CD ar videoierakstiem, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, pārsūdzēšanas termiņu skaitot no dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums - 2014.gada 20.jūnijs.

Tiesnese **I.Baiko**