Lietas Nr. C28326114
Lietas arhīva Nr. C-0096-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ludzā 2015.gada 25.maijā

Ludzas rajona tiesas tiesnesis Juris Andersons izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

(1) 2014.gada 2.jūlijā sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „/Nosaukums/" (turpmāk – prasītāja, LMT) iesniedza prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2012.gada 11.decembrī prasītāja ar atbildētāju noslēdza LMT Pakalpojumu līgumu (turpmāk Pakalpojumu līgums) Nr./numurs/. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja mobilā telefona pieslēguma numurs. LMT Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot līgumu. 2012. gada 11. decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (līgums), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/pielikums. Saskaņā ar līgumu DT MOBILE SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma subsidētu iekārtu Samsung GT-i9300. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 39, bet iekārtas vērtība saskaņā ar līgumā noteikto bija Ls 439. Atbildētājs apņēmās saskaņā ar līguma noteikumiem nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/aktīvs ir 24 (divdesmit četri) mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojuma līgumu un Noteikumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs pēdējo maksājumu veica 2013.gada 30.aprīlī Ls 28,63 apmērā sakarā ar 2013.gada 5.aprīļa rēķinu.

Neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2013.gada 30.jūnijā Noteikumu 12.2.b. punktā paredzētajā kārtībā atbildētajam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, Prasītājs 2013.gada 30.jūnijā, saskaņā ar Noteikumu 8.2. punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumu, kā arī saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 4.2.1. punktu izbeidza Mans komplekts līguma darbību.

Saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 3.4. punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mans komplekts līguma noteikumu 3.4. punktā noteikto līgumsodu. Līgumsods tiek aprēķināts reizinot Mans komplekts līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mans komplekts līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mans komplekts līguma izbeigšanu ir Ls 300,06.

Tā kā atbildētājam tika pārdota LMT finansēta iekārta, tad atbilstoši Mans komplekts noteikumiem, izbeidzot Mans komplekts darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Prasītājs uzskata, ka Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

2013.gada 5.jūlijā atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 378,56, ko sastāda maksa par pakalpojumiem un līgumsods par Mans komplekts līguma pirmstermiņa izbeigšanu.

2013.gada 25.jūlijā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr. 290592 ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu. Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs parāda segšanai samaksu neveica, tāpēc 2013.gada 13.augstā prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim – SIA „CREDITREFORM LATVIJĀ", taču parāds samaksāts netika.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732., un 1828. pantu, prasītāja lūdza tiesu piedzīt no atbildētāja par labu „/Nosaukums/" SIA parāda summu par pakalpojumiem 109,19 *euro* apmērā, līgumsodu par Mans komplekts izbeigšanu 426,95 *euro* apmērā, līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 2,50 *euro* apmērā, kopā 538,64 *euro* apmērā.

Papildus prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja tiesāšanās izdevumus 85,50 *euro* apmērā, kas sastāv no valsts nodevas 80,80 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Tiesnesis ar 2014.gada 20.augusta lēmumu civillietas izskatīšanu nozīmēja rakstveida procesā 2015. gada 27.februārī.

No atbildētāja paskaidrojums tiesas noteiktajā laikā netika saņemts.

Motīvu daļa

(2) Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītājas prasība pret atbildētāju par naudas piedziņu ir apmierināma pilnīgi.

Tiesa noskaidroja, ka 2012.gada 11.decembrī prasītāja ar atbildētāju noslēdza LMT Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja mobilā telefona pieslēguma numurs. LMT Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot līgumu. 2012. gada 11. decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (līgums), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/pielikums. Saskaņā ar līgumu DT MOBILE SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma subsidētu iekārtu Samsung GT-i9300. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 39, bet iekārtas vērtība saskaņā ar līgumā noteikto bija Ls 439. Atbildētājs apņēmās saskaņā ar līguma noteikumiem nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/aktīvs ir 24

(divdesmit četri) mēnešus no līguma noslēgšanas brīža.

Saskaņā ar Pakalpojuma līgumu un Noteikumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs pēdējo maksājumu veica 2013.gada 30.aprīlī Ls 28,63 apmērā sakarā ar 2013.gada 5.aprīļa rēķinu.

Neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2013.gada 30.jūnijā Noteikumu 12.2.b. punktā paredzētajā kārtībā atbildētajam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2013.gada 30.jūnijā, saskaņā ar Noteikumu 8.2. punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumu, kā arī saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 4.2.1. punktu izbeidza Mans komplekts līguma darbību.

Saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 3.4. punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mans komplekts līguma noteikumu 3.4. punktā noteikto līgumsodu. Līgumsods tiek aprēķināts reizinot Mans komplekts līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mans komplekts līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mans komplekts līguma izbeigšanu ir 426,95 *euro* apmērā.

Tā kā atbildētājam tika pārdota LMT finansēta iekārta, tad atbilstoši Mans komplekts noteikumiem, izbeidzot Mans komplekts darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Prasītājs uzskata, ka Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtas vērtību.

2013.gada 5.jūlijā atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 378,56, ko sastāda maksa par pakalpojumiem un līgumsods par Mans komplekts līguma pirmstermiņa izbeigšanu.

2013.gada 25.jūlijā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr. 290592 ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu. Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs parāda segšanai samaksu neveica, tāpēc 2013. gada 13.augstā prasītājs uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim – SIA „CREDITREFORM LATVIJĀ", taču parāds samaksāts netika. Minētais apstiprinās ar civillietas materiāliem (lietas lapas 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22).

Tiesa atzīst, ka puses līgumu noslēgušas atbilstoši Civillikuma 1533. pantam, jo starp līdzējiem notikusi vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām ar nolūku savstarpēji saistīties. Atbildētājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu to nav apstrīdējis.

Tiesa uzskata, ka pamatota ir prasītāja prasība pret atbildētāju par galvenā parāda 109,19 *euro* apmērā piedziņu, tā kā atbildētājs ir pārkāpis Mans komplekts līguma un Noteikumu paredzētās prasības, kas noteica atbildētājam samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā termiņā.

Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa atzīst, ka atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, tas ir, prettiesīgi novilcinājis saistības izpildīšanu, jo saskaņā ar Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3. punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Tāpat tiesa uzskata, ka apmierināma prasītāja prasība par līgumsoda piedziņu 426,95 *euro* apmērā, kurš ir samērīgs, ņemot vērā to, ka atbildētājam tika pārdota LMT finansēta iekārta, un atbilstoši Mans komplekts noteikumiem, tad izbeidzot Mans komplekts darbību pirms noteiktā termiņa tiek aprēķināts līgumsods. Aprēķinātais līgumsods atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtu iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu un samaksājot pilno iekārtas vērtību, kā arī 2,50 *euro* līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir saistību tiesību institūts, un tas ir pametums ar civiltiesiska soda raksturu, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

(3) Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No atbildētāja par labu prasītājai piespriežami tiesāšanās izdevumi, proti, samaksātā valsts nodeva 80,80 *euro* apmērā (lietas lapas 10, 11) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 (lietas lapa 13).

Tā kā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šajā lietā kopā sastāda 9,22 *euro* (lietas lapa 2), bet prasītāja, iesniedzot prasības pieteikumu tiesā, ir samaksājusi tiesāšanās izdevumus 4,70 *euro* apmērā, tad no atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu valsts ienākumos piedzenami izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,52 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmo daļu, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumu, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Minētā panta otrā daļa paredz, ka sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{26}, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

pilnīgi apmierināt „/Nosaukums/" SIA, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ , par labu „/Nosaukums/" SIA, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 109,19 *euro* (viens simts deviņi *euro* un 19 centi) apmērā, līgumsodu par līguma izbeigšanu 426,95 *euro* (četri simti divdesmit seši *euro* un 95 centi), līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 2,50 *euro* (divi *euro* un 50 centi) apmērā, kopā 538,64 *euro* (pieci simti trīsdesmit astoņi *euro* un 64 centi) apmērā, kas jāiemaksā „/Nosaukums/" SIA, "Swedbank" AS, HABA LV 22, kontā LV21HABA0001408032543.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu „/Nosaukums/" SIA,

reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesāšanās izdevumus sakarā ar samaksāto valsts nodevu 80,80 *euro* (astoņdesmit *euro* un 80 centi) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi) apmērā, kas jāiemaksā „/Nosaukums/" SIA, "Swedbank" AS, HABA LV 22, kontā LV21HABA0001408032543.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos tiesāšanās izdevumus par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,52 *euro* (četri *euro* un 52 centi) apmērā, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000, klasifikācijas kods 21499; lietu identificējoši dati. Kvīts par tiesas izdevumu samaksu obligāti jāiesniedz Ludzas rajona tiesas kancelejā.

Noteikt /pers.B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ludzas rajona tiesā.

Tiesnesis J.Andersons