ECLI:LV:VRT:2026:0127.C71379725.3.S

C-1020-26/14

Lietas Nr. C71379725

Vidzemes rajona tiesa
AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2026. gada 27.janvārī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese R.Medne,

ar tiesas sēžu sekretāri I.Dāvidu,

piedaloties prasītājas pārstāvei /Persona B/

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Madonas novada pašvaldības prasībā pret /Persona A/ par īres līguma izbeigšanu, parāda piedziņu, izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas

Aprakstošā daļa

[1]Vidzemes rajona tiesā 2025. gada 1.oktobrī saņemta prasītājas Madonas novada pašvaldības (turpmāk tekstā- prasītāja) prasība pret /Persona A/ (turpmāk tekstā- atbildētājs) par naudas līdzekļu piedziņu, personas uzlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

[2] Prasītāja, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1.panta pirmo daļu, 26.panta pirmo daļu, 128.pantu, 130.panta pirmo daļu, 195.pantu, Dzīvojamo telpu īres likuma 17.panta pirmās daļas 3. un 8.punktu, 21.pantu, 24.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 27.panta pirmo daļu, Civillikuma 1587.pantu, 1590. pantu, 1759.panta pirmās daļas 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, 2141.pantu, lūdz tiesu izbeigt starp Madonas novada pašvaldības Aronas pagasta pārvaldi un /Persona A/ 2019.gada 1.aprīlī noslēgto līgumu Nr/Numurs A/ par dzīvojamās telpas īri un no tā izrietošās faktiskās īres tiesiskās attiecības; izlikt no dzīvokļa /Adrese A/ /Persona A/ ar visiem viņa ģimenes locekļiem un citām iemitinātajām personām, ja tādas ir, un dzīvoklī esošajām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas; piedzīt no /Persona A/ par labu Madonas novada pašvaldībai īres maksas parādu 174,44 eiro apmērā par laiku no 2022.gada 1.jūlija līdz 2025.gada 31.jūlijam, apsaimniekošanas izdevumu parādu 266,93 eiro par laiku no 2023.gada 1.septembra līdz 2025.gada 1.augustam, maksas par sadzīves atkritumu izvešanu parādu 131,88 eiro par laiku no 2023.gada 1.septembra līdz 2025.gada 1.augustam un līgumsodu 40,12 eiro par laiku no 2023.gada 1.septembra līdz 2025.gada 1.augustam, kopā piedzenot 613,37 eiro.

Piedzīt no /Persona A/ par labu Madonas novada pašvaldībai pašvaldības samaksātos tiesāšanās izdevumus to faktiskajā apmērā. Noteikt, ka Madonas novada pašvaldība ir tiesīga saņemt likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no ar spriedumu piedzītās summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

[3] Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē uztur prasību un lūdz apmierināt prasību pilnībā. Paskaidro, ka atbildētājs parādu nav samaksājis, bija noslēgta vienošanās, kuru atbildētājs nepilda. Pēdējais maksājums veikts 2025.gada 27.februārī. Nav saprotams vai viņam dzīvoklis ir vajadzīgs vai viņš tur dzīvo, taču dzīvoklī atrodas atbildētāja mantas.

Atbildētājs nav sniedzis rakstisku paskaidrojumu, uz tiesas sēdi nav ieradies un nav paziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt, par tiesas sēdes vietu un laiku informēts likumā noteiktajā kārtībā ar tiesas pavēsti, kas nosūtīta atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi. Pārbaudot pārvaldība.lv fizisko personu e-adrešu kontu adreses, atbildētājam aktīva e-adrese netika atrasta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74. panta septītās daļas 1. un 2. punktu pusēm ir pienākums pēc tiesas aicinājuma ierasties tiesā un savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi.

Atbildētājs ir apzināti atteicies no savu tiesību realizēšanas un nav ieradies uz tiesas sēdi. Savukārt, prasītājam ir tiesības uz to, lai viņa prasība tiktu izskatīta saprātīgā termiņā un lietas izskatīšana netiktu nepamatoti novilcināta, kas ir viena no garantijām, kas ietverta tiesībās uz taisnīgu tiesu.

[4]Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt.

Lietā nepastāv apstākļi, kas būtu par pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. vai 210. pantu.

Ņemot vērā, ka puses par tiesas sēdi ir informētas likumā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

[5]Atbildētājs nav iesniedzis lietā paskaidrojumus par celto prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, kā arī konstatējams, ka nepastāv Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā noteiktie ierobežojumi, līdz ar to, tiesa uzskata, ka lietā taisāms aizmugurisks spriedums, atzīstot, ka prasītāja paskaidrojumi un lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai.

Motīvu daļa

[6]Tiesa, pārbaudījusi prasības pieteikumu un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, prasītāja paskaidrojumus tiesas sēdē, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[7]Tā kā atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumu ar prasību, lietā esošie rakstveida pierādījumi ir pietiekami strīda izšķiršanai, kā arī ņemot vērā, ka prasība apmierināma pilnībā, ievērojot Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punkta un otrajā daļā noteikto, šajā lietā tiek sastādīts aizmugurisks spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā tiek norādīts tikai prasības priekšmets, normatīvie akti, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījums, un motīva daļu, kurā tiesa norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies.

Tiesa atzīst, ka prasība apmierināma pamatojoties uz Dzīvojamo telpu īres likuma 17.panta pirmās daļas 3. un 8.punktu, 21.pantu, 24.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 27.panta pirmo daļu, Civillikuma 1587.pantu, 1590. pantu, 1759.panta pirmās daļas 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, 2141.pantuDzīvojamo telpu īres likuma 17.panta pirmās daļas 3. un 8.punktu, 21.pantu, 24.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 27.panta pirmo daļu, Civillikuma 1587.pantu, 1590. pantu, 1759.panta pirmās daļas 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, 2141.pantu.

[8]Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi prasītājas labā no atbildētāja piedzenami samaksātie tiesas izdevumi t.i. valsts nodeva 160,00 EUR apmērā,

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, šajā lietā nosakāms sprieduma labprātīgas izpildīšanas termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu, 92.-97. pantu, 189.-193. pantu, 204.[1] pantu, 208.[1], 208.[2] pantu,

apmierināt prasību.

Izbeigt 2019.gada 1.aprīlī noslēgto līgumu Nr/Numurs A/ par dzīvojamās telpas īri starp Madonas novada pašvaldības Aronas pagasta pārvaldi un /Persona A/, personas kods /Personas kods A/;

izlikt /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, no dzīvokļa /Adrese A/ ar visiem viņa ģimenes locekļiem un citām iemitinātajām personām, ja tādas ir, un dzīvoklī esošajām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas;

piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu Madonas novada pašvaldībai īres maksas parādu 174,44 eiro apmērā par laiku no 2022.gada 1.jūlija līdz 2025.gada 31.jūlijam, apsaimniekošanas izdevumu parādu 266,93 eiro par laiku no 2023.gada 1.septembra līdz 2025.gada 1.augustam, maksas par sadzīves atkritumu izvešanu parādu 131,88 eiro par laiku no 2023.gada 1.septembra līdz 2025.gada 1.augustam un līgumsodu 40,12 eiro par laiku no 2023.gada 1.septembra līdz 2025.gada 1.augustam, valsts nodevu 160,00, kopā piedzenot 773,37 eiro.

Noteikt, ka piedzīto summu samaksa veicamaMadonas novada pašvaldības kontā Nr./Konta numurs A/ AS “SEB banka”.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Vidzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2026. gada 27.janvārī.

Tiesnese **paraksts* Rasma Medne

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu