Lietas arhīva Nr. C-0505-21
ECLI:LV:REZT:2021:0604.C26167820.4.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rēzeknē 2021.gada 4.jūnijā

**Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:** tiesnese S.Rūtena-Laizāne,
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Legal Balance", reģistrācijas Nr. 40203125480, vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2020.gada 5.novembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Legal Balance" iesniedza tiesā prasības pieteikumu vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1401., 1402., 1511., 1512., 1562., 1587., 1753., 1756., 1757., 1765., 1934., 1943.pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1., 2.2. un 3.punktu, lūdza tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai aizdevuma summas parādu 74,58 *euro*, lietošanas komisijas maksu 22,29 *euro* par laika periodu no 2016.gada 30.novembra līdz 2017.gada 10.februārim, parāda atgūšanas izdevumus 17 *euro*, tiesas izdevumus – valsts nodevu 70 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,61 *euro*, kas samaksāti par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kā arī atzīt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma pilnīgai izpildei (lietas 4.-8.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta otrajai un piektajai daļai, atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi 2020.gada 16.novembrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa rakstveida paskaidrojumu sniegšanai un procesuālo tiesību izskaidrojums (lietas 49., 50., 51.-56., 57.-58., 59.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ pantu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā un atbilstoši minētā panta pirmajai daļai, 2020.gada 30.decembrī tiesa puses rakstveidā informēja par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, izskaidroja tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim, kā arī, ka saīsinātā sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2021.gada 4.jūnijā, izskaidrojot Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta trešajā daļā paredzētos noteikumus (lietas 61., 62.-63.lapa). Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

**Motīvu daļa**

Noskaidrojot lietas apstākļus, pārbaudot un novērtējot Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā gūtos pierādījumus to kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka tiesa sastāda saīsināto spriedumu vienkāršotās procedūras lietās.

Saskaņā ar minētā panta otrajā daļā noteikto, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies apmierinot prasību.

Pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, Civillikuma 1401. - 1403., 1511. - 1512., 1587., 1589., 1753., 1756.-1757., 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, 1798., 1801., 1805., 1806., 1828., 1943., 1946. pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.1 punktu, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai ir pamats piedzīt aizdevuma summas parādu 74,58 *euro*, lietošanas komisijas maksu 22,29 *euro* par laika periodu no 2016.gada 30.novembra līdz 2017.gada 10.februārim un parāda atgūšanas izdevumus 7 *euro*.

Izvērtējusi prasību daļā par parāda atgūšanas izdevumu 10 *euro* piedziņu no atbildētāja, tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir noraidāma kā nepamatota, jo no lietas materiāliem neizriet, ka prasītāja papildus rakstiska paziņojuma sagatavošanai un nosūtīšanai atbildētājam būtu veikusi kādas citas darbības parāda atgūšanai atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.2.punkta nosacījumiem, jo prasības pieteikuma sagatavošana, izdrukāšana, nosūtīšana uz tiesu, bankas komisijas maksa par valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu nav uzskatāmas par parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēja ārpustiesas darbībām, kuru mērķis ir parāda atgūšana.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, Civillikuma 1756., 1759., 1765.pantu un ievērojot Augstākās tiesas Civillietu departamenta *2016.gada 29.janvāra lēmuma lietā Nr.SKC-1331/2016 paustās atziņas*, nosakāmas prasītājas tiesības par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās zaudējumu pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Prasība ir apmierināta par kopējo summu 103,87 *euro* jeb 91,22% apmērā no sākotnējās prasības kopējās summas 113,87 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, 33., 39.panta pirmās daļas 5.punktam, ņemot vērā to, ka prasība ir apmierināma daļēji, no atbildētāja par labu prasītājai proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram piedzenama samaksātā valsts nodeva 63,85 *euro* un ar lietas

izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 *euro*.

Izvērtējusi prasību daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 7,61 *euro*, kas samaksāti par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, piedziņu no atbildētāja, tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir noraidāma kā nepamatota, jo samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā nav atzīstami par ar konkrētās lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, parādu vai zaudējumiem materiālo tiesību izpratnē. Civilprocesa likumā nav paredzēta samaksāto ar brīdinājuma izskatīšanu saistīto izdevumu atmaksa gadījumos, kad pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāts bez

izskatīšanas. No Civilprocesa likuma 406.[6] panta trešās daļas izriet, ja pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas, vienīgi samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta, ja prasību ceļ prasības tiesvedības kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.-195., 204.[1] , 250.[25], 250.[27] tiesa

**nosprieda:**

sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Legal Balance", reģistrācijas Nr. 40203125480, vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Legal Balance", reģistrācijas Nr. 40203125480, aizdevuma summas parādu 74,58 *euro* (septiņdesmit četri *euro* un 58 centi), lietošanas komisijas maksu 22,29 *euro* (divdesmit divi *euro* un 29 centi) par laika periodu no 2016.gada 30.novembra līdz 2017.gada 10.februārim, parāda atgūšanas izdevumus 7 *euro* (septiņi *euro*), tiesas izdevumus – valsts nodevu 63,85 *euro* (sešdesmit trīs *euro* un 85 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro* (pieci *euro* un 47 centi), kopsummā 173,19 *euro* (viens simts septiņdesmit trīs *euro* un 19 centi).

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Legal Balance", reģistrācijas Nr.40203125480, prasību daļā par parāda atgūšanas izdevumu 10 *euro* (desmit *euro*) un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā 7,61 *euro* (septiņi *euro* un 61 cents), piedziņu no /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Parāda un tiesas izdevumu summas samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Legal Balance", reģistrācijas Nr. 40203125480, AS "Swedbank" norēķinu kontā Nr. LV97HABA0551044372861.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Legal Balance", reģistrācijas Nr. 40203125480, tiesības par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma – no 2021.gada 4.jūnija līdz 2021.gada 14.jūnijam (ieskaitot) un uz šo termiņu neattiecas Civilprocesa likuma 48.panta ceturtās daļas otrajā teikumā noteiktais.

Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums tiks sastādīts un tā noraksts tiesas kancelejā – Rēzeknē, Dārzu ielā 24, būs pieejams 20 (divdesmit) dienu laikā pēc sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas termiņa beigām – 2021.gada 5.jūlijā pēc plkst. 15.00.

Spriedumu, ja tas tiks sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam (ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu), 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2021.gada 5.jūlija, apelācijas kārtībā varēs pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā, ja pastāvēs kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S.Rūtena – Laizāne