Lietas Nr.11355032314

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 5.oktobrī

Rīgas rajona tiesa, tiesnese I.Ādamsone-Struža, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/ (turpmāk-apsūdzētais), apsūdzēts pēc Krimināllikuma (turpmāk-KL) 15.panta ceturtās daļas un 175.panta pirmās daļas.

Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību KL normām, tiesa

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētais izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu, pie sekojošiem apstākļiem:

2014.gada 3.jūnijā, savā starpā pazīstamie Vangažu pilsētas iedzīvotāji /pers. A/ un D.R., kādā laika posmā arī ar citiem Vangažu pilsētas iedzīvotājiem, dienas garumā lietoja alkoholu Inčukalna novada, /adrese/, apkaimē. Tālāk, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotajā datumā un laikā, bet laika posmā no 2014.gada 3.jūnija plkst.17:00 un līdz 2014.gada 4.jūnija plkst.7:00, un tumšajā diennakts laikā, atrodoties /adrese/ pagalmā, pie šajā pašā mājā dzīvojošam /pers. B/ piederošas automašīnas "VW Passat Variant", ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, apsūdzētais, būdams alkohola ietekmē, atcerējās par starp viņu un /pers. B/ iepriekš notikušu strīdu. Tajā brīdī, apsūdzētajam, kurš bija dusmīgs uz /pers. B/ minētā strīda dēļ un kuram bija zināms, ka automašīna "VW Passat Variant", ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, pieder /pers. B/, radās noziedzīgais nolūks veikt šīs automašīnas zādzību. Par viņam radušos domu apsūdzētais paziņoja D.R., kurš saistībā ar šo apsūdzētā paziņojumu nekādu viedokli neizteica. Tālāk apsūdzētais, rīkojoties ar viņam radušos noziedzīgo nodomu, uzskatot, ka viņa darbības neredz neviena persona, kas varētu paziņot par zādzību vai kā citādi iztraucēt tās izdarīšanu, līdz ar to rīkojoties slepeni, piegāja pie automašīnas "VW Passat Variant", ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, no kreisās puses, un, turot labās rokas dūrē saliekamo nazi, konkrētā transportlīdzekļa zādzības izdarīšanas nolūkā, izsita automašīnas priekšējo stiklu vadītāja durvīs, vienlaikus sagriezdams ar stiklu labās rokas pirkstu. Tad, pabāžot roku caur transportlīdzekļa durvju stiklā izsisto caurumu, apsūdzētais atvēra durvis, iekāpa automašīnā un apsēdās vadītāja vietā. Atrodoties automašīnas salonā, apsūdzētais atvēra automašīnas priekšējās durvis labā pusē un pateica D.R., lai viņš kāpj iekšā, ko D.R., arī izdarīja. Sēžot konkrētās automašīnas salonā, apsūdzētais un D.R., turpināja līdzpaņemtā alkohola lietošanu. Tad, atsākot darbības, kas bija vērstas uz viņam radušos noziedzīgā nodoma realizāciju, apsūdzētais atlauza minētās automašīnas priekšējo paneli, izvilka un ar viņam līdzi esošo nazi pārgrieza zem stūres esošos aizdedzes atslēgas vadus, un tos savienojot, centās iedarbināt automašīnas dzinēju. Taču šādu viņa veikto darbību rezultātā, iedarbojās automašīnas skaņas signalizācija, kādēļ apsūdzētais izkāpa no automašīnas, atvēra automašīnas motora pārsegu un sāka raustīt vadus, šādā veidā cenšoties pārtraukt skaņas signalizācijas darbošanos, ko viņam arī izdevās panākt.

Pēc tā apsūdzētais iekāpa atpakaļ automašīnas salonā un apsēdās vadītāja sēdeklī, bet pēc vairākiem centiem iedarbināt automašīnas dzinēju, savienojot aizdedzes atslēgas vadus, saprata, ka nevarēs to pielaist. Par šo apstākli apsūdzētais pateica D.R., un lika viņa kāpt ārā no automašīnas, ko pēdējais arī izdarīja. Pēc tam, apsūdzētais un D.R., no notikuma vietas aizgāja projām, pie tam katrs no viņiem devās savās darīšanās. Tādējādi, lai gan apsūdzētais bija veicis visas no viņa gribas atkarīgas darbības, lai izdarītu automašīnas ,,VW Passat Variant", 340 EUR vērtībā, ar valsts reģistrācijas numuru /TL nummurs/, nolaupīšanu, viņam tā arī neizdevās iedarbināt minētā transportlīdzekļa dzinēju. Līdz ar to, apsūdzētais nevarēja izdarīt paša iesākto noziedzīgo nodarījumu līdz galam, no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, kā rezultātā bija spiests pamest noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu, un minēto transportlīdzekli atstāt iepriekš norādītajā vietā. Neskatoties uz to, ka konkrētās svešas kustamas mantas zādzību viņam nebija izdevies izdarīt līdz galam, tās nolaupīšanas mēģinājuma rezultātā, apsūdzētais automašīnas ,,VW Passat Variant", ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, īpašniekam /pers. B/ radīja mantisku kaitējumu par kopējo summu 304,70 EUR, kurā ietilpst zādzības mēģinājuma rezultātā šīs automašīnas bojāto detaļu vērtība un to nomaiņas izdevumi (remonts), un konkrēti:

automašīnas vadītāja durvju stikls 30 EUR vērtībā;
automašīnas vadītāja durvju slēdzene 40 EUR vērtībā;
automašīnas aizdedzes slēdzene 50 EUR vērtībā;
automašīnas stūres mehānisms 60 EUR vērtībā;
automašīnas priekšējā paneļa dekoratīvā uzlika 20 EUR vērtībā;
remontdarbu izdevumi 84,70 EUR apmērā;
kas, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli 21%, arī sastāda 304,70 EUR.

Apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk-KPL) 540.[1]panta pirmās daļas nosacījumiem tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, kam neiebilda procesā iesaistītās personas.

Par augstākminētajām apsūdzētā izdarītajām noziedzīgajām darbībām pirmstiesas procesa laikā, 2015.gada 26.februārī, prokurors KPL 325.-327., 433.-437.panta kārtībā noslēdza vienošanos ar apsūdzēto par vainas atzīšanu un sodu.

Prokurors lūdz atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta pirmajā daļā,

un sodīt ar piespiedu darbu uz 280 stundām. Piemēroto drošības līdzekli - pieteikšanās noteiktā policijas iestādē - un papildus drošības līdzekli - aizliegums izbraukt no valsts - atstāt negrozītus līdz sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim. Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. B/ mantiskā kaitējuma kompensāciju 304,70 EUR apmērā. Lietiskos pierādījumus vienā iepakojumā - šķiltavas, sešus nomazgājumus un pudeli, kas glabājās pie kriminālprocesa materiāliem, atbilstoši KPL 240.panta pirmās daļas 5.punktam, kā lietas, kurām nav vērtības, pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās, iznīcināt (127.-128.lapa).

Par apsūdzētā personas raksturojošiem datiem, noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Jēkabpilī, Latvijas pilsonis, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/. faktiskā dzīvesvieta /adrese/, ar 8 klašu izglītību, neprecējies, apgādājamo nav, nestrādā (lietas 125.lapa).

Administratīvās sodīts (lietas 100.-101.lapa).

Iepriekš sodīts. Pēdējo reizi ar Jēkabpils rajona tiesas 2013.gada 14.augusta spriedumu, kas stājies spēkā 2014.gada 11.februārī, atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti KL 180.panta pirmajā daļā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, spriedums stājies spēkā 2014.gada 11.februārī, sods izciests 2014.gada 26.februārī (Tiesu informatīvās sistēmas dati, 101.-106.lapa).

No apsūdzētā nopratināšanas protokola un noslēgtā vienošanās protokola izriet, ka apsūdzētais savu vainu KL 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, nožēloja izdarīto, cietušā kaitējuma kompensāciju atzina pilnā apmērā, vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, apzinoties tās sekas, lūdza tiesu apstiprināt noslēgto vienošanos (lietas 125., 127.-128.lapa).

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa secina, ka vienošanās noslēgta atbilstoši procesuālā likuma prasībām, tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu, jo pirmstiesas procesā ir ievērots KPL 433.pantā norādītais pamats vienošanās piemērošanai, prokurora lūgtais soda veids un mērs atbilst KL 46.pantā paredzētajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem.

No vienošanās protokola satura izriet, ka ar vienošanās protokolu apsūdzētais ir iepazinies, tam piekrīt. Tiesā netika saņemti iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī netika pieteiks noraidījums.

Lietā konstatēts un vienošanās protokolā norādīts, ka saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams, ka viņš atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar KL 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

2014.gada 27.augustā apsūdzētajam tika piemērots drošības līdzeklis - pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē - un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts (lietas 86.lapa), atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās, lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

Lietā par cietušo atzīts /pers. B/, kas pieteica kaitējuma kompensāciju 304,70 EUR apmērā par mašīnas remontu (lietas 45.-46.lapa). Apsūdzētais cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju atzina. Pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmērs ir pierādīts ar maksājuma dokumentiem, atbilst apsūdzībā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem, līdz ar to atzīstama par pamatotu, un piedzenama pilnā apmērā.

Jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar KPL 240.pantu.

Lietas materiāliem pievienoti lietiskie pierādījumi – šķiltavas, seši nomazgājumi un pudele – saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 5.punktu iznīcināmi kā lieta bez vērtības.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Saskaņā KPL 321.[1]., 540.[1]., 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos.
Sodīt /pers.A/ par KL 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 280 stundām.

Atstāt negrozītu drošības līdzekli - pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē - un papildus drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts – līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Apmierināt cietušā /pers. B/ pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no apsūdzētā par labu cietušajam /pers. B/ kaitējuma kompensāciju 304,70 EUR apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža