Lietas arhīva Nr. C-4309-17/29
ECLI:LV:RLPT:2017:1110.C29430917.1.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
**2017.gada 10.novembrī**

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese A.Kraukle
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "LATEKO LĪZINGS" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2017.gada 31.maijā saņemts AS "LATEKO LĪZINGS" (turpmāk – prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par neatmaksātās aizdevuma summas 204,37 EUR, maksas par saistību izpildes kontroli 86 EUR, aizdevuma lietošanas procentu 54,77 EUR, līgumisko nokavējumu procentu 186,34 EUR un likumisko procentu 6,18 EUR apmērā piedziņu. Prasība pamatota ar Civillikuma 1431., 1590., 1591., 1587., 1943., 1753., 1756., 1765., 1757., 1946.pantu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

Starp prasītāju un atbildētāju 2014.gada 17.novembrī tika noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L561117 (turpmāk – Līgums), saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza atbildētājam aizdevumu 239 EUR apmērā, veicot atbildētāja vietā maksājumu par atbildētāja iegādāto preci. Savukārt atbildētājs apņēmās atmaksāt aizdevuma summu, maksāt aizdevuma lietošanas procentus 28% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas saskaņā ar maksājuma grafiku un ikmēneša maksu par aizņēmēja saistību izpildes kontroli 4,30 EUR. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2016.gada 27.novembris.

No līguma noslēgšanas atbildētājs ir veicis maksājumus par kopējo summu 72,79 EUR, kuri tika novirzīti aizdevuma pamatsummas samaksai 34,63 EUR apmērā, lietošanas procentu samaksai 20,96 EUR apmērā, maksas par saistību izpildes kontroli samaksai 17,20 EUR apmērā.

Prasītājs vairākkārt atgādinājis atbildētājam par parādu, savukārt atbildētājs nav reaģējis uz brīdinājumiem, nav veicis parāda samaksu, kā arī nav cēlis iebildumus pret parādu.

[2] Tiesa atbildētājam paziņojumu par civillietas ierosināšanu un lūgumu sniegt paskaidrojumus nosūtīja 2017.gada 5.jūnijā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Tiesas nosūtītā korespondence saņemta atpakaļ, kā adresāta nesaņemta, jo beidzies glabāšanas laiks. Līdz lietas izskatīšanai, atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

[3] Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.$^{25}$panta pirmo daļu, lieta tiek skatīta rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{22}$panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (*lietas 28.-29.lapa*).

Ievērojot Civilprocesa likuma 56.$^{1}$panta otrajā daļā nostiprināto prezumpciju, secināms, ka atbildētājam par ierosināto tiesvedību lietā un par lietas izskatīšanas laiku ir paziņots un paskaidrojumu neiesniegšana saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1652.pantu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

Tiesa no lietas materiāliem konstatē, ka starp prasītāju un atbildētāju 2014.gada 17.novembrī noslēgts Līgums (*lietas 12.-13.lapa*) saskaņā ar kura noteikumiem prasītāja izsniedza atbildētājam aizdevumu 239 EUR apmērā, samaksājot par Līguma 1.punktā norādīto preci SIA "MK TRADE".

Aizdevums ir reāllīgums un tā noslēgšanas obligāta sastāvdaļa ir naudas vai lietas nodošana.

Lietas materiāliem pievienots maksājuma uzdevums (*lietas 15.lapa*), kas apliecina, ka prasītāja ir veikusi samaksu preču pārdevējam.

Līdz ar to ar lietas materiāliem apstiprinās, ka prasītāja savas saistības ir izpildījusi un aizdevums izsniegts.

Saskaņā Līguma 9.punktu atbildētājs apņēmās savlaicīgi veikt līgumā norādītos maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku. Līguma 6.punktā noteikts aizdevuma atmaksas termiņš 2016.gada 27.novembris.

No izziņas par saistību apjomu pēc Līguma konstatējams, ka atbildētājs nav veicis maksājumus atbilstoši Līguma noteikumiem (*lietas 14.lapa*).

Prasītāja 2016.gada 4.oktobrī nosūtīja atbildētājam brīdinājumu (*lietas 16.lapa*), lūdzot atbildētāju 15 kalendāro dienu laikā samaksāt parādu un nokavējuma procentus, kā arī veikt kārtējo maksājumu.

No prasības pieteikuma izriet, ka līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai, maksājumu saistības atbildētājs nav izpildījis un nesamaksātais aizdevums ir 204,37 EUR.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs savas saistības būtu izpildījis, Līgums nav apstrīdēts un nav apstrīdēts arī tas, ka neatmaksātā

aizdevuma pamatsumma ir 204,37 EUR, līdz ar to no atbildētāja ir piedzenama nesamaksātā aizdevuma pamatsumma 204,37 EUR apmērā.

[6] Prasītāja galvenajā parādā ieskaitījusi arī 86 EUR - maksu par aizņēmēja saistību izpildes kontroli.

Saskaņā ar Līguma 5.punktu par aizdevuma lietošanu atbildētājs maksā prasītājai procentus par aizdevuma lietošanu pēc likmes 28% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas un maksu par aizņēmēja saistību izpildes kontroli – 1,8% no preces pirkuma maksas, t.i., 4,30 EUR mēnesī.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Līdz ar to maksa par aizņēmēja saistību izpildes kontroli 86 EUR atbilstoši Līguma noteikumiem ir atzīstami nevis kā pamatparāds, bet gan kā procentu maksājums par aizdevuma lietošanu. Papildus tam prasītāja ir aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja aizdevuma lietošanas procentus 28% apmērā no nesamaksātās aizdevuma summas par periodu no 2015.gada 27.aprīļa līdz 2016.gada 27.novembrim 54,77 EUR apmērā.

Saskaņā ar līguma 13.punktu par katra maksājuma kavējuma dienu, kas norādīts līguma 9.punktā, atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam nokavējuma procentus 1% apmērā no kavētās aizdevuma summas, ar nosacījumu, ka aprēķinātie nokavējuma procenti nevar pārsniegt kapitāla lielumu.

Prasītāja ir aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumiskos nokavējuma procentus par periodu no 2014.gada 27.decembra līdz 2016.gada 27.novembrim 186,34 EUR apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto procentu parāda aprēķinu (*lietas 14.lapa*) un to apmērs nesasniedz pamatparāda summu. Tādejādi no atbildētāja piedzenami līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2015.gada 27.aprīļa līdz 2016.gada 27.novembrim un līgumiskie nokavējuma procenti 186,34 EUR apmērā par laika periodu no 2014.gada 27.decembra līdz 2016.gada 27.novembrim.

[7] Prasītāja ir aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6,18 EUR apmērā.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti ir jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar 1765.pantu, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto likumisko procentu parāda aprēķinu (*lietas 14.lapas otra puse*) un to apmērs nesasniedz pamatparāda summu. Tādejādi no atbildētāja piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 6,18 EUR apmērā, kas aprēķināti par periodu no 2016.gada 28.novembra līdz 2017.gada 30.maijam.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 80,65 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$ pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Tiesa atzīst, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195., 204.$^{1}$, 250.$^{25}$panta pirmo daļu, 250.$^{27}$, 415., 440.$^{2}$ un 440.$^{3}$pantu, tiesa

**nosprieda**

**prasību apmierināt pilnīgi.**

**Piedzīt** no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas Nr.40003366651, neatmaksāto aizdevuma summu 204,37 *euro*, maksu par saistību izpildes kontroli 86 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 54,77 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 27.aprīļa līdz 2016.gada 27.novembrim, līgumiskos nokavējuma procentus 186,34 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 27.decembra līdz 2016.gada 27.novembrim, likumiskos nokavējuma procentus 6,18 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 2016.gada 28.novembrim līdz 2017.gada 30.maijam, un tiesas izdevumus 83,85 *euro*, kopā piedzenot 621,51 *euro* (seši simti divdesmit viens *euro*, 51 cents).

Piedzītās summas samaksa veicama AS "LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas Nr.40003366651, norēķinu kontā AS "NORVIK BANKA", konta Nr.LV98LATB0006010003592.

**Noteikt** AS "LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas numurs 40003366651, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma summas, ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla lielumu.

**Noteikt** /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 10.novembra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.$^{2}$pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Kraukle