ECLI:LV:RVPT:2021:0209.C30768420.4.S
Lieta Nr.C30768420
Lietvedības Nr.C2856-21/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 9.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska

izskatīja rakstveida procesā civillietu likvidējamās akciju sabiedrības „ABLV Bank" prasībā pret /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2020.gada 3.novembrī likvidējamā akciju sabiedrība „ABLV Bank" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ (turpmāk tekstā – atbildētāji) par parāda piedziņu norādot, ka 2007.gada 27.decembrī starp prasītāju (pirms nosaukuma maiņas un līguma slēgšanas brīdī – AS „Aizkraukles banka") un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts hipotekārā kredīta līgums Nr.07-K-6986, saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājai /pers. A/ kredītu 82 513,71 EUR (2008.gada 23.janvārī - 76 847,21 EUR un 2008.gada 14.februārī - 5 666,50 EUR.

2019.gada 25.jūnijā tika noslēgta papildvienošanās pie kredīta līguma, nosakot kredīta atmaksas pēdējo datumu 2021.gada 25.jūniju un norādot, ka vienošanās noslēgšanas dienā neatgrieztā aizdevuma summa sastāda 66 830,89 EUR.

[1.1] Prasītāja no kredīta līguma izrietošie prasījumi pret atbildētāju nodrošināti ar ķīlu pēc 2007.gada 27.decembrī starp prasītāju un /pers. A/ noslēgtajiem hipotēkas līgumiem Nr.07-K-6986/01 un Nr.07-K-6986/02 uz nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Nr. /numurs/, un pie tā piederošo 412/48908 kopīpašuma daļu no mājas /adrese/ un 1/46 domājamās daļas no nedzīvojamās telpas Nr./numurs A/, nodibinot hipotēku šiem īpašumiem.

Kā arī no kredīta līguma izrietošo saistību apstiprināšanai 2007.gada 27.decembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ un atbildētāju /pers. C/ tika noslēgti galvojuma līgumi attiecīgi Nr.07-K-6986/03 un Nr.07-K-6986/04, saskaņā ar kuriem galvinieki uzņēmās pienākumu atbildēt par saistībām kā pats parādnieks.

2019.gada 26.jūnijā tika noslēgta papildvienošanās pie galvojuma līguma Nr.07-K-6986/04, vienojoties, ka papildvienošanās slēgšanas dienā neatgrieztā aizdevuma summa saskaņā ar kredīta līgumu Nr.07-K-6986 sastāda 66 830,89 EUR.

[1.2] Sākot ar 2019.gada 30.novembri atbildētāja /pers. A/ pielaida maksājumu kavējumu.

Saskaņā ar kredīta, ķīlas un galvojuma līgumu noteikumiem prasītājs 2020.gada 21.aprīlī ierakstītās vēstulēs uz atbildētāju dzīves vietām nosūtīja brīdinājumus, un paziņoja par vienpusēju kredīta atmaksas termiņa grozīšanu, nosakot, ka kredīts atmaksājams līdz 2020.gada 9.maijam, norādot, ka kredīta lietošanas procenti tiks aprēķināti līdz minētajam atmaksas termiņam, kā arī to, ka prasītājs tiesīgs aprēķināt nokavējuma procentus līdz kredīta pilnīgas atmaksas dienai. Bez tam atbildētāja /pers. A/ kā ķīlas devēja tika papildus brīdināta, ka saistību labprātīgas neizpildīšanas gadījumā, prasītājs ir tiesīgs pārdot ķīlas priekšmetu par brīvu cenu, kā arī tiesas ceļā piedzīt parādu.

[1.3] Laikā no 2020.gada 20.maija līdz 2020.gada 19.jūnijam norisinājās tiesu izpildītāja rīkota abu ieķīlāto nekustamo īpašumu izsole un ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 11.uagusta lēmumu lietā Nr.C33424020 apstiprināts izsoles akts un izsoles rezultātā iegūtie naudas līdzekļi tiek uzglabātu tiesu izpildītāja kontā saskaņā ar Civilprocesa likuma 628.panta 2.^{1}daļu un 600.panta ceturto daļu.

[1.4] Pirms prasības celšanas tiesā prasītājs atbilstoši likuma "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību" 16.panta piekto daļu 2020.gada 20.maijā atbildētājiem ierakstītā sūtījumā uz viņu deklarēto dzīvesvietu nosūtīja brīdinājumus, nosakot 60 dienu termiņu iebildumu izteikšanai. No atbildētājiem nekādi iebildumi saņemti netika.

[1.5] Parāds sastāv no – pamatparāda, neatmaksātās kredīta pamatsummas 65 946,58 EUR; kredīta procentiem par laiku no 2020.gada 31.janvāra līdz 2020.gada 8.jūlijam 355,91 EUR, kas aprēķināti saskaņā ar kredīta līguma I daļas 1.2.punktu; nesegtās komisijas maksas par 2020.gada 13.janvāra apdrošināšanas polises Nr.18A/004/002644/20 prēmiju 50,44 EUR; nokavējuma procentiem par laiku no 2019.gada 30.novembra 37 207,19 EUR, kas aprēķināti saskaņā ar kredīta līguma II daļas 6.1.punktu, bet ievērojot samērīguma principu un likuma "Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību" 30.pantā un Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 35.pantā noteiktos ierobežojumus, prasītājs nokavējuma procentu apmēru samazinājis līdz 6 600 EUR.

[1.6] Prasība pamatota uz Civillikuma 1319., 1587., 1589., 1692., 1698., 1702., 1753., 1759., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946.pantu. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ kredīta pamatsummu 65 946,58 EUR, kredīta lietošanas procentus 811,01 EUR, komisijas maksu 50,44 EUR, nokavējuma procentus 6 600 EUR, tiesas izdevumus un noteikt prasītāja tiesības par laiku no 2020.gada 3.novembra līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no pamatparāda summas.

[2] Atbildētāja /pers. A/ paskaidrojumā tiesai norāda, ka apzinās, ka ir parakstījusi hipotekārā kredīta līgumu 2007.gada 27.decembrī, kas tika grozīts 2019.gada 25.jūnijā. 2020.gada 19.jūnijā notika nekustamā īpašuma izsole, līdz ar to lūdz veikt atlikušās parāda summas pārrēķinu.

[2.1] Atbildētājs /pers. C/ paskaidrojumā tiesai norāda, ka apzinās, ka ir parakstījis hipotekārā kredīta galvojumu 2007.gada 27.decembrī, kas tika grozīts 2019.gada 25.jūnijā. 2020.gada 19.jūnijā notika nekustamā īpašuma izsole, līdz ar to lūdz veikt atlikušās parāda summas pārrēķinu un parādu sākotnēji pieprasīt no kredīta ņēmējas /pers. A/.

[3] Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu un Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojumu Nr.655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.1.punktu lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots ar 2020.gada 21.decembra paziņojumu.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu.

[5] Kā redzams no lietas materiāliem, 2007.gada 27.decembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgts hipotekārā kredīta līgums Nr.07-K-6986 (15.-18.lpp.) par kredītu 82 513,71 EUR, ar papildvienošanos 2019.gada 25.jūnijā (19.-28.lpp.), ka atlikusī kredīta pamatsumma sastāda 66 830,90 EUR, ar atmaksas termiņu līdz 2021.gada 25.jūnijam.

Lietā nav strīda, ka prasītājs savas no kredīta līguma Nr.07-K-6986 izrietošās saistības izpildīja pārskaitot aizdevuma summu atbildētājas /pers. A/ norādītā kontā, ko apliecina atbildētājas /pers. A/ konta pārskats, ka 2008.gada 23.janvārī saņemts kredīta maksājums 76 847,21 EUR un 2008.gada 14.februārī – 5 666,50 EUR, no prasītāja saskaņā ar līgumu Nr.07-K-6986 (29.-30.lpp.).

[5.1] Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgtais hipotekārā kredīta līgums Nr.07-K-6986 atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē.

[5.2] Kā norādīts prasības pieteikumā, kā redzams no atbildētājas /pers. A/ konta izraksta un kā izriet no prasītāja 2020.gada 21.aprīļa brīdinājumos atbildētājiem norādītā, atbildētāja /pers. A/ kopš 2019.gada 30.novembra nepildīja starp pusēm noslēgtā kredīta līguma saistības neveicot saņemtās kredīta summas, procentu par kredīta izmantošanu samaksu līgumā noteiktajā termiņā, līdz ar to prasītājs saskaņā ar līguma II daļas 4.2., 4.2.2., 4.3.punktu prasītājs vienpusēji grozīja galīgo kredīta atmaksas termiņu nosakot to līdz 2020.gada 9.maijam (118.-128.lpp.).

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta. Tiesa atzīst, ka pēc būtības vienpusēja kredīta galīgā atmaksas termiņa grozīšana ir atzīstama par prasītāja kā kreditora vienpusēju atkāpšanos no līguma, kas pielīgta līgumā.

Kā norādīts prasības pieteikumā un kas izriet no prasītāja 2020.gada 21.aprīļa brīdinājumiem prasītājs saskaņā ar kredīta līguma II daļas 4.2., 4.2.2., 4.3.punktu nosacījumiem izmantoja savas tiesības un vienpusēji atkāpās no 2007.gada 27.decembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgtā hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-6986, sakarā ar līguma noteikumu nepildīšanu.

[5.3] Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus; 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka atbildētājai /pers. A/ jāpilda 2007.gada 27.decembrī noslēgtā hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-6986 nosacījumi un prasītāja tiesīgas atkāpšanās no līguma nosacījumi, jāatdod prasītājam neatmaksātā parāda – aizdevuma summa 65 946,58 EUR.

[6] 2007.gada 27.decembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgts hipotēkas līgums Nr.07-K-6986/01 (67.-69.lpp.), 2019.gada 25.jūnijā papildvienošanās pie hipotēkas līguma (75.-76.lpp.), saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. A/ ir ieķīlājusi par labu prasītājam sev piederošo nekustamo īpašumu – dzīvokļa īpašumu Nr./numurs/, /adrese/ un 412/48908 pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, kadastra Nr./numurs B/, ar 2007.gada 27.decembra hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-6986 uzņemto saistību izpildes nodrošināšanai.

Kā redzams no zemesgrāmatu nodalījuma Nr./numurs C/ atbildētājai /pers. A/ piederošajam nekustamajam īpašumam /adrese/, kadastra Nr./numurs B/(79.-81.lpp.), nostiprināta hipotēka 69 589 LVL par labu prasītājam pamatojoties uz 2007.gada 27.decembra hipotēkas līgumu Nr.07-K-6986/01 2007.gada 27.decembra hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-6986 saistību izpildes nodrošinājumam.

2007.gada 27.decembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgts hipotēkas līgums Nr.07-K-6986/02 (72.-74.lpp.), 2019.gada 25.jūnijā papildvienošanās pie hipotēkas līguma (77.-78.lpp.), saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. A/ ir ieķīlājusi par labu prasītājam sev piederošo nekustamo īpašumu – 1/46 domājamās daļas no neapdzīvojamās telpas Nr./adrese A/, kadastra Nr./numurs D/, ar 2007.gada 27.decembra hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-6986 uzņemto saistību izpildes nodrošināšanai.

Kā redzams no zemesgrāmatu nodalījuma Nr./numurs E/ atbildētājai /pers. A/ piederošajām 1/46 domājamām daļām no nekustamā īpašuma /adrese A/, kadastra Nr./numurs D/(82.-111.lpp.), nostiprināta hipotēka 69 589 LVL par labu prasītājam pamatojoties uz 2007.gada 27.decembra hipotēkas līgumu Nr.07-K-6986/02 2007.gada 27.decembra hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-6986 saistību izpildes nodrošinājumam.

[6.1] Saskaņā ar Civillikuma 1278.pantu ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu; 1279.pantu nekustamas lietas ieķīlājumu, nenododot valdījumu, sauc par hipotēku; 1367.pantu hipotēka dod kreditoram lietu tiesību uz ieķīlāto nekustamo īpašumu tikai pēc ierakstīšanas zemesgrāmatās.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgtie hipotēkas līgumi Nr.07-K-6986/01 un Nr.07-K-6986/02 atzīstami par hipotēkas līgumiem Civillikuma izpratnē un hipotēkas atzīstamas par nodibinātām, jo tās reģistrētas zemesgrāmatās.

[6.2] Lietā nav strīda, ka nekustamie īpašumi uz kuriem reģistrētas hipotēkas par labu prasītājam, pārdoti izsolē izpildu lietas ar citu piedzinēju ietvaros. Kā redzams no tiesu izpildītāja A.Spores 2020.gada 10.septembra aprēķina par piedzīto summu sadalīšanu starp piedzinējiem (131.lpp.) par labu prasītājam ieķīlātie nekustamie īpašumi pārdoti par augstāko izsoles cenu 57 100 EUR, no kuriem 52 225,49 EUR ir piedzinējiem izmaksājamā summa. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 628.pantu ar ķīlu apgrūtinātā nekustamā īpašuma pārdošanā saņemtā nauda 52 225,49 EUR saglabājama hipotekārajam kreditoram, prasītājam šajā lietā, - akciju sabiedrībai „ABLV Bank".

[6.3] Līdz ar to tiesa atzīst par nepamatotiem atbildētāju iebildumus, ka lietā nepieciešams veikt parāda summas precizēšanu, ņemot vērā, ka prasītājs saņēmis no ieķīlāto nekustamo īpašumu realizācijas iegūtos līdzekļus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 628.panta 2.[1]daļai, ja hipotekārais kreditors nav pievienojies piedziņai, nauda zemesgrāmatā norādītās hipotēkas summas apmērā vai hipotekārā kreditora paziņojumā norādītajā apmērā, ja tāds saņemts, ņemot vērā attiecīgā hipotekārā prasījuma pirmtiesību, ieskaitāma tā tiesu izpildītāja depozīta kontā, kurš rīkoja izsoli, un uzglabājam līdz izpildu dokumentu saņemšanai.

Tādejādi tiesa atzīst, ka šajā gadījumā prasītājam kā hipotekārajam kreditoram nav jāveic parāda summas precizēšanu, atbilstoši izsolē iegūto līdzekļu apmēram, jo prasītājs šos līdzekļus vēl nav saņēmis. Minētie līdzekļi šobrīd tiek uzglabāti tiesu izpildītāja depozīta kontā un tiks izmaksāti prasītājam pēc attiecīga izpildu dokumenta par piedziņu, saņemšanas.

[6.4] Bez tam atbilstoši hipotēkas līguma Nr.07-K-6986/01 II daļas 4.2.punkta nosacījumiem atbildētājai /pers. A/ kā ķīlas devējai bija pienākums veikt nekustamā īpašuma apdrošināšanu, taču šī pienākuma neizpildes gadījumā apdrošināšanu veic prasītājs uz atbildētājas rēķina. Kā redzams no apdrošināšanas polises Nr.18A/004/002644/20 veikta īpašuma /adrese/ apdrošināšana par laiku no 2020.gada 23.janvāra līdz 2021.gada 22.janvārim, apdrošināšanas prēmija 50,44 EUR (140.-144.lpp.).

Atbildētāja/pers. A/ pretēji Civillikuma 1838.panta nosacījumiem nav iesniegusi pierādījumus, ka ir veikusi minētās summas samaksu, līdz ar to tā piedzenama no atbildētājas prasītāja labā.

[7] Saskaņā Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu; 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu; 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

[7.1] Tā kā saskaņā ar hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-6986 noteikumiem puses ir vienojušās par procentu samaksu par aizdevuma lietošanu I daļas 1.2.punktā noteiktajā apmērā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. A/ prasītāja labā piedzenami līgumiskie aizdevuma lietošanas procenti par laika periodu no 2020.gada 31.janvāra līdz 2020.gada 8.jūlijam 355,91 EUR.

[7.2] Savukārt saskaņā ar hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-6986 noteikumiem puses ir vienojušās par procentu samaksu par samaksas nokavējumu II daļas 6.1.punktā noteiktajā apmērā. Veicot nokavējuma procentu aprēķinu prasītājs ir ņēmis vērā Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 35.pantā noteikto, ka laikā no 2020.gada 1.aprīļa līdz 2020.gada 1.septembrim nokavējuma procenti par civiltiesiskas saistības izpildes nokavējumu nevar pārsniegt likumiskos procentus.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. A/ prasītāja labā piedzenami līgumiskie nokavējuma procenti par laika periodu no 2019.gada 30.novembra līdz 2020.gada 8.jūlijam 6 600 EUR.

[8] 2007.gada 27.decembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts galvojuma līgums Nr.07-K-6986/03 (112.lpp.), saskaņā ar kuru atbildētājs /pers. B/ galvo prasītājam par atbildētājas /pers. A/ saistībām, kas izriet no 2007.gada 27.decembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgtā hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-6986. Saskaņā ar galvojuma līguma 2.2.punktu atbildētājs /pers. B/ uzņēmies atbildētājas /pers. A/ saistības kā pats parādnieks.

2007.gada 27.decembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ tika noslēgts galvojuma līgums Nr.07-K-6986/04 un 2019.gada 25.jūnijā papildvienošanās (114.-117.lpp.), saskaņā ar kuru atbildētājs /pers. C/ galvo prasītājam par atbildētājas /pers. A/ saistībām, kas izriet no 2007.gada 27.decembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgtā hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-6986. Saskaņā ar galvojuma līguma 2.2.punktu atbildētājs /pers. C/ uzņēmies atbildētājas /pers. A/ saistības kā pats parādnieks.

[8.1] Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda; 1702.pantu kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to paprieks pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli; šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās attiecies; par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1537.panta nosacījumiem ar atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ noslēgtie galvojuma līgumi atzīstami par galvojuma līgumiem Civillikuma izpratnē. Kā arī no galvojuma līgumu 2.2.punkta nepārprotami izriet, ka atbildētāji ir uzņēmušies hipotekārā kredīta līguma saistības kā paši parādnieki, noteikti atsakoties no tiesībām, lai kreditors vispirms vēršas pie galvenā parādnieka.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ ir pienākums atbildēt par atbildētājas /pers. A/ saistībām pret prasītāju, kas izriet no 2007.gada 27.decembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ noslēgtā hipotekārā kredīta līguma Nr.07-K-6986, kā pašiem parādniekiem.

[8.2] Atbilstoši Civillikuma 1699.panta nosacījumiem atbildētāju /pers. B/ un /pers. C/ kā galvinieku, kas galvojuši par vienu un to pašu parādnieku un to pašu parādu, atbildība ir solidāra.

[9] Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētāji ir izpildījuši savas saistības pret prasītāju, veicot aizdevuma summas, procentu apmaksu.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/, prasītāja labā piedzenams pamatparāds – aizdevuma pamatsumma 65 946,58 EUR un komisijas maksa 50,44 EUR, līgumiskie aizdevuma lietošanas procenti 811,01 EUR un līgumiskie nokavējuma procenti 6 600 EUR.

[10] Kā arī tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/, likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda 65 997,02 EUR, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/, prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu 1919,22 EUR. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 11,77 EUR. Kopumā no atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/, prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi 1 930,99 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1278., 1279., 1587., 1589., 1692., 1702., 1672., 1673., 1682., 1696., 1700., 1702., 1753., 1756., 1765., 1838., 1934., 1943., 1946.panta, Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1]panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt likvidējamās akciju sabiedrības „ABLV Bank" prasību pret /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, likvidējamās akciju sabiedrības „ABLV Bank", reģistrācijas Nr.500003149401, labā pamatparādu 65 997,02 EUR (sešdesmit pieci tūkstoši deviņi simti deviņdesmit septiņi un 2/100 *euro*), līgumiskos aizdevuma lietošanas procentus par laiku no 2020.gada 31.janvāra līdz 2020.gada 8.jūlijam 355,91 EUR (trīs simti piecdesmit piecu un 91/100 *euro*) apmērā, līgumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2019.gada 30.novembra līdz 2020.gada 8.jūlijam 6 600 EUR (seši tūkstoši seši simti *euro*) un tiesas izdevumus 1 930,99 EUR (viens tūkstotis deviņi simti trīsdesmit un 99/100 *euro*), kopā 74 883,92 EUR (septiņdesmit četri tūkstoši astoņi simti astoņdesmit trīs un 92/100 *euro*).

Samaksu veikt likvidējamās akciju sabiedrības „ABLV Bank" kontā Nr.LV40LLBB0003251000078, Signet Bank AS.

Atzīt likvidējamās akciju sabiedrības „ABLV Bank" tiesības saņemt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no /pers. B/ un /pers. C/, likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas 65 997,02 EUR (sešdesmit pieci tūkstoši deviņi simti deviņdesmit septiņi un 2/100 *euro*) par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese K.Zdanovska