NORAKSTS

Civillieta Nr. C30707012

Lietvedības Nr. C2766-13/13

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2013.gada 14.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs

ar tiesas sēdes sekretāri A.Božoku,

2013.gada 01.oktobrī

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3

civillietu MSIA „MTK CONSTRUCTION" prasībā pret SIA „IP BŪVSERVISS" par nesegtā avansa maksājuma un likumisko procentu piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2012.gada 20.augustā prasītājs maksātnespējīgā SIA „MTK CONSTRUCTION" ir cēlis tiesā prasību pret atbildētāju SIA „IP BŪVSERVISS" par nesegtā avansa maksājuma un likumisko procentu piedziņu.

Prasības pieteikumā ir norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2009.gada 20.aprīļa lēmumu ierosināta SIA „MTK CONSTRUCTION" maksātnespējas procesa lieta. Par SIA „MTK CONSTRUCTION" administratoru saskaņā ar Rīgas pilsēta Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2009.gada 28.aprīļa lēmumu ir iecelta /pers. A/. Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 17.jūnija spriedumu ir pasludināts SIA „MTK CONSTRUCTION" maksātnespējas process.

2004.gada 16.novembrī starp SIA „MTK Construction", iepriekšējais nosaukums SIA „Kalnozols Celtniecība", kā galveno būvuzņēmēju un SIA „IP BŪVSERVISS" kā apakšuzņēmēju tika noslēgts Uzņēmuma līgums /numurs/, saskaņā ar kuru SIA „IP BŪVSERVISS" apņēmās organizēt, veikt un pēc to pabeigšanas saskaņā ar šī līguma nosacījumiem nodot SIA „MTK Construction" un B/O VAS „Tiesu namu aģentūra" sekojošus darbus - esošā skursteņa demontāžu, esošās piebūves demontāžu, demontāžas

darbus saskaņā ar projekta dokumentāciju un esošās velves demontāžu objektā - /adrese/.

Pamatojoties uz Uzņēmuma līguma 2.9.1.punktu 2004.gada 26.novembrī SIA „IP BŪVSERVISS" izrakstīja SIA „MTK Construction" rēķinu Nr.105 par avansa maksājumu LVL 3349.28 apmērā. Minēto rēķinu SIA „MTK Construction" ir apmaksājusi 2004.gada 21.decembrī, ko apliecina prasības pieteikumam pievienotais maksājuma uzdevums Nr.3119.

Pārbaudot MSIA „MTK Construction" nodotos grāmatvedības dokumentus, administratore konstatēja, ka saskaņa ar MSIA „MTK Construction" rīcībā esošajiem dokumentiem, SIA „IP BŪVSERVISS" ir daļēji dzēsusi minēto avansa maksājumu un uz prasības celšanas dienu nedzēstā avansa maksājuma daļa sastāda LVL I 309.51.

Tāpat 2004.gada 22.novembrī starp SIA „MTK Construction", iepriekšējais nosaukums SIA „Kalnozols Celtniecība", kā galveno būvuzņēmēju un SIA „IP BŪVSERVISS" kā apakšuzņēmēju tika noslēgts Uzņēmuma līgums /numurs_1/, saskaņā ar kuru SIA „IP BŪVSERVISS" apņēmās organizēt, veikt un pēc to pabeigšanas saskaņā ar šī līguma nosacījumiem nodot SIA „MTK Construction" sekojošus darbus - demontāžas un kokaugu ciršanas darbus objektā - veikals un katlu māja /adrese_1/.

Pamatojoties uz Uzņēmuma līguma 2.9.1.punktu 2004.gada 7.decembrī SIA „IP BŪVSERVISS" izrakstīja SIA „MTK Construction" rēķinu Nr.108 par avansa maksājumu LVL 530.63 apmērā. Minēto rēķinu SIA „MTK Construction" ir apmaksājusi 2004.gada 30.decembrī, ko apliecina prasības pieteikumam pievienotais maksājuma uzdevums Nr.3306.

Pārbaudot MSIA „MTK Construction" nodotos grāmatvedības dokumentus, administratore konstatēja, ka saskaņā ar MSIA „MTK Construction" rīcībā esošajiem dokumentiem, SIA „IP BŪVSERVISS" ir daļēji dzēsusi minēto avansa maksājumu un uz prasības celšanas dienu nedzēstā avansa maksājuma daļa sastāda LVL 381.48.

2012.gada 5.jūnijā administratore nosūtīja SIA „IP BŪVSERVISS" pretenziju, lūdzot nosūtīt MSIA „MTK Construction" administratorei pierādījumus, kas apliecina, ka SIA „IP BŪVSERVISS" ir pilnībā dzēsusi SIA „MTK Construction" 2004.gada 21.decembrī un 2004.gada 30.decembrī veiktos avansa maksājumus pilnā apmērā vai atmaksāt MSIA „MTK Construction" nesegto avansa maksājumu LVL 1 690.99 apmērā (LVL 381.48 + LVL I 309.51).

Ievērojot to, ka SIA „IP BŪVSERVISS" nesniedza administratorei atbildi uz minēto pretenziju, neiesniedza pierādījumus, kas apliecina, ka SIA „IP BŪVSERVISS" ir dzēsusi pilnībā SIA „MTK Construction" veikto avansa maksājumu, kā arī neatmaksāja MSIA „MTK Consturction" nedzēsto avansa maksājumu, MSIA „MTK Construction" administratore atbilstoši Maksātnespējas likuma 97.panta pirmajai daļai nosūtīja SIA „IP BŪVSERVISS" paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma, saskaņā ar kuru MSIA „MTK Construction" ir veikusi 2004.gada 21.decembra un 2004.gada 30.decembra avansa maksājumus (līgums /numurs/ un līgums /numurs_1/) un atkārtoti lūdza atmaksāt nedzēsto avansa maksājumu.

Atbilstoši Civillikuma 2389.pantam MSIA „MTK Construction" ir tiesības prasīt un SIA „IP BŪVSERVISS" ir pienākums atmaksāt MSIA „MTK Construction" nedzēsto avansa maksājumu LVL 1 690,99 apmērā.

Tāpat, SIA „IP BŪVSERVISS" ir ne tikai pienākums atmaksāt MSIA „MTK Construction" nedzēsto avansa maksājumu, bet arī pienākums veikt likumisko procentu samaksu.

Bez tam, saskaņā ar Civillikuma 1756., 1759.panta 2.punktu, SIA „IP BŪVSERVISS" ir pienākums veikt likumisko procentu samaksu par laika posmu no brīža, kad MSIA „MTK Construction" ir pieprasījusi saistību izpildi vai avansa atmaksu, t.i. no 2012.gada 15.jūnija (10 dienas pēc pretenzijas par nesegtā avansā atgriešanu nosūtīšanas) līdz saistību pilnīgai izpildei.

Uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu SIA „IP BŪVSERVISS" kopējais parāds sastāda LVL 1709.34: saistību izpildes termiņš 2012.gada 15.jūnijs; aprēķina sastādīšanas diena 2012.gada 20.augusts; nedzēstā avansa summa LVL 1690,99; kavētās dienas 66; procenti par kavējumu (6% gadā) LVL 18,35.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1753.; 1756.; 1759.; 1765.; 1895.; 2389.panta, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no SIA „IP BŪVSERVISS" MSIA „MTK Construction" labā nesegto avansa maksājumu LVL 1 690.99 apmērā un likumiskos procentus par svešas naudas lietošanu LVL 18.35 apmērā par laika posmu no 2012.gada 15.jūnija līdz 2012.gada 20.augustam, kopā piedzīt LVL 1 709.34; noteikt MSIA „MTK Construction" tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus par laika posmu no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz tā pilnīgai izpildei (izsoles dienai).

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus atbilstoši Civilprocesa likuma 148.panta noteikumiem tiesai nav sniedzis.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās.

Lemjot jautājumu par iespēju izskatīt lietu pēc būtības bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, tiesa ņem vērā, ka par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un sestās daļas noteikumiem, savlaicīgi pa pastu ar ierakstītu sūtījumu nosūtot tiesas pavēsti uz prasības pieteikumā norādīto atbildētāja juridisko adresi. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56^1.panta 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. No ieraksta lietas materiālos esošajā uzziņas lapā redzams, ka pavēstes procesa dalībniekiem par ierašanos uz tiesas sēdi tikušas nosūtītas 2013.gada 25.jūnijā.

Atbildētājs tiesu nav informējis par sava pārstāvja neierašanās iemesliem un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu viņa prombūtnē. Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56^1.panta otrās daļas, 156.panta pirmās daļas un Komerclikuma 12.panta ceturtās daļas noteikumiem tiesa nolēma izskatīt lietu tiesas sēdē bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantu nav likumīgs pamats lietas izskatīšanu atlikt.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers. E/ prasību uzturēja pilnā apmērā, lūdza tiesu to apmierināt, pamatojoties uz prasības pieteikumā izklāstītajiem motīviem, papildus norādot, ka prasītājs atbilstoši pušu starpā noslēgto uzņēmuma līgumu

noteikumiem ir veicis divus avansa maksājumus atbildētājam, proti, 2004.gada 21.decembrī Ls 3`349,28 apmērā un 2004.gada 30.decembrī Ls 530,63 apmērā. Prasītāja maksātnespējas procesa administratore nosūtīja atbildētājam pretenziju ar lūgumu nosūtīt prasītājam pierādījumus, kas apliecina to, ka atbildētājs ir pilnībā dzēsis prasītāja veiktos avansa maksājumus vai arī atmaksāt prasītājam šos nesegtos avansa maksājumus. Pretenzijā izteikto lūgumu atbildētājs nav izpildījis, no atbildētāja puses nekādi iebildumi pret pretenziju netika saņemti.

Tiesa, noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi civillietas materiālus, novērtējusi tiesas rīcībā esošos rakstveida pierādījumus, nāk pie slēdziena, ka prasība ir pamatota un apmierināma zemāk izklāstītu apsvērumu dēļ:

No lietasmateriāliem redzams, ka 2004.gada 16.novembrī starp prasītāju SIA „MTK Construction" (iepriekšējais nosaukums- SIA „Kalnozols Celtniecība") kā galveno būvuzņēmēju un atbildētāju SIA „IP BŪVSERVISS" kā apakšuzņēmēju tika noslēgts Uzņēmuma līgums /numurs_1/, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās organizēt, veikt un pēc to pabeigšanas saskaņā ar šī līguma nosacījumiem nodot prasītājam un pasūtītājam B/O VAS „Tiesu namu aģentūra" sekojošus darbus, kuri nepieciešami un saistīti ar nekustamā īpašuma /adrese/ rekonstrukciju, tajā skaitā: esošā skursteņa demontāžu, esošās piebūves demontāžu, demontāžas darbus saskaņā ar projekta dokumentāciju (pagrabstāvā, 1.stāvā, 2.stāvā, 3.stāvā, 4.stāvā un mansarda, jumta stāvā); esošās velves demontāžu (l.l. 7-16).

Atbilstoši Uzņēmuma līguma 5.1. un 5.1.2.punkta noteikumiem, darbu pieņemšana- nodošana notiek saskaņā ar līguma dokumentāciju, noteiktajos termiņos; darbi tiek uzskatīti par izpildītiem un nodotiem prasītājam tad, kad tiek parakstīts darbu pieņemšanas- nodošanas akts.

Uzņēmuma līguma 2.9.1. punkts nosaka, ka avansa maksājums tiek noteikts 15% apmērā no līguma 2.1.punktā noteiktās līguma summas (Ls 22 328,52) un kurš tiek apmaksāts 10 bankas dienu laikā, skaitot no līguma parakstīšanas un rēķina saņemšanas.

Pamatojoties uz Uzņēmuma līguma 2.9.1.punktu, 2004.gada 26.novembrī atbildētājs izrakstīja prasītājam rēķinu Nr.105 par avansa maksājumu Ls 3 349.28 apmērā (l.l. 17). Minēto rēķinu prasītājs ir apmaksājis 2004.gada 21.decembrī, ko apliecina AS „Hansabanka" maksājuma uzdevums Nr.3119 (l.l. 18).

Prasītājs deklarē, ka atbildētājs tikai daļēji ir dzēsis minēto avansa maksājumu, ka nedzēstā avansa maksājuma daļa sastāda Ls l 309.51.

2004.gada 22.novembrī starp prasītāju SIA „MTK Construction" (iepriekšējais nosaukums- SIA „Kalnozols Celtniecība") kā galveno būvuzņēmēju un atbildētāju SIA „IP BŪVSERVISS" kā apakšuzņēmēju tika noslēgts Uzņēmuma līgums /numurs/, saskaņā ar kuru atbildētājs apņēmās veikt un pēc to pabeigšanas saskaņā ar šī līguma nosacījumiem nodot prasītājam demontāžas un kokaugu ciršanas darbus veikalā un katlu mājā/adrese_1/(l.l. 19- 30).

Atbilstoši Uzņēmuma līguma 5.1. un 5.1.2.punkta noteikumiem, darbu pieņemšana- nodošana notiek saskaņā ar līguma dokumentiem, noteiktajos termiņos; darbi tiek uzskatīti par izpildītiem un nodotiem prasītājam tad, kad tiek parakstīts darbu pieņemšanas- nodošanas akts.

Uzņēmuma līguma 2.9.1. punkts nosaka, ka avansa maksājums tiek noteikts 5% apmērā no līguma 2.1.punktā noteiktās līguma summas (Ls 10 612,54) un kurš tiek apmaksāts 10 dienu laikā, kopš līguma parakstīšanas brīža un rēķina saņemšanas.

Pamatojoties uz Uzņēmuma līguma 2.9.1.punktu, 2004.gada 07.decembrī atbildētājs izrakstīja prasītājam rēķinu Nr.108 par avansa maksājumu Ls 530,63 apmērā (l.l. 31). Minēto rēķinu prasītājs ir apmaksājis 2004.gada 30.decembrī, ko apliecina AS „Hansabanka" maksājuma uzdevums Nr.3306 (l.l. 32).

Prasītājs deklarē, ka atbildētājs tikai daļēji ir dzēsis minēto avansa maksājumu, ka nedzēstā avansa maksājuma daļa sastāda Ls 381,48.

Tādējādi, atbilstoši 2004.gada 16.novembra un 2004.gada 22.novembra Uzņēmuma līgumiem prasītājs ir veicis atbildētājam avansa maksājumus kopsummā Ls 3 879,91, bet atbildētājs nav pilnībā izpildījis savas ar līgumiem uzņemtās saistības. Nedzēstā avansa maksājumu daļa kopsummā pēc abiem līgumiem sastāda Ls 1 690,99.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Nav strīda par to, ka 2004.gada 16.novembrī un 2004.gada 22.novembrī pušu starpā noslēgtie Uzņēmuma līgumi ir atzīstami par tiesīgi noslēgtiem. Neviena no līgumslēdzējām pusēm likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi līgumu spēkā esamību vai arī kādus atsevišķus līgumu noteikumus, līdz ar ko līgumi ir saistoši to slēdzējiem.

Civillikuma 2212.panta pirmā daļa nosaka, ka ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu, bet Civillikuma 2213.pants nosaka, ka uzņēmējam jāizpilda pasūtījums saskaņā ar līgumu un jānodod pasūtītājam.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.oktobrim) 63.panta pirmās daļas 2.punkta un 11.punkta noteikumiem, pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators nekavējoties uzsāk parādnieka dokumentu un mantas pilnu inventarizāciju un sastāda parādnieka bilanci; atgūst debitoru parādus un veic tiesiskās darbības citas parādnieka mantas atgūšanai, savukārt, atbilstoši Maksātnespējas likuma 64.panta 3.punkta noteikumiem, administratoram ir tiesības nodot tiesai izskatīšanai jebkuru parādnieka prasījumu.

2012.gada 05.jūnijā prasītāja maksātnespējas procesa administratore /pers. A/ ar ierakstītu pasta sūtījumu uz atbildētāja juridisko adresi nosūtīja atbildētājam 2012.gada 01.jūnija pretenziju Nr. SA-06-11, kurā lūdza atbildētāju 10 dienu laikā no pretenzijas nosūtīšanas dienas nosūtīt administratorei pierādījumus, kas apliecina, ka atbildētājs ir pilnībā dzēsis prasītāja 2004.gada

21.decembrī un 2004.gada 30.decembrī veiktos avansa maksājumus pilnā apmērā vai arī atmaksāt prasītājam nesegto avansa maksājumu Ls 1 690.99 apmērā (l.l. 34, 35).

2012.gada 09.augustā prasītāja maksātnespējas procesa administratore /pers. A/ ar ierakstītu pasta sūtījumu uz atbildētāja juridisko adresi nosūtīja atbildētājam 2012.gada 09.augusta paziņojumu Nr. SA-08-26, kurā paziņoja atbildētājam par prasītāja vienpusēju atkāpšanos no pušu starpā noslēgtajiem līgumiem un atkārtoti pieprasīja atmaksāt prasītājam nesegto avansa maksājumu Ls 1 690.99 apmērā (l.l. 36, 37).

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā pierādījumus tam, ka līdz lietas izskatīšanas dienai atbildētājs būtu pilnībā dzēsis prasītāja 2004.gada 21.decembrī un 2004.gada 30.decembrī veiktos avansa maksājumus, proti, izpildījis visas Uzņēmuma līgumos paredzētās saistības, vai atmaksājis prasītājam nesegtos avansa maksājumus Ls 1 690.99 apmērā

Civillikuma 2391.pants nosaka, ka nevienam nav tiesības netaisni iedzīvoties otram par ļaunu un uz tā rēķinu. Kas no tam cietis zaudējumu, tas var prasīt, lai atdod viņam to, ar ko un par cik otrs iedzīvojies. Civillikuma 2389.pants nosaka, ka ja kādam ir bez jebkāda pamata kāds priekšmets no otra mantas, tad to var atprasīt. Attiecībā uz šādu atprasījumu nav nekādas nozīmes, vai tāda priekšmeta iegūšanai nav bijis pamata no paša sākuma, jeb vai pamats, kas agrāk ir bijis, vēlāk atkritis. Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami nepamatoti saņemtie avansa maksājumi Ls 1 690,99 apmērā.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punkta noteikumiem procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1757.pants nosaka, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiski procenti (1765.p.), savukārt LR Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ņēmot vērā minēto, tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītāja prasījumu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam likumiskos nokavējuma procentus Ls 18,35 apmērā par svešaas naudas lietošanu laika posmā no 2012.gada 15.jūnija līdz 2012.gada 20.augustam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Civillikuma 1756., 1757.panta, 1759.panta 1.punkta, 1765.panta pirmās daļas noteikumiem, tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus no pamatparāda summas par laika posmu no dienas, kad iztecēs sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, līdz sprieduma izpildes dienai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētāja valsts labā ir piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva par prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā Ls 233,37 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) Ls 3,27.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^1.panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1756., 1757., 1759., 1765., 2212., 2213., 2389., 2391.panta, Civilprocesa likuma 8.panta, 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunkta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 42.panta pirmās daļas, 43.panta pirmās daļas 10.punkta, 93., 97., 187., 193., 194., 195., 204^1.panta, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā, piedzīt no SIA „IP BŪVSERVISS", reģistrācijas Nr. 40003551821, par labu maksātnespējīgajai SIA „MTK CONSTRUCTION", reģistrācijas Nr. 40003288319, nesegto avansa maksājumu Ls 1`690,99 apmērā un likumiskos procentus Ls 18,35 apmērā par svešas naudas lietošanu laika posmā no 2012.gada 15.jūnija līdz 2012.gada 20.augustam, kas kopsummā sastāda Ls 1`709,34 (vienu tūkstoti septiņus simtus deviņus latus un 34 santīmus).

Piedzīt no SIA „IP BŪVSERVISS", reģistrācijas Nr. 40003551821, par labu valstij valsts nodevu Ls 233,37 (divu simtu trīsdesmit trīs latu un 37 santīmu) apmērā.

Piedzīt no SIA „IP BŪVSERVISS", reģistrācijas Nr. 40003551821, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,27 (trīs latu un 27 santīmu) apmērā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas, uzliekot

par pienākumu atbildētājam SIA „IP BŪVSERVISS", reģistrācijas Nr. 40003551821, iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā maksājumu dokumentus, kas apliecina valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu par labu valstij.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, kas noteikta 2013.gada 28.oktobrī, Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis /paraksts/ S.Lorencs

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas

tiesnesis S.Lorencs

Rīgā, 2013.gada 28.oktobrī