Lieta Nr.C29394722
Nr.C-00701-24/85
ECLI:LV:RPT:2024:0202.C29394722.4.S

Rīgas pilsētas tiesa
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2024.gada 2.februārī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese G.Rozīte-Pupkeviča
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "InCREDIT GROUP" prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "InCREDIT GROUP" (turpmāk arī prasītāja) 2022.gada 13.jūlijā cēlusi prasību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā (pēc reorganizācijas Rīgas pilsētas tiesā) pret /pers. A/ (turpmāk arī atbildētājs) par naudas piedziņu, ar kuru lūgusi piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai neatmaksāto aizdevumu pamatsummu 1 598,72 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 1 598,72 *euro*, līgumsodu 159,87 *euro* un tiesas izdevumus, kā arī lūgusi noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no galvenās parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar turpmāk norādītajiem apstākļiem.

[1.1] 2015.gada 24.augustā prasītāja un atbildētājs noslēguši aizdevuma līgumu Nr.240815RES001 (turpmāk arī aizdevuma līgums Nr.1), pamatojoties uz kuru atbildētājs saņēmis 1 525 *euro* aizdevumu, ko prasītāja novirzījusi citu atbildētāja kavēto saistību izpildei. Puses vienojušās par aizdevuma atmaksas termiņu 48 mēneši ar aizņēmuma procentu likmi 37,80% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

[1.2] 2015.gada 24.augustā prasītāja un atbildētājs noslēguši aizdevuma līgumu Nr.240815RS002 (turpmāk arī aizdevuma līgums Nr.2), pamatojoties uz kuru atbildētājs saņēmis 550 *euro* aizdevumu, ko prasītāja novirzījusi citu atbildētāja kavēto saistību izpildei. Puses vienojušās par aizdevuma atmaksas termiņu 27 mēneši ar aizņēmuma procentu likmi 34,20% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

[1.3] Atbildētājs no aizdevuma līguma Nr.1 un aizdevuma līguma Nr.2 uzņemtās saistības nav pildījis un maksājumus pilnā apmērā saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku nav veicis. Sakarā ar ko 2021.gada 18.oktobrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam brīdinājumus par aizdevumu līguma saistību neizpildi, norādot abu līgumu saistību izpildes termiņu.

Atbildētājs ir veicis maksājumus 476,28 *euro* apmērā, no kuriem 236,96 *euro* novirzīti no aizdevuma līguma Nr.1 izrietošā pamatparāda daļējai apmaksai, bet 239,32 *euro* novirzīti no aizdevuma līguma Nr.2 izrietošā pamatparāda daļējai apmaksai.

Ievērojot apstākli, ka līdz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdim atbildētājs netika apmaksājis no aizdevuma līguma Nr.1 un aizdevuma līguma Nr.2 izrietošo pamatparādu 1 598,72 *euro*, prasītāja lūgusi to piedzīt ar tiesas spriedumu.

[1.4] Prasītāja, pamatojoties uz aizdevuma līgumā Nr.1 noteikto aizņēmuma likmi 37,80% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas, prasītāja aprēķinājusi un lūgusi piedzīt no atbildētāja aizdevuma lietošanas procentus 1 288,04 *euro* par laika periodu no 2015.gada 25.septembra līdz 2018.gada 24.maijam. Bet, pamatojoties uz aizdevuma līgumā Nr.2 noteikto aizņēmuma likmi 34,20% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas, prasītāja aprēķinājusi un lūgusi piedzīt no atbildētāja aizdevuma lietošanas procentus 310,68 *euro* par laika periodu no 2015.gada 25.septembra līdz 2018.gada 24.septembrim.

[1.5] Puses aizdevuma līgumos bija pielīgušas atbildētāja pienākumu maksāt līgumsodu 0,5% apmērā no kavēto maksājuma summas par katru kavējuma dienu, sakarā ar ko prasītāja aprēķinājusi līgumsodu 159,87 *euro*.

[1.6] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1651.pantu, 1652.panta trešo daļu, 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1828., 1934., 1943.pantu.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus tiesā nav sniedzis, lai arī tiesa prasības pieteikumu atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmajai daļai atbildētājam nosūtījusi 2022.gada 21.jūlijā uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese/. Tiesas sūtītie dokumenti 2022.gada 30.augustā atgriezti atpakaļ tiesā sakarā ar to, ka beidzies to glabāšanas laiks.

[3] Tiesa 2023.gada 24.martā lietas izskatīšanu atlikusi, noteicot prasītājai termiņu līdz 2023.gada 24.aprīlim pierādījumu, kas apliecina aizdoto naudas līdzekļu novirzīšanu iesniegumā norādīto aizdevuma līgumu saistību izpildei iesniegšanai tiesā.

2023.gada 25.aprīlī tiesa saņēmusi prasītājas iesniegumu ar pielikumā pievienotām Latvijas Bankas kredītu reģistra izdrukām Nr.171014BFZ001 un Nr.2504414SPC002.

[4] Tiesa pusēm 2023.gada 28.septembrī paziņojusi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu tā pusēm ir izskaidrojusi pušu procesuālās tiesības, informējusi par tiesas sastāvu, kas skatīs lietu, un izskaidrojusi tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Savukārt, paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma sagatavošanai.

Motīvu daļa

[5] Novērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība kā pamatota ir apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu vienkāršotās procedūras lietā taisāms saīsinātais spriedums, kas sastādāms saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus pēc kuriem vadījusies tiesa.

[6] Prasītāja lūgusi atlīdzināt izsniegto un pilnā apmērā neatmaksāto aizdevumu pamatparādu 1 598,72 *euro*.

Novērtējusi aizdevuma līgumus un tajos pielīgto maksājumu kārtību kopsakarā ar prasītājas sagatavoto parāda aprēķinu, Latvijas Bankas kredītu reģistra izdrukām Nr.171014BFZ001 un Nr.2504414SPC002 un to, ka atbildētājs pierādījumus tam, ka ir veicis saistību izpildi atbilstoši Civillikuma 1838.panta izpratnē nav iesniedzis, tiesa saskaņā ar Civillikuma 1425., 1587., 1590., 1832., 1934., 1943.pantu, prasību šajā daļā atzīst par

apmierinājumu.

[7] Pārliecinājusies par aizdevuma līgumos pielīgto aizdevuma lietošanas procentu apmēru un līguma vispārējā daļā nostiprināto maksāšanas pienākumu, tiesa atzīst, ka pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756., 1757., 1946.pantu prasība ir pamatota un apmierināma daļā par lietošanas procentu 1 518,29 *euro* piedziņu (1 288,04 *euro* par periodu no 2015.gada 25.septembra līdz 2018.gada 24.maijam un 230,25 *euro* par periodu no 2015.gada 25.septembra līdz 2017.gada 24.novembrim), bet prasība daļā par lietošanas procentu 80,43 *euro* par laika periodu no 2017.gada 25.novembra līdz 2018.gada 24.septembrim piedziņu, noraidāma kā nepamatota.

Atbilstoši Augstākās tiesas judikatūrai par minēto laiku no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami likumiskie lietošanas procenti 15,47 *euro* (310,68 × 6% / 365 ×303 = 15,47) (skat. *Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedums lietā Nr.SKC-644/2013, Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 15.marta spriedums lietā Nr.SKC-6/2013, Augstākās tiesas Senāta 2014.gada 28.februāra spriedums lietā Nr.SKC-0180/2014).*

[8] Ievērojot Civillikuma 1716.panta pirmo un trešo daļu, 1720.pantu, kā arī ņemot vērā aizdevuma līgumu 4.1.punktā pielīgto līgumsoda samaksas pienākumu un apmēru, tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda 159,87 *euro* piedziņu (128,80 *euro* par periodu no 2015.gada 25.oktobra līdz 2019.gada 24.augustam un 31,07 *euro* par periodu no 2015.gada 25.oktobra līdz 2017.gada 24.novembrim) ir pamatota un apmierināma.

[9] Pie prasības celšanas tiesā prasītāja veikusi valsts nodevas 368,93 *euro* samaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu un 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājai piespriežami pēdējās samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram 361,77 *euro* (368,93 *euro* x 98,06%).

Tā kā Ministru kabineta noteikumu Nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5.punktā reglamentētā ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu un izsniegšanu, kā arī ar rakstveida pierādījumu atgriešanu saistīto izdevumu kārtība noteic šo izdevumu sākotnējo izlietojumu no Tiesu administrācijai piešķirtajiem valsts budžeta līdzekļiem, tas pie apstākļa, kad tiesai lietas izskatīšanas laikā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8 *euro*, tie piedzenami no atbildētāja par labu valstij.

[10] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam un Civillikuma 1765.pantam tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (sešus) procentus gadā no piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, t.i., procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 93.?97.pantu, 190.-193.pantu, 194.panta pirmās daļas 3.punktu, 195., 204.[1], 250.[25]panta pirmo daļu, 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "InCREDIT GROUP", reģistrācijas Nr.40103307404, pamatparādu 1 598,72 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 1 288,04 *euro* par periodu no 2015.gada 25.septembra līdz 2018.gada 24.maijam un 230,25 *euro* par periodu no 2015.gada 25.septembra līdz 2017.gada 24.novembrim, likumiskos procentus 15,47 *euro* par laika periodu no 2017.gada 25.novembra līdz 2018.gada 24.septembrim, līgumsodu 128,80 *euro* par periodu no 2015.gada 25.oktobra līdz 2019.gada 24.augustam un 31,07 *euro* par periodu no 2015.gada 25.oktobra līdz 2017.gada 24.novembrim, tiesas izdevumus 361,77 *euro*, kopā piedzīt 3 654,12 *euro* (trīs tūkstoši seši simti piecdesmit četrus *euro* un 12 centus).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "InCREDIT GROUP", reģistrācijas Nr.40103307404, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus) procentus gadā no piedzītās summas (3 654,12 *euro*), ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla lielumu.

Noteikt, ka samaksa par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "InCREDIT GROUP", reģistrācijas Nr.40103307404, veicama AS "Citadele banka" norēķinu kontā Nr.LV74PARX0019044030001.

Noraidīt prasību daļā par aizdevuma lietošanas procentu 80,43 *euro* piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8 *euro* (astoņus *euroi*).

Noteikt, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa par labu valstij veicama Tiesu administrācijas Valsts kases kontā Nr.LV51TREL2190458019000, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: lietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu labprātīgas samaksas gadījumā maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas tiesā.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums tiešsaistes sistēmā pieejams 2024.gada 2.februārī.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas pilsētas tiesā. Lūguma nepieteikšanas gadījumā saīsinātais spriedums stāsies spēkā pēc sastādīšanas lūguma termiņa notecējuma.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums tiks sastādīts 20 (divdesmit) dienu laikā pēc sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas termiņa beigām.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese G.Rozīte-Pupkeviča

Dokuments ir elektroniski parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu