Lietas Nr.C 29 6441 12

Lietvedības Nr.C 3081-13/24

2013.gads

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 11.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese I.Ušakova

ar sekretāri R.Krasnogolovu,

piedaloties SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pārstāvei /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers.C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2012.gada 20.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk arī prasītāja) prasībaspieteikumspret /pers.C/ (turpmāk arī atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

[1.1] Daudzdzīvokļu dzīvojamā māja /adrese/ ir biedrības „/Nosaukums/" valdījumā esošs nekustamais īpašums, kas saskaņā ar 2007.gada 23.aprīļa daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pilnvarojuma pamata, no 2007.gada 1.maijam ir nodots Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas centra apsaimniekotājs" pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas centra apsaimniekotājs" tika reorganizēta apvienojoties ar citām komercsabiedrībā, un reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā par SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" kā reorganizēto komercsabiedrību tiesību un saistību pārņēmējs.

[1.2] Saskaņā ar Līguma 2.punktu prasītāja veic dzīvojamā mājas /adrese/apsaimniekošanu, uzturēšanu un tā nodrošināšanu ar komunālajiem pakalpojumiem – ūdens apgādi un kanalizāciju, atkritumu izvešanu, koplietošanas telpu elektroapgādi un apkuri.

[1.3] Saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodaļas nodalījumu Nr./numurs/, dzīvojamās mājas /adrese/ kopīpašniekiem nodoti lietošanā atsevišķi dzīvokļi.

Pamatojoties uz Līguma 4.4.punktu kopīpašniekiem jānorēķinās par kārtējo mēnesi līdz nākošā mēneša 20.datumam.

Saskaņā ar Līguma 2.1.7.punktu, lai prasītājs varētu pārstāvēt īpašnieku intereses tiesā bija nepieciešams biedrības „/Nosaukums/"valdes pilnvarojums, kas ar 2011.gada 21.janvāra pilnvaru Nr. 01/2011 izsniegts prasītājai.

[1.4] No Rīgas pilsētas zemesgrāmatas izdrukas II daļas 1.ievaddaļas 71.2. – 71.3., 75.2. – 75.4. punkta redzams, ka atbildētājai, pamatojoties uz 2006.gada 13.novembra pirkuma līgumu, pieder 6080/211508 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala kopīpašumā esošās daļas un lietošanā nodots dzīvoklis Nr.19 ēkā, lit. Nr.2. Turpat atbildētājai, pamatojoties uz 2007.gada 18.junija dāvinājuma līgumu, pieder 5710/211508 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala kopīpašumā esošās daļas un lietošanā nodots dzīvoklis Nr.7 ēkā, lit. Nr.2.

[1.5] Atbildētāja Dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un uzturēšanas līgumu ar biedrību „/Nosaukums/" vai prasītāju nav noslēgusi. Neskatoties uz to, atbildētājai nav likti šķēršļi izmantot dzīvokli /adrese/ un saņemt komunālos pakalpojumus. Rēķini tiek izsniegti regulāri, tomēr maksājumi netiek veikti regulāri un pilnā apmērā, tādējādi radot prasītājai materiālus zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1071.pantu atbildētājai ir jāsedz dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un uzturēšanas, kā arī komunālo pakalpojumu izdevumi, kas saistīti ar kopējo lietu. Atbildētājai ir jāsedz šie izdevumi tādā apmērā, kas ir atbilstoši viņas domājamās daļas lielumam.

[1.6] Pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, komunālajiem pakalpojumiem atbildētājai par dzīvokli Nr./adrese/izveidojies par laika posmu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 31.martam un sastāda Ls 989,11.

Pamatojoties uz Civillikuma 1756., 1759. un 1765.pantu, prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus. Likumiskie procenti par dzīvokli Nr./adrese/ laika posmā no 2009.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 20.aprīlim sastāda Ls 97,30.

[1.7] Pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, komunālajiem pakalpojumiem atbildētājai par dzīvokli Nr./adrese/ izveidojies par laika posmu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 31.martam un sastāda Ls 1004,65.

Likumiskie procenti par dzīvokli Nr./adrese/ laika posmā no 2009.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 20.aprīlim sastāda Ls 111,55.

Atbildētājas neizpildītās saistības par dzīvokli /adrese/ sastāda Ls 2202,61.

Atbildētāja līdz šim brīdim parādu nav nomaksājusi, nodarot prasītājai materiālos zaudējumus.

[1.7] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas:

- pamatparādu Ls 989,11 un likumiskos procentus Ls 97,30 par dzīvokli Nr./adrese/;

- pamatparādu Ls 1004,65 un likumiskos procentus Ls 111,55 par dzīvokli Nr./adrese/;

- samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu Ls 180,06 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30;

- noteikt prasītājas tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos 6% gadā.

Samaksa veicama uz vienu no bankas kontiem:

- konts Nr. LV83 PARX 0013 0443 8001 9, AS „Citadele banka";
- konts Nr. LV57 NDEA 0000 0830 6955 0, Nordea Bank Finland Plc. Latvijas filiāle;
- konts Nr. LV63 RIKO 0002 0131 9759 6, AS „DNB banka";
- konts Nr. LV65 UNLA 0050 0171 8682 0, AS „SEB banka";
- kontu Nr. LV98 HABA 0051 0307 3483 7, AS „Swedbank".

Prasība pamatota ar 2007.gada 23.aprīļa daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pilnvarojuma līguma 2.1.2., 3.1.2. un 4.4.punktu, Dzīvokļa īpašuma likuma 4.panta otro daļu un Civillikuma 1402., 1587., 1651., 1652.panta trešo daļu, 1662., 1071., 1732., 1756., 1759., 1765., 1779. un 1828.pantu.

[2] Paskaidrojumus uz prasību atbildētāja nav iesniegusi.

[3] 2013.gada 31.oktobrī tiesā saņemts prasītājas pieteikums par pieauguma pievienošanu prasībā. Pieteikumā norādīts, ka atbildētāja turpina nepildīt dzīvokļa īpašnieka pienākumus – maksāt par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem pakalpojumiem. Atbildētājas parāds par dzīvokli Nr./adrese/ ir palielinājies un sastāv no pamatparāda Ls 1357,17 un likumiskajiem procentiem Ls 161,79, savukārt parāds par dzīvokli Nr./adrese/ ir palielinājies un sastāv no pamatparāda Ls 1391,42 un likumiskajiem procentiem Ls 177,44, pavisam kopā Ls 3087,82.

Norāda, ka Civilprocesa likuma normas nosaka prasības summas palielināšanas gadījumā valsts nodevas piemaksas pienākumu, minētā likuma norma paredz izņēmumu – valsts nodeva nav jāpiemaksā, ja lietas izskatīšanas gaitā prasības summa palielinās sakarā ar pieauguma pievienošanu pamatprasībai. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu tas ir uzskatāms par prasības summas pieaugumu un valsts nodeva par aprēķināto pieaugumu nav piemaksājama.

[3.1] Pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, atbildētājai par dzīvokli Nr./adrese/ izveidojies par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 30.jūnijam un sastāda Ls 1357,17, savukārt likumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 12.jūnijam un sastāda Ls 161,79.

Pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, atbildētājai par dzīvokli Nr./adrese/ izveidojies par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 30.jūnijam un sastāda Ls 1391,42, savukārt likumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 12.jūnijam un sastāda Ls 177,44.

Atbildētājas neizpildītās saistības par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem kopā sastāda Ls 3087,82.

[3.2] Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas:

- pamatparādu Ls 1357,17 un likumiskos procentus Ls 161,79 par dzīvokli Nr./adrese/;

- pamatparādu Ls 1391,42 un likumiskos procentus Ls 177,44 par dzīvokli Nr./adrese/;

- samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu Ls 180,06 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30.

[4] Tiesas sēdē SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pārstāve /pers. C/ uzturēja prasību, ņemot vērā pieaugumu. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai pamatparādu Ls 1357,17 par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 30.jūnijam un likumiskos procentus Ls 161,79 par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 12.jūnijam par dzīvokli Nr./adrese/, kā arī pamatparādu Ls 1391,42 par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 30.jūnijam un likumiskos procentus Ls 177,44 par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 12.jūnijam par dzīvokli Nr./adrese/. Kopējā parāda summa sastāda Ls 3087,82. Lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājai tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos 6% gadā.

Paskaidroja, ka 2007.gada 23.aprīļa līgums katru gadu tika pagarināts uz vienu gadu. Kopš 2013.gada jūlija SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" minēto nekustamo īpašumu neapsaimnieko.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots likumā noteiktajā kārtībā ar ierakstītu pasta sūtījumu uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi- /adrese/. Atbildētāja nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt vai izskatīt bez viņas klātbūtnes.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pirmajai daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu ir izpildījusi.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus, noklausījusies SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pārstāves /pers. C/ paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5.1] No 2004.gada 19.oktobra Rīgas domes lēmuma Nr.3547 redzams, ka Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde „Rīgas centrs" reorganizēta par Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas centra apsaimniekotājs".

2007.gada 23.aprīlī starp nekustamā īpašuma, /adrese/ar kadastra Nr. /numurs/, nekustamā īpašuma kopīpašnieku pilnvarotā persona Biedrība „/Nosaukums/" kā īpašniekiem un Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas centra apsaimniekotājs" kā pārvaldnieku noslēgts Daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošas daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pilnvarojuma līgums.

Saskaņā ar līguma 1.1.punktu īpašnieki uzdod pārvaldniekam, bet pārvaldnieks apņemas par Līgumā noteikto samaksu, saskaņā ar klāt pievienoto tāmi, kas ir šī līguma neatņemama sastāvdaļa (Pielikums Nr.1) pārvaldīt un apsaimniekot nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, un sastāv no zemes gabala 976 kv.m platībā, divām 5 stāvu daudzdzīvokļu ēkām un kopīpašumā esošo daļu.

Līguma 6.1.punkts noteic, ka līgums stājas spēkā ar 2007.gada 1.maiju un ir līdz 2008.gada 31.decembrim. 6.2.punkts noteic, ja divus mēnešus pirms līguma darbības termiņa beigām neviena no pusēm nav rakstiski informējusi otru pusi par vēlmi Līgumu izbeigt, Līgums uzskatāms par pagarinātu uz tādu pašu termiņu ar tādiem pašiem noteikumiem.

No 2011.gada 8.februāra Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra izziņas Nr.7-3-17164 redzams, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" izveidots 2010.gada 29.decembrī, apvienojot Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas centra apsaimniekotājs". No minētā izriet, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" līdz ar reorganizācijas pabeigšanu ir pārņēmusi visas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas centra apsaimniekotājs" tiesības un saistības.

Tādējādi SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" atzīstama par Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas centra apsaimniekotājs" tiesību un saistību pārņēmēju.

2011.gada 21.janvārī Biedrība „/Nosaukums/" pilnvarojusi SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" celt prasības tiesā pret nekustamā īpašuma /adrese/ kopīpašniekiem un dzīvojamo telpu /adrese/ valdītājiem par dzīvojamās mājas /adrese/5 uzturēšanas, apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu piedziņu.

No nekustamā īpašuma /adrese/, Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/ redzams, ka atbildētāja ir īpašniece 6080/211508 domājamām daļām no nekustamā īpašuma /adrese/ (lietošanā dzīvoklis Nr.19 ēkā lit. Nr.2), saskaņā ar 2006.gada 13.novembra dāvinājuma līgumu un 5710/211508 domājamām daļām no nekustamā īpašuma /adrese/, Lietošanā dzīvoklis Nr.7 ēkā

ar litera Nr.2, saskaņā ar 2007.gada 18.jūnija dāvinājuma līgumu.

Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums ar atbildētāju nav noslēgts.

[5.2] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 3. pantā noteikts, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12.pants (likuma redakcija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim) noteic, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu. Ja dzīvokļa īpašnieks ir valsts vai pašvaldība, tā slēdz rakstveida līgumu ar daudzdzīvokļu mājas pārvaldītāju par kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas izdevumu segšanu proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam.

Tāpat arī Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 13.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Tādejādi konstatēts atbildētājas pienākums saskaņā ar likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantu un Dzīvokļa īpašuma likuma normām norēķināties ar prasītāju par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika posmu kopš atbildētāja ir dzīvokļa īpašnieks.

Dzīvokļa likuma 10.panta 2. un 3.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Līdz ar to atbildētājas pienākums veikt dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas un saņemto pakalpojumu maksājumus izriet no likuma, tādējādi saistība atbilstoši Civillikuma 1402.pantam ir radusies pēc likuma.

Saskaņā ar prasītājas parāda aprēķinu, atbildētājas parāds par dzīvokļa uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem par dzīvokli Nr./adrese/ no 2009.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 30.jūnijam sastāda Ls 1357,17, bet par dzīvokli Nr./adrese/ no 2009.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 30.jūnijam sastāda Ls 1391,42.

Minēto apliecina arī 2013.gada 12.jūnijā izrakstītais rēķins Nr. 14195561/13061 par dzīvokli Nr./adrese/, no kura tiesa secina, ka parāda summa sastāda Ls 1357,17 (parāds mēneša sakumā Ls 1355,22, ikmēneša maksājums Ls 1,95), kā arī 2013.gada 12.jūnijā izrakstītais rēķins Nr. 14195573/13061 par dzīvokli Nr./adrese/, no kura tiesa secina, ka parāda summa sastāda Ls 1391,42 (parāds mēneša sakumā Ls 1389,47, ikmēneša maksājums Ls 1,95).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto aprēķinu par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem pareizību. Atbildētāja iebildumus pret celto prasību nav cēlusi, parāda summu nav apstrīdējusi un nav iesniegusi pierādījumus tam, ka būtu samaksājusi parādu par dzīvokļa uzturēšanu, apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenams parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par dzīvokli Nr./adrese/ Ls 1357,17 un dzīvokli Nr./adrese/ Ls 1391,42, kopā **Ls 2748,59** apmērā.

[5.3] Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu par procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Lietā iesniegtie rēķini apstiprina, ka atbildētājai bija jāveic dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas, un komunālo pakalpojumu maksājumu samaksa noteiktos rēķinā norādītos datumos, ko atbildētāja nav darījusi. Līdz ar to prasītājai ir radusies tiesība piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus par maksājumu savlaicīgu neveikšanu.

Prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus, par dzīvokli Nr./adrese/, Ls 161,79, par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 12.jūnijam un par dzīvokli Nr./adrese/, Ls 177,44, par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 12.jūnijam.

Ievērojot Civillikuma 1753., 1756., 1759.panta 1.punktu tiesa atzīst, ka prasība par likumisko nokavējuma procentu par dzīvokli

Nr./adrese/, Ls 161,79 un likumiskos nokavējuma procentus, par dzīvokli Nr./adrese/, Ls 177,44, kopā **Ls 339,23** ir pamatota un apmierināma.

[5.4] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Ņemot vērā, ka tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības pret prasītāju pilnībā, tiesa atzīst, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasība ir apmierināma, un no /pers. C/ piedzenams pamatparāds par dzīvokli Nr./adrese/ Ls 1357,17 un dzīvokli Nr./adrese/ Ls 1391,42, kopā Ls 2748,59 un likumiskie nokavējuma procenti, par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 12.jūnijam, par dzīvokli Nr./adrese/, Ls 161,79 un par dzīvokli Nr./adrese/, Ls 177,44, kopā Ls 339,23, kopā piedzenot **Ls 3087,82.**

[5.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Likumisko procentu apmērs noteikts Civillikuma 1765.pantā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no pamatparāda (Ls 2748,59)par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

[5.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1. un 3.punktu tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Apmierinot pilnībā prasību no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva Ls 180,06, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30, kopā **Ls 183,36.**

Ņemot vērā, ka prasītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu nav nomaksājusi valsts nodevu par prasības pieauguma pievienošanu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu valstij piedzenami valsts nodeva Ls 108,45 (Ls 225,00 + 4% no (Ls 3087,82- 1500,00) = Ls 288,51 – Ls 180,06).

Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda Ls 6,33, ko veido izdevumi par paziņojumu nosūtīšanu prasītājai, prasības pieteikuma nosūtīšanu atbildētājai, tiesas pavēstes nosūtīšanu prasītājai un atbildētājai. Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi Ls 3,30 apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi Ls 3,03 apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem ir piedzenami no atbildētājas par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr. 40103362321, pamatparādu par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par dzīvokli Nr.7, /adrese/ Ls 1357,17 un dzīvokli /adrese/ Ls 1391,42, kopā **Ls 2748,59** un likumiskos nokavējuma procentus, par laika periodu no 2009.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 12.jūnijam, par dzīvokli /adrese/, Ls 161,79 un par dzīvokli /adrese/, Ls 177,44, kopā **Ls 339,23** un samaksātos tiesas

izdevumus **Ls 183,36**, **kopā Ls 3271,18 (trīs tūkstoši divi simti septiņdesmit viens lats un 18 santīmi).**

Samaksa veicama uz vienu no bankas kontiem:

- konts Nr. LV83 PARX 0013 0443 8001 9, AS „Citadele banka";
- konts Nr. LV57 NDEA 0000 0830 6955 0, Nordea Bank Finland Plc. Latvijas filiāle;
- konts Nr. LV63 RIKO 0002 0131 9759 6, AS „DNB banka";
- konts Nr. LV65 UNLA 0050 0171 8682 0, AS „SEB banka";
- konts Nr. LV14 LATB 0002 0101 0204 6, AS „Norvik banka";
- kontu Nr. LV98 HABA 0051 0307 3483 7, AS „Swedbank".

Noteikt tiesības SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr. 40103362321, saņemt no /pers.C/, /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti) gadā no pamatparāda summas (Ls 2748,59) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers.C/, /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu Ls 108,45 (viens simts astoņi lati un 45 santīmi), kas iemaksājami kontā Nr.LV55TREL1060190911200, saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis- valsts nodeva, C 29 6441 12, C 3081-13/24.

Piedzīt no /pers.C/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,03 (trīs lati un 03 santīmi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C 29 6441 12, C 3081-13/24.

Noteikt /pers. C/, /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu par labu valstij, maksājumu apliecinošu dokumentu oriģinālus nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 244.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Ušakova