Lieta Nr.C30554814
Lietvedības Nr.C1176-16/3

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 27.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Zute,
ar sekretāri R.Ližbovsku, S.Bērziņu,
2016.gada 13.janvārī atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja civillietu civillietu AS "mogo" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 22.septembrī tiesā saņemts AS "mogo" (turpmāk tekstā arī prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. C/ (turpmāk tekstā arī atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasītājs prasības pieteikumā prasītājs norādījis, ka 2013.gada 29.augustā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.LG29082013/0563, (turpmāk tekstā arī Līgums), par finansējuma piešķiršanu atbildētājam vieglā transportlīdzekļa MERECEDES BENZ S500, šasijas Nr./numurs/, izlaiduma gads 2003., pašmasa 2000 kg, motora tilpums 4966 cm3, melnā krāsā, (turpmāk tekstā arī transportlīdzeklis), iegādei no /pers. E/, (turpmāk tekstā arī pārdevējs). 2013.gada 29.augustā starp prasītāju un pārdevēju un atbildētāju tika noslēgts Pirkuma līgums Nr.LG29082013/0563, (turpmāk tekstā arī pirkuma līgums), saskaņā ar kuru, pārdevējs apņemas pārdot, prasītājs apņemas apmaksāt, bet atbildētājs apņemas pieņemt pārdevējam piederošo transportlīdzekli. Pirkuma līguma 2.punkts nosaka, ka pirkuma maksa par transportlīdzekli ar visiem tā piederumiem, tiesībām un pienākumiem ir bez PVN 3480 Ls. Atbilstoši Pirkuma līguma 2.2. punktam un Līzinga līguma 5.1.punktam, prasītājs transportlīdzekļa pirkuma maksu samaksā pārdevējam 3 (trīs) darba dienu laikā pēc Pirkuma līguma 3.5.punktā noteiktā Akta saņemšanas, samaksu veicot uz pārdevēja bankas kontu Nr./numurs/, Nordea Bank AB Latvijas filiāle. Pirkuma maksa uzskatāma par samaksātu, ja attiecīgais maksājums pārskaitīts uz norādīto pārdevēja bankas kontu. Atbilstoši Pirkuma līguma 3.punktam īpašuma tiesības uz transportlīdzekli pāriet no pārdevēja uz prasītāju pēc pirkuma maksas samaksas. Divu darba dienu laikā pēc Pirkuma līguma noslēgšanas prasītājs nosūta pārdevējam uz Pirkuma līgumā norādīto pārdevēja adresi pilnvaru prasītāja vārdā veikt visas darbības, kas nepieciešamas prasītāja kā transportlīdzekļa īpašnieka un atbildētāja kā transportlīdzekļa turētāja reģistrācijai Ceļu satiksmes drošības direkcijā, turpmāk tekstā – CSDD.

Atbilstoši Pirkuma līgumam un CSDD pieejamai informācijai pārdevējs 2013.gada 29.augustā ir reģistrējis transportlīdzekli, ar valsts reģ. Nr./TL numurs/, uz prasītāja vārda un tā nonākusi prasītāja īpašumā. Papildus reģistrējot atbildētāju kā transportlīdzekļa turētāju. Pamatojoties uz noslēgto Pirkuma līgumu prasītājs 2013.gada 29.augustā pārskaitīja uz pārdevēja norēķina kontu Nr./numurs/, Nordea Bank AB Latvijas filiāle, transportlīdzekļa pirkuma cenu Ls 3480 apmērā. Līdz ar to, atbildētājam tas uzliek par pienākumu izpildīt ar Līzinga līgumu uzņemtās saistības, jo kā noteikts Līzinga līguma otrās daļas 6.1.punktā, atbildētājs apņemas veikt transportlīdzekļa izpirkuma maksājumus un procentu maksājumus grafikā noteiktajos termiņos, apmērā un valūtā. Saskaņā ar prasītāja grāmatvedības datiem uz prasības celšanas dienu no atbildētāja 27.03.2014. ir saņemts pēdējais maksājums EUR 150.

Prasītājs ierakstītā vēstulē atbildētājam 05.11.2013. nosūtīja 04.11.2013. Brīdinājumu un 03.01.2014. nosūtīja 02.01.2014. Brīdinājumu, kuros lūdz, nekavējoties, bet ne vēlāk kā 5 (piecu) darba dienu laikā pēc vēstulē noteiktā termiņa iebildumu izteikšanas veikt parāda nomaksu, papildus informējot, ka parāda nenomaksāšanas gadījumā prasītājs būs spiests vienpusēji izbeigt Līzinga līgumu pirms termiņa, pieprasot parādniekam pilnībā atmaksāt visas prasītājam saskaņā ar Līzinga līgumu pienākošās naudas summas, pārņemt no atbildētāja transportlīdzekli un pārdot to. Neraugoties uz to, ka atbildētājs tika savlaicīgi brīdināts par saistību izpildi un nesamaksāto parādu, pilna samaksa līdz šim brīdim nav veikta, kā arī iebildumi nav celti.

Saskaņā ar Līguma otrās daļas 13.3.punktu prasītājs ir tiesīgs piemērot par Līgumā noteikto maksājumu kavējumu līdz saistību izpildei vai līdz Līguma izbeigšanai nokavējuma līgumsodu 1% (viena procenta) apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu, bet pēc Līguma izbeigšanas Likumiskos procentus. Ja atbildētājs pilnībā vai daļēji nav veicis termiņā noteikto maksājumu vai tā daļu un kavējums ilgst vairāk kā 30 dienas, atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 10% apmērā no transportlīdzekļa pirkuma maksas (līzinga līguma 13.6 punkts). Līguma otrās daļas

14.3.1.punkts nosaka, ka Līguma darbības termiņš var tikt pārtraukts, ja Atbildētājs pilnībā vai daļēji nav veicis termiņā Līgumā noteikto maksājumu vai tā daļu un kavējums ilgst 10 (desmit) dienas. Pamatojoties uz minēto, prasītājs 2014.gada 25.aprīlī atbildētājam nosūtīja Paziņojumu par atkāpšanos no Finanšu līzinga līguma, attiecīgi, kurā informēja, ka vienpusēji atkāpjas no pušu starpā noslēgtā Līguma ar 2014.gada 25.aprīli. Papildus prasītājs lūdza nodot transportlīdzekli ar ražotāja komplektāciju (ieskaitot, transportlīdzekļa atslēgas).

Neraugoties uz paziņojumā ietverto pieprasījumu nekavējoties nodot transportlīdzekli ar ražotāja komplektāciju, atbildētājs transportlīdzekli nav nodevis.

Transportlīdzeklis neatrodas prasītāja valdījumā un nevar tikt realizēts, nesamaksātā summa noslēgtā Līguma ietvaros ir 6223,74 *euro* apmērā, ko veido pamatsumma 4847,10 *euro* apmērā, nolīgtie procenti 501,78 *euro* apmērā, ko veido procenti, pēc Līguma grafika. Grafikā norādītie procentu maksājumi ietver arī procentus, kas aprēķināti labvēlības perioda laikā, nokavējuma līgumsods 285,94 *euro* apmērā, likumiskie procenti 104,21 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 9.maija līdz 2014.gada 15.septembrim un līgumsods 484,71 *euro.*

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652., 1765., 1828.pantu, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 6223,74 *euro* apmērā, ko veido pamatsumma 4847,10 *euro* apmērā, nesaņemtie procenti pēc līzinga līguma grafika 501,78 *euro* apmērā, nokavējuma līgumsods 285,94 *euro* apmērā, likumiskie procenti 104,21 *euro* apmērā un līgumsods 484,71 *euro*, naudas līdzekļus pārskaitot uz prasītāja norēķinu kontu kredītiestādē: AS "Citadele banka", kods: PARXLV22, konta Nr. LV05PARX0013561030001, kā arī tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā līdz pilnai sprieduma izpildei.

Atbildētāja saskaņā ar civilprocesa likuma 148.pantu tiesai nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2016.gada 11.janvārī tiesā saņemts prasītāja pārstāvja iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, prasību uztur pilnībā un lūdz to apmierināt.

Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās. No atbildētājas netika saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu, kā arī atbildētāja nav tiesu informējusi par neierašanās iemesliem, tāpat arī nav lūgusi lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes. Atbildētājai par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 56.panta kārtībā, nosūtot pavēsti uz prasītājas prasības pieteikumā norādīto atbildētāja dzīvesvietu, kas sakrīt ar atbildētājas deklarēto dzīvesvietu uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu, kā arī nosūtot paziņojumu uz atbildētāja deklarēto dzīves vietas adresi.

Ņemot vērā to, ka nav nodibināti Civilprocesa likuma 209., 210.pantā minētie iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez pušu piedalīšanās, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem. Un saskaņā ar Civilprocesa likuma 208^{1}.pantu atzīst par iespējamu taisīt aizmugurisku spriedumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma un ņemot vērā, ka atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību un nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma $208.^{1}$ panta pirmās daļas nosacījumiem, tiesa taisa aizmugurisku spriedumu lietā.

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2013.gada 29.augustā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.LG29082013/0563 par transportlīdzekļa MERECEDES BENZ S500, šasijas Nr./numurs/, Ls 3480, kas saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3., 6.panta noteikumiem, Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97, konvertējot pēc kursa 1 *euro* = 0,702804 lati atbilst EUR 4951,59 apmērā līzingu uz laiku līdz 2018.gada 29.augustam, nosakot gada procentu likmi 51,89%, veicot nomas un procentu maksājumus kopā Ls 8445,60 jeb EUR 12017,01 apmērā saskaņā ar maksājumu grafiku.

Ar savu parakstu uz Finanšu līzinga līguma Nr.LG29082013/0563 un Vispārējo finanšu līzinga līguma noteikumiem atbildētāja apliecinājusi, ka apņemas ievērot līguma noteikumus.

Finanšu līzinga līgums Nr.LG29082013/0563 nav apstrīdēts, līdz ar to saistošs līgumslēdzējiem.

Saskaņā ar 2009.gada 6.maija Augstākās tiesas Senāta spriedumu lietā Nr.SKC-152/2009 un 2002.gada 27.februāra spriedumu lietā Nr.SKC-118 Senāts ir izteicis viedokli, ka "līzinga līguma saistības nav tieši regulētas Civillikumā, tādēļ šo saistību regulējums nosakāms pašā līgumā; līzinga līgums nav uzskatāms tikai par aizdevuma līgumu, kas nosaka kreditora un parādnieka saistības, tāpat tas nav arī tikai līgums par mantas lietojumu, ko regulē nomas, īres vai patapinājuma līgumi."

Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp pusēm 2013.gada 29.augustā noslēgtais Finanšu līzinga līgums Nr.LG29082013/0563 atzīstams par nomas pirkuma līgumu ar atlikto maksājumu, kā to savā 2005.gada 25.janvāra spriedumā lietā Nr.SKC-37 norādījis Augstākās tiesas Senāts.

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 29.augustā starp prasītāju un /pers. E/ un atbildētāju tika noslēgts Pirkuma līgums Nr.LG29082013/0563, saskaņā ar kuru, /pers. E/ apņemas pārdot, prasītājs apņemas apmaksāt, bet atbildētājs apņemas pieņemt pārdevējam piederošo transportlīdzekli, MERECEDES BENZ S500, šasijas Nr./numurs/.

Prasītājs savas saistības izpildīja, ko apliecina lietas materiālos esošais 2013.gada 29.augusta maksājuma dokuments ar

Nordea Bank AB Latvijas filiāles apliecinājumu par Ls 3480 (EUR 4951,59) samaksu pārdevējam – /pers. E/ pēc Pirkuma līguma Nr.LG29082013/0563.

Savukārt /pers. E/s kā pārdevējs izpildīja Pirkuma līguma 3.punkta nosacījumus un reģistrēja transportlīdzekli uz prasītāja vārda, ko apliecina lietas materiālos esošā Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās sistēmas izdruka, ka transportlīdzekļa MERECEDES BENZ S500, šasijas Nr./numurs/, īpašnieks ir prasītājs, bet turētājs – atbildētājs.

Saskaņā ar Finanšu līzinga līguma otrās daļas 6.1. punktu, līzinga ņēmējs apņemas veikt transportlīdzekļa izpirkuma maksājumus un procentu maksājumus grafikā noteiktos termiņos, apmēros un valūtā. Par līguma maksājumiem Mogo sagatavo un iesniedz līzinga ņēmējam rēķinus.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja savlaicīgi nav veikusi maksājumus savu saistību dzēšanai saskaņā ar maksājumu grafiku, ko pierāda 2013.gada 4.novembra un 2014.gada 2.janvāra prasītāja nosūtītie brīdinājumi, 02.01.2014. brīdinājumā norādīts, ka uz 02.01.2014. atbildētāja nav savlaicīgi apmaksājusi transportlīdzekļa izpirkuma maksājumus un procentu maksājumus. Lūdz iemaksāt parāda summu EUR 224,82 apmērā nekavējoties, bet ne vēlāk kā 5 darba dienu laikā no brīdinājuma vēstules saņemšanas dienas.

Atbildētāja minēto brīdinājumu atstājusi bez ievērības un savas saistības pret prasītāju nav izpildījusi.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Finanšu līzinga līguma otrās daļas 14.3. un 14.3.1. punkts noteic, ka Mogo ir tiesīgs, rakstiski informējot, vienpusēji atkāpties no līguma, ja līzinga ņēmējs pilnībā vai daļēji nav veicis termiņā līgumā noteikto maksājumu vai tā daļu un kavējums ilgst 10 dienas.

Prasītājs izmantojot savas Finanšu līzinga līguma otrās daļas 14.3. un 14.3.1.punktā noteiktās tiesības , 2014.gada 25.aprīlī nosūtīja atbildētājai paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no līguma pieprasot no atbildētāja saskaņā ar līguma 14.4.punktu visus maksājumus, kas prasītājam pienākas saskaņā ar līgumu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp pusēm noslēgtais līgums ir tiesiski izbeigts.

Tiesa secina, ka saistības izpildes termiņš ir iestājies sakarā ar līguma vienpusēju izbeigšanu ar 2014.gada 25.aprīli, un atbildētājas pienākums ir pilnā apmērā izpildīt saistību. Lietā nav strīda par pušu vienošanās tiesiskumu un spēkā esamību. Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētājam uzņemtās saistības jāizpilda pilnā apmērā un jāveic arī uzņemtās blakus saistības.

Saskaņā Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu; 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.pants noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem; un 1765.panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Finanšu līzinga līguma otrās daļas 7.1.punktā noteikts, ka līzinga ņēmējs maksā procentus no neizmaksātās transportlīdzekļa vērtības par visu faktisko finansējuma izmantošanas laiku līdz līguma izbeigšanai. Pēc līguma izbeigšanas līzinga ņēmējs maksā Mogo likumiskos procentus.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) un saskaņā ar 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, bez tam 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Finanšu līzinga līguma otrās daļas 13.3.punktu, prasītājs ir tiesīgs piemērot par līgumā noteikto maksājumu kavējumu līdz saistību izpildei vai līdz līguma izbeigšanai nokavējuma procentus 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu, bet pēc Līguma izbeigšanas likumiskos procentus. Saskaņā ar Finanšu līzinga līguma 13.6 punktu, ja atbildētājs pilnībā vai daļēji nav veicis termiņā noteikto maksājumu vai tā daļu un kavējums ilgst vairāk kā 30 dienas, atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 10% apmērā no transportlīdzekļa pirkuma maksas.

Saskaņā ar prasītāja parāda aprēķinu atbildētājas pamatparāda summa sastāda EUR 4847,10 apmērā, nesaņemtie procenti pēc līzinga līguma grafika EUR 501,78 apmērā, nokavējuma līgumsods EUR 285,94 apmērā, likumiskie procenti EUR 104,21 apmērā, par laika periodu no 09.05.2014. -15.09.2014. un līgumsods EUR 484,71 apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja iebildumus pret prasību nav cēlusi un to nav apstrīdējusi, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, ka būtu izpildījusi saistības pret prasītāju. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma, līdz ar ko, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams pamatparāds EUR 4847,10, nesaņemtie procenti pēc līzinga līguma grafika EUR 501,78, nokavējuma līgumsods EUR 285,94 apmērā, likumiskie procenti EUR 104,21 un līgumsods EUR 484,71 apmērā.

Tiesa atzīst, ka izvērtējot līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparāda apmēru un atbildētājas pieļautā nokavējuma termiņu, starp pusēm noslēgtajā līgumā ietvertais līgumsoda apmērs par līguma nosacījumu neizpildi atzīstams par

samērīgu un atbilstošu godīgai darījumu praksei. Līdz ar to tiesa atzīst, ka nav pamata atbildētāja atbrīvošanai no līgumsoda samaksas vai līgumsoda samazināšanai.

Bez tam, prasītājs lūdz savā prasībā atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, atzīst par pamatotu atzīt prasītājam tiesības saņemt no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet neatmaksātās pamatparāda EUR 4847,10 apmērā summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram - valsts nodevas samaksa iesniedzot prasību tiesā, t.i. EUR 483,69 apmērā. Kā arī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, no atbildētājas prasītāja labā piedzenami nomaksātie izdevumi, kas prasītājam radušies sakarā ar lietas izskatīšanu, t.i. ar prasības pieteikuma un tiesas pavēstu izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā piedzenami tiesāšanās izdevumi EUR 488,39 apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.1 panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 97., 193., 195., 204.^{1}, 208^{1}., 208^{2}.pantiem, tiesa

nosprieda:

apmierināt AS “mogo” prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS “mogo”, vienotais reģ. Nr. 50103541751, pamatparādu EUR 4847,10 apmērā, nesaņemtos procentus pēc līzinga līguma grafika EUR 501,78 apmērā, nokavējuma līgumsodu EUR 285,94 apmērā, likumiskos procentus EUR 104,21 apmērā un līgumsodu EUR 484,71 apmērā un tiesāšanās izdevumus EUR 488,39 apmērā, pavisam kopā EUR 6712,13 (seši tūkstoši septiņi simti divpadsmit *euro* un 13 centi).

Atzīt AS “mogo”, vienotais reģ. Nr. 50103541751, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet neatmaksātās pamatparāda summas.

Noteikt /pers.C/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, samaksu veicot prasītāja norādītajā kontā: AS “Citadele banka”, kods: PARXLV22, konta Nr. LV05PARX0013561030001.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētāja 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese A. Zute