Lietas arhīva Nr. C-0623-17
ECLI:LV:DORT:2017:1122.C13062317.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē, 2017.gada 22.novembrī

Dobeles rajona tiesas tiesnese R. Krasovska,
rakstveida procesā izskatīja civillietu akciju sabiedrības „Norvik Banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

Aprakstošā daļa

2017.gada 30.augustā AS „Norvik Banka" (turpmāk tekstā - Prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā - Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 04.septembrī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK10014746 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, turpmāk — "Kredītkartes līgums", saskaņā ar kuru Atbildētājam izsniegta Viva Maestro karte, atvērts kartes konts Nr./konta numurs/ un piešķirts atļautais kredīts EUR 853.72 (LVL 600.00) apmērā ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu 1.12.punktu kredīts ir aizdevums, kuru Prasītājs piešķir Atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no Atļautā un Neatļautā kredīta summas. Kredītkartes līguma noteikumu 1.13. un 1.14.punktā noteikts, ka Atļautais kredīts ir kredīts Prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt Neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz Prasītāja noteikto limitu.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu 1.22.punktu Tarifi ir spēkā esošs Prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir Līguma neatņemama sastāvdaļa.

Atbilstoši Kredītkartes līguma noteikumu 1.9. un 1.10.punktiem, Atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar Prasītāju, t.i., jāsamaksā Ikmēneša maksājumi EUR 44.07 (LVL 30.97) apmērā.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu 5.3.punktu ar Ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas Atbildētāja saistības pret Prasītāju, t.sk. tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par Atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar Tarifiem obligātie maksājumi. Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumiem Atbildētājam Ikmēneša maksājumi bija jāveic līdz katra mēneša 10.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret Prasītāju.

Kredītkartes līguma noteikumu 3.1.punktā Atbildētājs apņēmās ievērot Kredītkartes līgumu, Noteikumus un Tarifus, t.sk. to grozījumus un papildinājumus, kā arī līdz Maksājuma datumam maksāt Prasītājam Ikmēneša maksājumus.

Gadījumā, ja Atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis Ikmēneša maksājumu, Atbildētājam, ievērojot Kredītkartes līguma noteikumu 1.11. un 5.11.punkta nosacījumus, piešķirta saistība maksāt līgumsodu par termiņa nokavējumu, kas saskaņā ar Tarifiem sastāda 0.25% dienā no nesamaksātās Ikmēneša summas.

Kā tas norādīts Kredītkartes līguma 5.2.punktā, "tiek uzskatīts, ka Klients, lietojot Karti, izmanto Kredītu vai tā daļu katru reizi, kad Banka saņem informāciju par Darījuma, kura rezultātā pārsniegts Klienta paša naudas līdzekļu atlikums Kartes kontā, veikšanu. No minētās informācijas saņemšanas dienas tiek skaitīts izmantotās Kredīta summas atmaksas termiņš un tiek aprēķināti procenti par atļautā kredīta izmantošanu. Atļautais kredīts tā neizmantotās vai izmantotās un atmaksātās summas apmērā ir pieejams visā Kartes lietošanas laikā". Minētais nozīmē, ka netiek noteikts konkrēts Kredīta gala atmaksas termiņš, bet gan maksimālais kredīta atmaksas termiņš, kādā, veicot Ikmēneša maksājumus, Atbildētājs varētu pilnība norēķināties ar Prasītāju - atmaksātu kredītu un procentus par kredīta izmantošanu.

Gadījumā, ja klients, ievērojot Kredītkartes līguma 5.2.punkta nosacījumus, veic Ikmēneša maksājumus, bet pēc tam izmantotās un atmaksātās summas, kas ir pieejamas visā Kartes lietošanas laikā, izlieto (ko Klients tiesīgs darīt katru mēnesi), kredīta atmaksas termiņš faktiski tiek pagarināts.

Konkrētajā gadījumā Atbildētājs pienācīgi nepildīja ar Kredītkartes līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši Kredītkartes līguma apmaksas noteikumiem, proti, 2009.gada 10.martā, kas uzskatāms par kredīta limita atmaksas gala termiņu, parādsaistības netika izpildītas. Pēdējais maksājums saistību daļējai izpildei saņemts 2007.gada 22.jūnijā EUR 44.11 apmērā.

Laika periodā no 2012.gada 05.marta līdz 2012.gada 18.jūnijam Atbildētāja parāda piedziņas lieta atradās SIA „CREDITREFORM LATVIJĀ", kas, pamatojoties uz noslēgto līgumu Nr.GL-7840/12-F par ārpustiesas parāda piedziņas pakalpojumu sniegšanu, nosūtīja Atbildētājam vairākus rakstveida brīdinājumus par parāda esamību. Brīdinājuma vēstules Atbildētājam tika sūtītas, izmantojot AS „Fitek" (iepriekšējais nosaukums AS "Opus Capita"), vienotais reģistrācijas Nr.40003380477, juridiskā adrese: Dēļu iela 4, Rīga, LV-1004, pakalpojumus, kuras viena no darbības jomām ir dokumentu melnbalta vai pilnkrāsu druka, aplokšņošana un piegāde VAS „Latvijas Pasts" tālākai nosūtīšanai saņēmējiem. Kā noradīts 2017.gada 02.augusta izziņā Nr.8/107, 2012.gada 11.aprīlī AS „Opus Capita" no SIA „Creditreform Latvijā" saņēmusi datu failu, kurš sastāvēja no 3024 sūtījumiem. Starp šiem sūtījumiem bija viena Atbildētājam adresēta vēstule. Datu failu saņemšanas dienā visi 3024 sūtījumi tika nodoti VAS „Latvijas Pasts" piegādei adresātiem, tai skaitā Atbildētājam adresētā vēstule, kuras piegādes adrese bija: /adrese/ (līgumiskā adrese).

Vienlaicīgi Prasītājs pievieno prasības pieteikumam Līgumu Nr.GL-7840/12-F par ārpustiesas parāda piedziņas pakalpojumu sniegšanu, kas noslēgts starp Prasītāju un SIA „CRED1TREFORM LATVIJA", 1999.gada 10.augusta Līguma Nr.1/025 par vēstuļu drukāšanu un izplatīšanu, kas noslēgts starp SIA „CRED1TREFORM LATVIJA" un AS „F1TEK" izrakstu (iepriekšējais nosaukums AS „Nacionālais Maksājumu Centrs"), kā arī 2008.gada 11.decembra Līguma Nr.8-13.07.8/1292/2008 Par sūtījumu izplatīšanu izrakstu, kas noslēgts starp AS „FITEK" (iepriekšējais nosaukums arī AS „Itella Information") un VAS „Latvijas Pasts".

2013.gada 04.novembrī un 2016.gada 05.februārī Prasītājs savu interešu aizstāvībai vērsās Dobeles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pret Atbildētāju ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar 2013.gada 12.decembra lēmumu lietā Nr.3-12/0676 un 2016.gada 12.februāra lēmumu lietā Nr.3-12/0061 Prasītāja pieteikumi tika atstāti bez izskatīšanas.

Papildus Prasītājs 2015.gada 23.martā nosūtījis Atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, aicinot Atbildētāju līdz 2015.gada 08.aprīlim labprātīgi izpildīt kavētās saistības. Pēc pirmstiesas brīdinājuma nosūtīšanas Atbildētājs savas saistības saskaņā ar Kredītkartes līgumu nebija izpildījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5^{1})punktu norāda, ka strīda risināšanā starp prasītāju un atbildētāju netika izmantota mediācija. Prasītājs nevēlas izmantot mediāciju turpmākā strīda risināšanā.

Normatīvais akts, ar kuru prasība pamatota Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943. un 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1., 23., 26.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 128.panta otrās daļas 5^{1}) punktu, 195.pantu, 250.[18] panta pirmo daļu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu AS „NORV1K BANKA", vienotais reģistrācijas Nr.40003072918, no Kredītkartes līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības - atļautā kredīta parādu EUR 477.71, līgumiskos procentus EUR 1.14, kas aprēķināti par laika periodu no 25.04.2008.-28.04.2008., un līgumsodu EUR 47.77, kopā piedzenot EUR 526.62 apmērā; Piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam visus tiesāšanās izdevumus; Noteikt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[19] panta otro daļu celtā prasība atzīstama par maza apmēra prasību.

2017.gada 31.augustā atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas vienlaikus ir atbildētāja deklarētā dzīves vietas adrese, nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kas prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam (lietas 50.lapa). Sūtījums atgriezts atpakaļ tiesā ar norādi adresātu nesatiku, atstāts aicinājums.

Atbildētāja paskaidrojums tiesas noteiktajā termiņā tiesā nav saņemts.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Par lietas skatīšanas rakstveida procesā datumu, pusēm paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumiem. Neviena no pusēm nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz ar to lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi rakstiskos pierādījumus lietā, pārbaudījusi civillietas materiālus atzīst, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 92.pantu pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Lietā nav strīda par to, ka atbildētājs prasītājas izsniegto kredītu ir saņēmis, pats atbildētājs aizdevuma saņemšanas faktu nav apstrīdējis.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku.

Atbildētājs nav apstrīdējis 2006.gada 4.septembrī noslēgtā Līguma Nr.VK10014746 par Viva Maestro kartes izsniegšanu un lietošanu, un Viva kartes konta atvēršanu un atļautā kredīta summas piešķiršanu 853,72 EUR (600,00 LVL) apmērā ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši spēkā esamību. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Lietas materiāliem pievienots pušu parakstītais līgums (lietas 12.lapa). Ar savu parakstu uz Līguma atbildētājs apliecina, ka pirms līguma parakstīšanas ir iepazinies ar Viva norēķina karšu izsniegšanu un lietošanu noteikumiem, kuriem piekrīt un apņemas tos pildīt. Līgums stājas spēkā tā abpusējas parakstīšanas dienā un ir noslēgts uz nenoteiktu laiku.

Civillikuma 1402. pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma 1.12.punktu kredīts ir aizdevums, kuru Prasītājs piešķir Atbildētājam un kas tiek ieskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no Atļautā un Neatļautā kredīta summas. Kredītkartes līguma 1.13.punktā noteikts, ka Atļautais kredīts ir kredīts Prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt Kredītkartes līguma 1.14.punktā noteikts, ka Neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz Prasītāja noteikto limitu.

Atbilstoši Kredītkartes līguma 1.9. un 1.10.punktam, Atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (katra mēneša 10.datumam) bija jānorēķinās ar Prasītāju, t.i., jāsamaksā Ikmēneša maksājumi EUR 44,07 (LVL 30,97) apmērā.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma 5.3.punktu ar Ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas Atbildētāja saistības pret Prasītāju, t.sk. tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par Atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar Tarifiem obligātie maksājumi.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma 1.22.punktu Tarifi ir spēkā esošs Prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir Līguma neatņemama sastāvdaļa. Kredītkartes līguma 3.1.punktā Atbildētājs apņēmās ievērot līgumu, līguma noteikumus un Tarifus, t.sk. to grozījumus un papildinājumus, kā arī līdz Maksājuma datumam maksāt Prasītājam ikmēneša maksājumus.

No prasības pieteikuma pievienotās konta izdrukas (lietas 14.-17.lapa) redzams, ka atbildētājs kavē līgumā paredzēto maksājumu izpildi. Pēdējais maksājums saņemts 2007.gada 22.jūnijā EUR 44,11 apmērā vai 2008.gada 24.aprīlī EUR 717.68 (LVL 504,39) apmērā.

No parāda aprēķina (lietas 40.-41.lapa) secināms, ka atbildētāja neizpildīto līguma saistību apmērs uz aprēķina sagatavošanas dienu 2016.gada 12.decembri ir 526,62 EUR, ko veido atļautais kredīts 477,71 EUR, procenti par atļautā kredīta izmantošanu 1,14 EUR, līgumsods par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu 47,77 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 11.maija līdz 2008.gada 31.oktobrim.

Tiesa ir konstatējusi, ka atbildētājs nav pienācīgi pildījis savas ar līgumiem pielīgtās saistības, atbildētājs līgumu spēkā esamību nav apstrīdējis, prasības pieteikumā norādītās summas un parāda aprēķinu atbildētājs nav apstrīdējis. Tiesā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs savas saistības ir izpildījis vai ir iestājušies tādi apstākļi, kas būtu pamatā tam, ka atbildētājs no saistību izpildes būtu atsvabināms. Atbildētājam bija jānorēķinās par kredītu izmantošanu tā, kā tas norādīts 2006.gada 4.septembra noslēgtā līgumā Nr.VK10014746.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Līguma 5.8.punkta noteikumiem Prasītājam ir tiesības bez brīdinājuma slēgt Kredītu, ja atbildētājs nepilda savas saistības saskaņā ar

līguma noteikumiem.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar līguma 5.2., 5.3., 5.4.punktiem tiek uzskatīts, ka klients, lietojot karti, izmanto kredītu vai tā daļu katru reizi, kad banka saņem informāciju par darījuma veikšanu. No minētās informācijas saņemšanas dienas tiek skaitīts izmantotās kredīta summas atmaksas termiņš un tiek aprēķināti procenti par atļautā kredīta izmantošanu. Ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas klienta saistības pret banku, tai skaitā, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, saskaņā ar Tarifiem. Ikmēneša maksājumi jāveic līdz pilnīgai klienta saistību pret banku dzēšanai, tai skaitā līdz izmantotā kredīta atmaksai un procentu par kredīta izmantošanu samaksai. Atbilstoši lietas materiāliem pievienotajam izrakstam par Tarifu likmēm Viva kartes apkalpošanā mēneša procentu likme par atļauto kredītu sastāda 1,79% (lietas 18.lapa).

No parāda aprēķina redzams (lietas 40.-41.lapa), ka prasītājs aprēķinājis procentus par Atļautā kredīta izmantošanu EUR 1,14 apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 25.aprīļa līdz 2008.gada 24.augustam.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar līgumu vai pēc parašas, bet 1662.pants paredz, ka nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā apmērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta nosacījumiem līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar līguma 5.11.punktu ikmēneša maksājums ir jāsamaksā līdz katra mēneša 10.datumam, ja klients nav samaksājis līdz šim datumam ikmēneša maksājumu, klientam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas, saskaņā ar tarifiem. Atbilstoši izrakstam par Tarifu likmēm Viva kartes apkalpošanā, līgumsods dienā par ikmēneša maksas nokavēšanu, kas tiek aprēķināts uz ikmēneša maksas apjomu, sastāda 0,25% (lietas 18.lapa).

Saskaņā ar prasītāja iesniegto aprēķinu līgumsods par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu sastāda 47,77 EUR (lietas 42.lapa) par laika periodu no 2008.gada 11.maija līdz 2008.gada 31.oktobrim.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Prasītāja norādīto aprēķinu atbildētājs nav apstrīdējis un tiesai nav pamata to apšaubīt, kā arī atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par prasības summas samaksu. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka Līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem. Tāpat tiesa uzskata, ka līgumsoda apmērs nav nesamērīgs ar galveno parādu. Tiesa uzskata, ka prasītāja prasību ir pierādījusi un no atbildētāja ir piedzenams kredīta parāds, procenti un līgumsoda summa prasības pieteikumā norādītā apmērā.

2013.gada 4.novembrī prasītājs vērsies Dobeles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar 2013.gada 12.decembra Dobeles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmumu pieteikums atstāts bez izskatīšanas (lietas 35.lapa).

2016.gada 5.februārī prasītājs vērsies Dobeles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar 2016.gada 12.februāra Dobeles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmumu pieteikums atstāts bez izskatīšanas (lietas 39.lapa).

Prasītājs vairākkārt brīdinājis atbildētāju par parādsaistībām nosūtot brīdinājumu 2012.gada 5.martā, 2012.gada 11.aprīlī un 2012.gada 7.jūnijā (lietas 23.-29.lapa). 2015.gada 23.martā prasītājs nosūtījis atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, norādot par parādsaistībām un informējot, ja parādsaistības netiks nokārtotas līdz brīdinājumā norādītajam datumam, tad prasītājs vērsīsies tiesā ar prasību par parāda summas un tiesvedības izdevumu piedziņu (lietas 36.-38.lapa).

Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānoteic aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajos gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts seši procenti no simta gadā. Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet ja noliktā termiņā nesamaksā procentus par ne mazāk kā gadu, tad, pēc kreditora pieprasījuma, par viņam pienākošos procentu summu aprēķina no minētā termiņa likumiskos procentus. Likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir septiņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs – seši procenti no simta gadā. Tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Tiesa secina, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pie prasības celšanas tiesā Prasītājs nomaksājis valsts nodevu 78,99 EUR, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR apmērā, kas piedzenami no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu Atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 1. panta, 41.panta pirmās daļas, 97.panta, 195.panta, 250.[25] panta, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai "Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, atļautā kredīta parādu 477,71 EUR (četri simti septiņdesmit septiņi *euro* 71 cents) apmērā, līgumiskos procentus 1,14 EUR (viens *euro* 14 centi) apmērā, līgumsodu 47,77 EUR (četrdesmit septiņi *euro* 77 centi) samaksāto valsts nodevu 78,99 EUR (septiņdesmit astoņi *euro* 99 centi) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR (trīs *euro* 30 centi), piedzīto summu samaksu veicot prasītāja norēķinu kontā AS "Norvik Banka" konts LV03LATB0000VIVAKARTE, maksājuma mērķī norādot - saistības pēc līguma Nr.VK10014746.

Atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā no pamatparāda summas.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesa 20 dienu laika apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.