Lietas Nr. 11091152313
Lietas arhīva Nr. K30-1175-13/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 20.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Rūķe,

ar sekretāru R.Merķi, tulci V.Potapenko,

piedaloties prokuroram G.Voicehovičam,

advokātam M.Lācim,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas apsūdzēts **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** un

konstatēja:

ka /pers. A/ neatļauti iegādājās, glabāja realizācijas nolūkā un neatļauti realizēja psihotropās vielas lielā apmērā sekojošos apstākļos.

Pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2013.gada 4.oktobrī, /pers. A/ no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās 18,1374 g baltas krāsas pulverveida vielu, kas satur 23% jeb 4,1716 g aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināto psihotropo vielu- metamfetamīnu(savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu), tas, ir, psihotropo vielu lielos apmēros.

Neatļauti iegādāto psihotropo vielu- metamfetamīnu /pers. A/ neatļauti pārnesa uz savu dzīves vietu /adrese/, kur to neatļauti glabāja realizācijas nolūkā.

2013.gada 4.oktobrī plkst. 23.45 adrese, pers.A 0,6190 g baltas krāsas pulverveida vielu, kas satur 23% jeb 4,1424 g psihotropās vielas - metamfetamīna, par 10 latiem neatļauti realizēja personai, kas piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā.

17,5184 g baltas krāsa pulverveida vielu, kas satur 23% jeb 4,0292 g aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināto psihotropo vielu - metamfetamīnu /pers. A/ glabāja realizācijas nolūkā savā dzīves vietā /adrese/ līdz 2013.gada 5.oktobra plkst. 00.30, kad kratīšanas laikā minētā viela tika atrasta un izņemta.

Ar šīm darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ atzina savu vainu viņam celtajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā un pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Uzklausījusi prokurora un aizstāvja viedokli un konstatējusi, ka lietā pastāv Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas priekšnosacījumi, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Apsūdzētajam pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas izskaidrotas. Tiesai lietas materiālu pārbaudes gaitā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu. Līdz ar to pierādījumi netiek uzskaitīti un analizēti.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais ir izdarījis smagu noziegumu.

Pārbaudījusi apsūdzētā personību, tiesa noskaidroja, ka /pers. A/ dzimis /datums/Rīgā, ir Latvijas Republikas nepilsonis, ar 8 klašu izglītību, neprecējies, bez apgādājamām personām, bez oficiāla darba, agrāk sodīts vairākas reizes, pēdējo reizi 2012.gada 6.jūnijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc krimināllikuma 253.panta pirmās daļas un 253.[2]. panta pirmās daļas ar brīvības ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu policijas kontroli uz vienu gadu.

/pers. A/ nesastāv ne narkoloģiskās, ne psihiatriskās palīdzības dienestu uzskaitē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa par otru apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina tas, ka noziedzīgais nodarījums veido recidīvu.

Ievērojot norādīto, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas sankcijā paredzētajos ietvaros reālas brīvības atņemšanas veidā, jo apsūdzētais jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis tiesas noteiktā papildsoda- policijas kontroles laikā.

Nosakot brīvības atņemšanas soda ilgumu, tiesa ņem vērā lietas apstākļus un atzīst, ka sods nosakāms tuvu sankcijā noteiktajai minimālajai robežai. Turklāt soda sankcijā kā obligāta noteikta papildsoda – policijas kontroles noteikšana. Saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu, policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietas atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem. Policijas kontroli piespriež, notiesājot ar brīvības atņemšanu tikai šā likuma sevišķajā daļā paredzētajos gadījumos uz laiku no viena gada līdz trim gadiem.

Ievērojot to, ka /pers. A/ ir sodīts par noziedzīgiem nodarījumiem saistībā ar narkotiskajām vielām, ka tiesas noteiktās viena gada policijas kontroles laikā izdarījis jaunu, smagāku noziedzīgu nodarījumu, tiesas ieskatā /pers. A/ nosakāms maksimālais papildsoda laiks.

Saskaņā ar krimināllikuma 51.pantu, nosakot sodu pēc vairākiem spriedumiem, piemērojams daļējas sodu saskaitīšanas princips.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā /pers. A/ 2013.gada 5.oktobrī aizturēts un 6. oktobrī viņam piemērots drošības līdzeklis- apcietinājums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punktu lietiskie pierādījumi- pēc ķīmiskās izpētes atlikusī metamfetamīna saturošā viela, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 13-940 un Nr.13- 939 no 05.10.2013., divi polimēra materiāla maisiņi, kas pievienoti lietas materiāliem- iznīcināmi.

Lietā procesuālos izdevumus viedo samaksa advokātam M.Lācim no valsts līdzekļiem Ls 25 apmērā par /pers. A/ aizstāvības nodrošināšanu. Krimināllietā nav ziņu, kas dotu pamatu apsūdzēto /pers. A/ atzīt par personu, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.pantu ir tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvi, līdz ar ko no /pers. A/ valsts ienākumos piedzenami 25 lati par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Atzīt pers.A par vainīgu Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5(pieciem) gadiem un 4(četriem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas ar policijas kontroli uz 3(trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, daļēji pieskaitot neizciesto sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2012.gada 6.jūnija spriedumu, galīgo sodu pēc spriedumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 5(pieciem) gadiem un 6(sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas ar policijas kontroli uz 3(trīs) gadiem.

Soda izciešanu skaitīt no sprieduma pasludināšanas dienas, ieskaitot sodā atrašanos apcietinājumā laikā no 2013.gada 5.oktobra līdz 2013.gada 19.decembrim ieskaitot.

Drošības līdzekli apcietinājumu negrozīt.

Lietiskos pierādījumus- pēc ķīmiskās izpētes atlikušo metamfetamīna saturošu vielu, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 13-940 un Nr.13- 939 no 05.10.2013., divus polimēra materiāla maisiņus, kas pievienoti lietas materiāliem- iznīcināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ par labu valstij procesuālos izdevumus par aizstāvības nodrošināšanu tiesā – Ls 25 apmērā.

Noteikt pers.A termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu atlīdzību – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālie izdevumi ieskaitāmi: saņēmējs: NMR 90000050138, PVN Reģ. Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta NR. LV68TREL1060001239300, maksājuma dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu par piespriesto sodu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena - 2014.gada 3.janvāris.

Tiesnese I.Rūķe