Lietas Nr. C26135016
Lietas arhīva Nr. C-1350-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ludzā 2016.gada 3.novembrī

Rēzeknes tiesas tiesnese Inta Marnauza izskatīja rakstveida procesā civillietu /pers. A/, personas kods ***, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 1.februārī /pers. A/ (turpmāk – prasītājs) iesniedza Rēzeknes tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk –atbildētāja, prasītājs un atbildētāja abi kopā – puses) par naudas piedziņu 1200 *euro* apmērā.

Prasībā norādīja, ka 2015.gada maijā starp pusēm mutiski tika noslēgts aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru prasītājs aizdeva atbildētājai naudu 1200 *euro* apmērā. Nauda tika nodota atbildētājai personīgi divu liecinieku klātbūtnē: 2015.gada 23.maijā 800 *euro* apmērā un 2015.gada 30.maijā – 400 *euro* apmērā, kur šīs naudas summas prasītājs norādītajos naudas nodošanas atbildētājai datumos bija izņēmis no AS "Citadele banka" bankomāta, kas atrodas Ludzā, /adrese/. Saskaņā ar atbildētājas solīto, prasītājs bija plānojis aizdevumu saņemt atpakaļ mēneša laikā. Aizdevuma atdošanas termiņā - līdz 2015.gada 30.jūnijam atbildētāja aizņemto naudu neatdeva; 2015.gada oktobrī prasītājs vērsās Ludzas policijas iecirknī ar iesniegumu, jo saskatīja atbildētājas darbībās Krimināllikuma 177.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma pazīmes. 2015.gada 23.oktobrī policijā tika pieņemts lēmums atteikt ierosināt kriminālprocesu, iesakot prasītājam vērsties ar civilprasību tiesā; tostarp policijas pārbaudes laikā savā paskaidrojumā policijai atbildētāja atzina aizdevuma summu un savu saistību pret prasītāju, solīja atmaksāt aizdevumu līdz 2015.gada 31.decembrim. Tomēr neskatoties uz vairākiem atgādinājumiem, līdz prasības pieteikuma sagatavošanai atbildētāja parādu nav atdevusi.

Pamatojoties uz Civillikuma 1779., 1934., 1935., 1943.pantu, prasītājs lūdza piedzīt viņa labā no atbildētājas parādu 1200 *euro* un tiesāšanās izdevumus.

Prasītājs prasības pieteikumā norādīja, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26]pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā Rēzeknes tiesā 2016.gada 3.novembrī. Pusēm ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (lietas 16., 28., 29., 30.lapa).

Prasītājas pārstāvis nav pieteicis noraidījumu tiesnesei.

Atbildētāja/pers. C/ nav iesniegusi tiesai rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteikusi noraidījumu tiesnesei.

Atbildētājai prasības pieteikuma noraksts, tiesību izskaidrojums un tiesas paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem tika nosūtīti uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka personai paziņots par attiecīgā dokumenta saturu septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti pa pastu. Tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, (…) un (…) dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Līdz lietas izskatīšanas dienai tiesā nav saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi, kas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret /pers. B/ ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1473.pants nosaka, ka tiesiska darījuma forma atkarīga no lietas dalībnieku ieskata, izņemot likumā tieši norādītus gadījumus.

No lietā esošajiem pierādījumiem ir pamats secināt, ka starp pusēm 2015.gada 23.maijā mutiski tika noslēgts aizdevuma līgums, uz kura pamata prasītājs aizdeva atbildētājai 1200 *euro* ar aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2015.gada 30.jūnijam.

Tas apstiprinās ar prasītāja prasības pieteikumā un iesnieguma protokolā policijai norādīto (kur pirms iesnieguma uzrakstīšanas /pers. A/ tika brīdināts par krimināatbildību pēc Krimināllikuma 298.panta par apzināti nepatiesa ziņojuma iesniegšanu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nolūkā panākt krimināllietas ierosināšanu pret kādu personu), ka prasītājs 2015.gada 23.maijā un 2015.gada 30.maijā Ludzas pilsētā aizdeva /pers. B/ naudu attiecīgi 800 *euro* un 400 *euro* ar atmaksas termiņu līdz 15.jūnijam, ko prasītājs labprātīgi pagarināja līdz 2015.gada 30.jūnijam. /pers. B/ savā 2015.gada 20.oktobra paskaidrojumā policijai (2015.gada 16.oktobrī policijā reģistrētā NŽ Nr.035172 ietvaros) atzina, ka 2015.gada maijā Ludzā saņēma no /pers. A/ aizdevumu 1200 *euro* apmērā, kuru apsolīja /pers. A/ atdot divu nedēļu laikā, bet solīto neizpildīja (materiāls Nr.947 par atteikšanos ierosināt krimināllietu, lietas 19., 20.lapa). Prasītāja konta AS "Citadele bankā" izraksts par periodu no 01.05.2015. – 31.05.2015. apliecina, ka 2015.gada 23.maijā no prasītāja konta bija noņemta skaidra nauda citstarp 500 *euro* un 300 *euro* apmērā, kā arī 2015.gada 30.maijā izņemta skaidra nauda 400 *euro* apmērā, kas apstiprina, ka prasītajam viņa norādītajos naudas aizdošanas atbildētājai datumos bija šie skaidras naudas

līdzekļi, un netieši apstiprina, ka šajos datumos viņš tos aizdeva atbildētājai (lietas 8.lapa). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbildētāja, kura saņēma prasības pieteikumu un ir informēta par tiesā ierosināto civillietu, nav iebildusi par prasītāja norādītajiem faktiem, kā arī nav iesniegusi attiecīgus pierādījumus, kas pamatotu viņas iebildumus. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka no tiesiska darījuma rodas saistību tiesības, kas saskaņā ar 1732.pantu aizsargājamas tiesas ceļā. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Atbildētāja savas uzņemtās saistības pret prasītāju nav pienācīgi pildījusi un nav savlaicīgi veikusi aizdevuma atmaksu, parāda samaksas termiņš iestājās 2015.gada 30. jūnijā.

Civillikuma 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu (…).

Civillikuma 1838.pants nosaka, ka to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja būtu veikusi samaksu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas parāda summas apmēru un parāda esamību. Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis tiesai faktus, uz kuriem pamatoja savu prasījumu, līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams parāds 1200 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesai ir jānorāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no parādnieka procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši šai likuma normai un saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikto, likumisko procentu apmērs ir 6% (seši procenti no simta) gadā. Procenti Civilprocesa likuma 195.panta izpratnē ir atlīdzība par svešas (jau piespriestas prasītāja labā) naudas lietošanu. Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka ir likumīgs pamats noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus no parāda pamatsummas 1200 *euro* apmērā. Procentu pieauguma aprobežojums paredzēts Civillikuma 1763.pantā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Apmierinot prasību pilnā apmērā, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi: nomaksātā valsts nodevas daļa 15 *euro* (lietas 13.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 *euro* (lietas 14.lapa), kopā 19.70 *euro*.

Konstatējams, ka prasītājs ar tiesneses 2016.gada 5.februāra lēmumu bija daļēji atbrīvots no valsts nodevas samaksas valsts ienākumos par prasības iesniegšanu tiesā 56.14 *euro* apmērā (lietas 11.lapa). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Pamatojoties uz minēto, no atbildētājas valsts ienākumos piedzenama valsts nodevas daļa 56.14 *euro* apmērā.

Prasītājs norādīja un lūdz piedzīt ar lietas vešanu saistītos izdevumus 50 *euro* apmērā (lietas 6.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta otro daļu, ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji, kā arī tad, ja prasītājs neuztur savus prasījumus sakarā ar to, ka atbildētājs tos pēc prasības iesniegšanas labprātīgi apmierinājis. Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai to faktiskajā apmērā 50 *euro,* kas atbilst Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktā norādītajam apmēram un nepārsniedz Civilprocesa likuma 44.panta ceturtajā daļā norādīto ierobežojumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms maksimālais desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 250.^{25}, 250.^{27} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu 1200 *euro,* tiesas izdevumus 19.70 *euro*, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 50.00 *euro*, kopā 1269.70 *euro* (viens tūkstotis divi simti sešdesmit deviņi *euro* 70 centi).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, sešus procentus gadā no pamatsummas 1200 *euro* līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos valsts nodevu 56.14 *euro*.

Valsts nodeva iemaksājama jebkurā bankas iestādē, maksājuma uzdevumā norādot – saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods: TRELLV22, maksājuma mērķis: valsts nodeva, lietas identificēšanas dati.

Noteikt atbildētājai termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā no tā sastādīšanas dienas - 2016.gada 3.novembra var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā Ludzā (Stacijas ielā 44).

Tiesnese I.Marnauza