Lietas Nr. /lietas numurs/
Lietas arhīva Nr. /lietas arhīva numurs/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Preiļos 2015.gada 25.augustā

Preiļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. Beitāne,
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 7.janvārī prasītājs sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ cēla tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 337,40EUR, nokavējuma procentus par laika periodu no 2014.gada 1.maija līdz 23014.gada 30.novembrim 77,59EUR, kā arī tiesas izdevumus, noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā.Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2012.gada 23.novembra dzīvojamās mājas /adrese/ īpašnieku kopsapulces protokolu, dzīvojamās mājas /adrese/ kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu no 2013.gada 1.janvāra veic prasītājs. 2012.gada 23.novembrī starp prasītāju un dzīvokļu īpašniekiem noslēgts Daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr. AL-2012-776/535. Pārvaldīšanas līgumu ir parakstījusi arī atbildētāja, atzīstot tā noteikumus sev par saistošiem. Atbildētājai katru mēnesi tiek izrakstīts rēķins par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumiem un saņemtiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Katra mēneša rēķinā tiek norādīts tekošais maksājums un parāds par iepriekšējo periodu, tādējādi regulāri informējot atbildētāju par parāda lielumu. Atbildētājas parāds par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem ir 337,40EUR par laika periodu no 2014.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 30.novembrim. Prasītājs ir aprēķinājis atbildētājai arī nokavējuma procentus 77,59EUR apmērā par laika periodu no 2014.gada 2014.gada maija līdz 2014.gada novembrim.Prasītājs norādīja, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2015.gada 14.janvārī atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai. Paskaidrojumus par prasību atbildētāja nav sniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1} panta noteikumiem ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2015.gada 24.februāra lēmumu civillieta SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu nodota izskatīšanai Preiļu rajona tiesai.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{2\,2}$ panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšnu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, 2015.gada 2.aprīlī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar 2012.gada 23.novembra dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola lēmumu, daudzdzīvokļu mājas /adrese/, kopīpašuma esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu no 2013.gada 1.janvāra veic SIA /nosaukums/par ko lietā strīds nepastāv.

No civillietas materiālos esošās Rīgas pilsētas Zemesgrāmatu nodaļas datu bāzes izdrukas redzams, ka nekustamā īpašuma dzīvokļa Nr./numurs/, /adrese/, īpašnieks ir atbildētāja, pamats 2011.gada 1.marta pirkuma līgums.

Lietā netika apstrīdēts, ka atbildētāja ir minētā nekustamā īpašuma īpašnieks un māju /adrese/, kur atrodas atbildētājas īpašums, apsaimnieko prasītājs.

Dzīvokļa īpašuma likuma 2.panta pirmā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašums ir dzīvojamā mājā tiesiski nodalīts patstāvīgs nekustamais īpašums, kurā ietilpst atsevišķais īpašums, un attiecīgi 3.panta pirmajā daļā noteikts, ka atsevišķais īpašums ir dzīvojamā mājā esošā būvnieciski norobežota un funkcionāli nošķirta telpa vai telpu grupa, kura kā dzīvoklis, neapdzīvojamā telpa vai mākslinieka darbnīca iezīmēta būves kadastrālās uzmērīšanas lietā.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta pirmā daļa nosaka, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošās zemes.

Atbildētājai saskaņā ar likumu ir pienākums samaksāt par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, par saņemtajiem pakalpojumiem par katru kārtējo mēnesi.

2012.gada 23.novembrī starp prasītāju un dzīvokļu īpašniekiem noslēgts daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr. AL-2012-776/535. Pārvaldīšanas līgumā ir noteikti obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām nepieciešamiem izdevumi, kā arī citi ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītie izdevumi. Atbildētājas pienākums ir maksāt prasītājam par komunālajiem un citiem pakalpojumiem, kā arī segt dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumus.

Atbilstoši prasītāja aprēķiniem, atbildētājas parāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un maksas par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem laika periodā no 2014.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 30.novembrim ir 337,40EUR.

Tiesa atzīst, ka maksu par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem prasītājs ir aprēķinājis pamatoti un atbildētāja nav sniegusi nekādus konkrētus mutiskus vai rakstveida iebildumus par saņemtajiem pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem un nav tos apstrīdējusi prasības kārtībā.

Prasītājs ir izpildījis savas saistības, tas ir, sniedzis dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs

ir izpildījis savus pienākumus pret prasītāju, veicot samaksu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un pakalpojumiem, kas saistīti ar neapdzīvojamās telpas lietošanu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenams parāds par laika periodu no 2014.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 30.novembrim 337,40EUR apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas nokavējuma procentus, kas aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 1.maija līdz 2014.gada 30.novembrim77,59EUR apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu; saskaņā ar Civillikuma1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā; ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

2012.gada 23.novembrī noslēgtā daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līguma 4.9.punkts nosaka, ka pārvaldniekam ir tiesības aprēķināt un iekasēt no īpašnieka kavējuma maksu 0,3% apmērā no kavēto maksājumu summas par katru kavēto dienu, ja īpašnieks nav savlaicīgi veicis līgumā paredzētos maksājumus, īpašnieka maksājums sākumā tiek ieskaitīts kavējuma maksu samaksā un tikai pēc tam parāda dzēšanā.

Atbildētāja nav veikusi rēķinu savlaicīgu apmaksu rēķinos norādītajos termiņos. No atbildētājas piedzenami arī nokavējuma procenti 0,3% apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu, saskaņā ar līguma 4.9.punktu, kas saskaņā ar prasītāja aprēķinu no 2014.gada 1.maija līdz 2014.gada 30.novembrim ir 77,59EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu ,,katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība".

Kā ir redzams no lietas materiāliem, tad atbildētāja savas saistības neizpildīja pienācīgi- nav norēķinājusies par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), nav maksājusi mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksu.

Atbildētāja nekādus iebildumus pret celto prasību tiesā nav iesniegusi, kā arī nav iesniegusi pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma par galvenā parāda 337,40EUR, nokavējuma procentu 77,59EUR piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tāpēc ir apmierināms prasītāja lūgums apstiprināt viņam tiesības saņemt 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam ir jāpiedzen tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājas valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītāja samaksāto izdevumu 4,70EUR summu, - 4,28EUR (kopējā izdevumu summa 8,98EUR).

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,15.,42.,97.,190.,250.[25] pantu, 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, pamatparādu 337,40EUR (trīs simti trīsdesmit septiņi *euro* 40 centi), nokavējuma procentus par laika periodu no 2014.gada 1.maija līdz 2014.gada 30.novembrim 77,59EUR (septiņdesmit septiņi *euro* 59 centi), tiesas izdevumus 75,84EUR (septiņdesmit pieci *euro* 84 centi), kopā 490,83EUR (četri simti deviņdesmit *euro* 83 centi).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ tiesības saņemt no atbildētājas /pers. A/ likumiskos 6(seši) % gadā no parāda pamatsummas 337,40EUR no 2015.gada 25.augusta līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/,valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,28EUR (četri *euro* 28 centi), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr./konta numurs/, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499.

/pers. A/ noteikt termiņu piespriesto summu labprātīgai samaksai- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2015. gada 25.augusta Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese: /pers. C/