Lietas arhīva Nr. 1A-0472-19/18
ECLI:LV:RVPT:2019:0920.1A30047219.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, **2019.gada 20.septembrī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Feldmane
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 8, administratīvā pārkāpuma lietu biedrības "Juridiskā Kontrole" sūdzībā par Mārupes novada Administratīvās komisijas 2019.gada 30.maija lēmumu Nr.B77 8-100/2019, un

konstatēja:

2019.gada 18.aprīlī Mārupes novada pašvaldības policijas inspektors M.Medvckis sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu EN70509 par to, ka biedrība "Juridiskā Kontrole" Mārupes novadā, "Skudriņas" 2019.gada 20.martā, būdams īpašuma "Skudriņas", Mārupes nov., ar kadastra Nr. 80760111148, īpašnieks, ir izbūvējis saimiecības ēku patvaļīgi, bez būvprojekta un izsniegtas būvatļaujas, pārkāpjot ēkas novietojuma noteikto attālumu no blakus esošā īpašuma. Administratīvā pārkāpuma protokol sastādīts pamatojoties uz Mārupes novada būvvaldes atzinumu par būves pārbaudi Nr.BIS-BV19.9-2019-2288 (13707 21.02.2019), ar ko ir pārkāpts Būvniecības likuma 17.panta 1.daļa, 2.daļa, 18.panta 2.daļa, Mārupes novada apbūves noteikumu 58., 59.pants un izdarīts administratīvais pārkāpums, par kuru paredzēta atbildība LAPK 152.panta 2.daļā.

Ar Mārupes novada Administratīvās komisijas (turpmāk tekstā – Iestāde) 2019.gada 30.maija lēmumu Nr.B77 8-100/2019 (turpmāk tekstā – Apstrīdētais lēmums) nolemts: pamatojoties uz Latvijas Administratīvā pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā - Latvijas APK) 152.panta otro daļu – par būves patvaļīgu būvniecību, administratīvi sodīt Biedrība "Juridiskā Kontrole" (turpmāk tekstā – Sūdzības iesniedzējs), Reģ.Nr.40008204515, uzliekot naudas sodu 2100,00 EUR apmērā.

2019.gada 5.jūlijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemti administratīvā pārkāpuma lietas materiāli un Sūdzības iesniedzēja sūdzība par Apstrīdēto lēmumu, kurā lūdz atcelt Apstrīdēto lēmumu.

Sūdzībā norādīts, ka ar Apstrīdēto lēmumu Sūdzības iesniedzējs sodīts ar naudas sodu 2100,00 EUR apmērā par pieļautiem pārkāpumiem būvniecības procesā. Sodu piemērojusi Iestāde. Apstrīdēto lēmumu uzskata par prettiesisku un pārsūdz pilnā apmērā. Iestāde nav ņēmusi vērā administratīva pārkāpuma kodeksa 37.pantu - Noilgums administratīvā pārkāpuma lietā, kas nosaka, ka: "Lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā var uzsākt ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, — no pārkāpuma pārtraukšanas dienas.". Administratīvā procesa likums un Latvijas APK nosaka, ka lietvedība tiek uzsākta ar administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu. Šajā konkrētajā lietā protokols tika sastādīts vairāk kā 6 mēnešus pēc būvniecības apturēšanas objektā. Būvniecība objektā nenotiek jau kopš 2018.gada augusta mēneša. Šādi būtiski trūkumi konkrētās administratīvās lietas ietvaros to ir padarījuši par prettiesisku, līdz ar ko iestādei nav tiesību izdot adresātam nelabvēlīgu administratīvo aktu.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 289.^{6} panta pirmo daļu, 2019.gada 9.jūlijā lietas dalībniekiem paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2019.gada 20.septembrī.

Lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, kā dēļ, pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{6} panta pirmo daļu, tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējot sūdzībā norādīto, administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, secina, ka Sūdzības iesniedzēja sūdzība ir nepamatota un ir noraidāma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6}pantu, izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā, tiesai visa starpā jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai.

Tiesa konkrētajā lietā nekonstatē Latvijas APK 289.^{12}panta pirmajā daļā norādītos pamatus, lai pēc savas iniciatīvas lemtu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai.

Latvijas APK 289.^{13} panta trešā daļa paredz, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šajā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa atbilstoši Latvijas APK 289.^{13}panta trešās daļā noteiktajam atzīst, ka Apstrīdētajā lēmumā ietvertais pamatojums attiecībā uz administratīvā pārkāpuma (tā sastāvu) pastāvēšanu un sūdzības iesniedzēja vainu šī administratīvā pārkāpuma izdarīšanā konkrētā lietā ir pareizs un pietiekams, līdz ar to tiesai nav nepieciešams to pārvērtēt un vēlreiz analizēt.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Fakts, ka sūdzības iesniedzējs pauž atšķirīgu viedokli, pats par sevi nevar būt par pamatu Apstrīdētā lēmuma atcelšanai. Saistībā ar sūdzībā norādītajiem argumentiem tiesa papildus norāda sekojošo.

Tiesa atzīst, ka lietā ir gūti pietiekoši pierādījumi tam, ka Sūdzības iesniedzējs nav ievērojis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 152.panta pirmās daļas nosacījumus, proti – 2019.gada 20.martā ir konstatēts, ka Sūdzības iesniedzējam piederošajā īpašumā "Skudriņas", Mārupes novadā, kadastra Nr.80760111148, ir notikusi būves patvaļīga būvniecība, par ko Sūdzības iesniedzējs tika saukts pie administratīvās atbildības un sodīts ar

administratīvo sodu – naudas sodu 2100,- EUR apmērā.

Sūdzības iesniedzējs neapstrīd administratīvo pārkāpumu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka Sūdzības iesniedzējam piederošajā nekustamajā īpašumā notikusi normatīvajos aktos noteiktā kārtībā saskaņota būvniecība.

Sūdzības iesniedzējs sūdzībā norāda vien uz to, ka administratīvā pārkāpuma lietā ir iestājies Latvijas APK 37.pantā noteiktais noilgums.

Latvijas APK 37.panta pirmā daļa noteic, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā var uzsākt ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, — no pārkāpuma pārtraukšanas dienas.

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem izriet, ka administratīvā pārkāpuma izdarīšana konstatēta 2019.gada 20.martā, administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts 2019.gada 18.aprīlī un naudas sods piemērots 2019.gada 30.maijā ar Apstrīdēto lēmumu, līdz ar to nav konstatējams Latvijas APK 37.pantas pirmajā daļā noteiktai noilgums un Sūdzības iesniedzēja sūdzībā norādītais Apstrīdētā lēmuma atcelšanas pamats.

Ne sūdzībā, ne administratīvā pārkāpuma lietas materiālos nav pierādījumu, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā vietā un laikā tika veikti būvdarbi saskaņā ar akceptēta projektu vai būvatļauju.

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, vairākkārt savos nolēmumos norādījis, ka no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumus, bet tas nav jāsaprot kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu. Tiesai ir jāuzklausa argumenti, bet nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu.

Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa *(Senāta 2010. gada 11. marta sprieduma lietā Nr. SKA-66/2010 14. punktu, 2012. gada 21. februāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-186/2012 10. punktu, 2013. gada 1. jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-584/2013 10. punktu).*

Ņemot vērā minēto, tiesa nevērtēs citus argumentus, jo tie nav atzīstami par nozīmīgiem no tiesību viedokļa, kā arī tie neietekmē tiesas izdarītos secinājumus. Līdz ar to Iestāde, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, ir ievērojusi Latvijas APK 32.panta pirmās daļas nosacījumus, kas nosaka, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildības par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīviem pārkāpumiem.

Tiesa secina, ka ar Mārupes novada būvvaldes 2019.gada 20.marta atzinumu par būves pārbaudi Nr.BIS-BV-19.9-2019-2288 (13707 21.02.2019.), administratīvā pārkāpuma protokolu EN705095 un Apstrīdēto lēmumu ir pierādīta Sūdzības iesniedzēja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Gan Mārupes novada pašvaldības policijas inspektors M.Medvckis, 2019.gada 18.aprīlī sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu EN70509, gan Iestāde, pieņemot Apstrīdēto lēmumu konkrētās administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas ietvaros, ir ievērojuši vispārīgos tiesību principus un normatīvo aktu, procesuālo normu regulējumu.

Ievērojot augstāk norādīto, konstatētos apstākļus, kā arī to, ka Sūdzības iesniedzējs, apstrīdot Apstrīdēto Lēmumu, nav norādījis pamatotus argumentus, tiesa pilnībā pievienojas Apstrīdētajā lēmumā ietvertajam pamatojumam, atzīst to par pareizu un pilnībā pietiekamu un pievienojas Apstrīdētā lēmuma motivācijai, ievērojot Latvijas APK 289.^{13}panta trešās daļas nosacījumus.

Tiesa, saskaņā ar Latvijas APK 289.^{13} panta trešo daļu atzīst par pamatotu un pietiekamu Apstrīdētajā lēmumā norādīto motivāciju un atzīst, ka izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams, kā dēļ sūdzība atzīstama par nepamatotu un ir noraidāma.

Pamatojoties uz minēto un Latvijas APK 243., 244., 288., 289.^{6}, 289.^{12}, 289.^{13}panta otrās daļas 1.pkt., tiesa,

n o s p r i e d a :

noraidīt biedrības "Juridiskā Kontrole" sūdzību un atstāt negrozītu Mārupes novada Administratīvās komisijas 2019.gada 30.maija lēmumu Nr.B77 8-100/2019.

Spriedumu pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesas spriedums pieejams tiesas kancelejā 2019. gada 20.septembrī.

Tiesnese **A.Feldmane**