Krimināllietas Nr.11087043217

Tiesvedības Nr. K30-1322-17/21.

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis A.Celms,

ar sekretāri L.Dadeko,

piedaloties prokuroram Z.Kaģei,

aizstāvei S.Heidingerei,

2017.gada 29.jūnijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. C/, personas kods /personas kods/,** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, tiesa,-

k o n s t a t ē j a :

/pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmēra, šādos apstākļos:

2017.gada 18.aprīlī ap pulksten 21.20 /pers. C/, atrodoties SIA „Rimi Latvia" piederošā veikala „Rimi Barona centrs" Krišjāņa Barona ielā 46, Rīgā, telpās, mantkārīgu tieksmju vadīts, nolēma izdarīt zādzību. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. C/, paņēma no plaukta 1 (vienu) liķiera „Moka Cherry" 0,5 (nulle komats pieci) litra tilpuma pudeli 5,65 EUR vērtībā, kuru ielika virsjakas iekšējā kabatā. Pēc kā /pers. C/, nesamaksājot par nozagto preci, no veikala „Rimi Barona centrs" telpām, paejot garām veikala kasēm, aizgāja.

Tādā veidā /pers. C/ nozaga cietušai SIA „Rimi Latvia" piederošo mantu un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar to kā ar savu, nodarot SIA „Rimi Latvia" materiālo zaudējumu 5,65 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/, pilnībā atzinis sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā. Apsūdzētais piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Uzklausot apsūdzētā, aizstāves un prokurores viedokli, kā arī pārbaudot lietas materiālus nešauboties par apsūdzētā /pers. C/ vainu, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta 1-3.daļas noteikumiem, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību, tiesas sēdē pārbaudot apsūdzētā /pers. C/ personu raksturojošos datus, izskaidrojot procesuālo būtību un sekas.

Tiesa/pers. C/ vainu atzīst par pierādītu un noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par pareizu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa nosakot sodu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas klasificējams kā mazāk smags noziedzīgs nodarījums.

Attiecībā par apsūdzēto krimināllietā noskaidrots, ka /pers. C/, personas kods /personas kods/, Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, apgādībā nepilngadīgu personu nav, nestrādā, deklarētā dzīvesvieta J/adrese/, faktiskā dzīvesvieta /adrese A/, pēc apsūdzētā vārdiem, viņam ir piešķirts maznodrošinātā statuss, agrāk sodīts, sodāmība nav dzēsta.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem - apsūdzētais atzina savu vainu un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. C/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu /pers. C/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola reibumā.

Pie soda apmēra noteikšanas tiesa ņem vērā to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, pirmās instances tiesā /pers. C/ izmantoja savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju, jo izvēlējās vienkāršāku procesa veidu.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētajam, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK-232/08).

Senāts ir norādījis, ka par atbildību mīkstinošiem apstākļiem var atzīt tikai tādus apstākļus, kas saistīti ar vainīgās personas vai citas personas izdarīto noziedzīgo nodarījumu un kas nav vērtējami kā personu raksturojoši apstākļi (skat. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 12.marta lēmumu lietā Nr. SKK-32/2007, 2007.gada 27.marta lēmumu lietā Nr. SKK–155/2007).

Piespriežot sodu apsūdzētajam, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic Krimināllikuma 35.panta otrā daļā, tai skaitā, lai sodītu vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panāktu, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī spriedumā norādītos iepriekšminētos apstākļus un prokurora viedokli par apsūdzētajam piespriežamā soda veidu un mēru, kurš lūdza apsūdzēto sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu, piekrītot prokuroram, ka soda mērķis ir sasniedzams, ja tiesa apsūdzētajam par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumu noteiks Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā sankcijās paredzēto soda veidu, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Tiesas ieskatā šāds sods ir pietiekams, lai vainīgo sodītu, vienlaicīgi pārmērīgi neiejaucoties apsūdzētā dzīvē, dodot viņam iespēju dzīvot pilnvērtīgu sociālo dzīvi.

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. C/ pēdējo reizi tiesāts 2016.gada 26.septembrī Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 dienām. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 12.aprīļa lēmumu piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 21 dienu. Sods nav izciests.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2017.gada 18.aprīļa līdz 2017.gada 20.aprīlim – divas dienas.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – grozīt uz apcietinājumu un apcietināt tiesas sēžu zālē, tā kā /pers. C/ pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 12.aprīļa lēmuma atrodas meklēšanā.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2017.gada 29.jūnija.

Lietā kā cietušā atzīta SIA "Rimi Latvia", kura lietā kaitējuma kompensāciju nav pieteikusi. Līdz ar to kaitējuma kompensācija par cietušajai SIA "Rimi Latvia" nav nosakāma.

Lietā ir procesuālie izdevumi par advokāta palīdzības sniegšanu tiesas izmeklēšanā EUR 45, kas nav piedzenami no apsūdzētā, jo viņam ir piešķirts maznodrošinātās personas statuss.

Tāpat lietā ir procesuālie izdevumi par alkohola ietekmes pārbaudi EUR 34,20, kas nav piedzenami no apsūdzētā, jo viņam ir piešķirts maznodrošinātās personas statuss.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar videoierakstu, kas atrodas pie krimināllietas materiāliem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Arests mantai nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512.,520.pantu, tiesa

Nosprieda:

Atzīt par vainīgu /pers. C/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. C/ galīgo sodu noteikt ņemot vērā 2016.gada 26.septembra Rīgas pilsētas Centra rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 12.aprīļa lēmumu, daļēji saskaitot piespriesto un neizciesto sodu un noteikt ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem 5 (piecām) dienām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2017.gada 18.aprīļa līdz 2017.gada 20.aprīlim – divas dienas.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – grozīt uz apcietinājumu un apcietināt tiesas sēžu zālē, tā kā /pers. C/ pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 12.aprīļa lēmuma atrodas meklēšanā.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2017.gada 29.jūnija.

Atbrīvot /pers.C/ no procesuālo izdevumu samaksas.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar videoierakstu, kas atrodas pie krimināllietas materiāliem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā tikai daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Sprieduma pieejamības diena ir 2017.gada 29.jūnijs.

Tiesnesis A.Celms