Lietas Nr. A420432911
Lietas arhīva Nr. AA43-0486-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2014.gada 29.decembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja U.Mihailova,
tiesneses I.Kaļiņina un S.Liniņa,

piedaloties atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvēm Jūlijai Grigorjevai un Ingunai Maļcevai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2010.gada 30.decembra lēmuma Nr.22.4.6/70225 atcelšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 11.septembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) ģenerāldirektora 2010.gada 30.decembra lēmumu Nr.22.4.6/70225 (turpmāk – Lēmums) kā administratīvā akta galīgo noformējumu SIA /Nosaukums A/ papildu nomaksai budžetā noteikts pievienotās vērtības nodoklis (turpmāk – PVN) 8486,89 *euro* (Ls 5964,62) un nokavējuma nauda 4326,13 *euro* (Ls 3040,42), kā arī samazināts no budžeta atmaksājamais PVN par 22 547,37 *euro* (Ls 15 846,38). Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[1.1] SIA /Nosaukums A/, pamatojoties uz SIA /Nosaukums B/, SIA /Nosaukums C/ un SIA /Nosaukums D/ vārda noformētajiem rēķiniem un pavadzīmēm, 2007.gada novembra – decembra un 2008.gada janvāra PVN deklarācijās kā priekšnodokli atskaitījusi 31 034,26 *euro* (Ls 21811) (2007.gada novembrī 3069,05 *euro* (Ls 2156,94), decembrī 14 476,91 *euro* (Ls 10 174,43) un 2008.gada janvārī 13 488,30 *euro* (Ls 9479,63)).

[1.2] SIA /Nosaukums B/, SIA /Nosaukums C/ un SIA /Nosaukums D/ amatpersonas noliedz jebkādu saimnieciskās darbības veikšanu. Ja sabiedrību amatpersonas noliedz jebkādu uzņēmējdarbības veikšanu un saimniecisko darījumu slēgšanu, nav iespējams, ka šīs sabiedrības veica normālu saimniecisko darbību savā vārdā. Sabiedrību vārdā tika veikta nelikumīga faktiskajiem apstākļiem neatbilstošu dokumentu noformēšana.

[1.3] Nav gūts apstiprinājums SIA /Nosaukums A/ deklarēto darījumu ar SIA /Nosaukums B/, SIA /Nosaukums C/ un SIA /Nosaukums D/ faktiskajai esamībai un tādējādi minēto komercsabiedrību vārdā noformētie faktūrrēķini un pavadzīme nav atzīstami par grāmatvedības attaisnojuma dokumentiem. Līdz ar to saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu ierobežotas SIA /Nosaukums A/ tiesības veikt priekšnodokļa atskaitījumus par grāmatvedības reģistros iegrāmatotajiem darījumiem ar SIA /Nosaukums B/, SIA /Nosaukums C/ un SIA /Nosaukums D/.

[1.4] Tā kā VID rīcībā esošie pierādījumi liecina par SIA /Nosaukums A/ darījumu ar SIA /Nosaukums B/, SIA /Nosaukums C/ un SIA /Nosaukums D/ faktisko neesamību un komercsabiedrība VID neiesniedza precizētās PVN deklarācijas par 2007.gada novembri – decembri un 2008.gada janvāri, saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 23.panta 5.^{1}daļu un 29.panta otro daļu SIA /Nosaukums A/ papildu nomaksai budžetā noteikts PVN 8486,89 *euro* (Ls 5964,62) un nokavējuma nauda 4326,43 *euro* (Ls 3040,42), kā arī samazināts no budžeta atmaksājamais PVN par 22 547,37 *euro* (Ls 15 846,38).

[2] SIA /Nosaukums A/ iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par Lēmuma atcelšanu. Pieteikumā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Nav saprotami bijušo partneru iesniegumi, kā arī to mērķis, ko viņi vēlas sasniegt, iesniedzot šādus iesniegumus. Līdz līgumu parakstīšanai SIA /Nosaukums A/ valdes loceklis /pers. E/

personīgi pārbaudīja personu apliecinošus dokumentus personām, kuras parakstīja visus līgumus. Uz līgumu parakstīšanas brīdi nebija nekādu šaubu, ka /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ ir pilnvaroti slēgt līgumus ar SIA /Nosaukums A/.

[2.2] VID, pieņemot 2010.gada 21.oktobra lēmumu Nr.23.20.3/54744, pārkāpa likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu" 2.panta ceturto daļu, 10.panta pirmās daļas 3., 5. un 11.punktu un likuma „Par nodokļiem un nodevām" 18.panta 16.daļu, pilnībā ignorēja Latvijas Republikas Satversmes 89., 91. un 92.pantu, kā arī galvenos Administratīvā procesa likuma principus.

[2.3] Saskaņā ar likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu" 16.panta otro daļu VID Finanšu policijai savā darbībā jāvadās un jāveic noziedzīgu nodarījumu izmeklēšana Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā.

[2.4] Vienas konfrontācijas sarīkošana ar bijušajiem darījumu partneriem uzreiz atrisinātu visus neskaidros jautājumus šajā nodokļu strīdā.

[2.5] VID 2010.gada 21.oktobra lēmumā Nr.23.20.3/54744 nav norādīts, kādus Administratīvā procesa likuma pantus pārkāpj /pers. E/. Nekādu faktisko datu pārbaudi patiesības noskaidrošanas nolūkā šajā nodokļu strīdā VID nav veikusi. Tas nozīmē, ka visas tiesību normas, kuras norādītas VID 2010.gada 21.oktobra lēmumā Nr.23.20.3/54744 nevar būt par pierādījumiem Lēmuma sastādīšanai.

[2.6] Katrā apstrīdēšanas līmenī pieaug pret

SIA /Nosaukums A/ pretenziju summa.
[2.7] Sastādot Lēmumu, pārkāpts Krimināllikuma 316.panta pirmā daļa un 319.pants, likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu" 16.panta otrā daļa, kā arī netika sarīkota konfrontācija saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 157. un 158.pantu un netika noteikta grafoloģijas ekspertīze. Pārkāptas Administratīvā procesa likuma 4.-14.[1], 51., 52.panta, 55.panta otrās daļas, 150.panta pirmā daļas prasības.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 11.septembra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.
[3.1] Tiesa atzina, ka lietā pārbaudāms, vai VID pamatoti nav atzinis darījumu esamību ar SIA /Nosaukums B/, SIA /Nosaukums C/ un SIA /Nosaukums D/ un vai VID pamatoti samazināja no budžeta atmaksājamo PVN 22 547,37 *euro* (Ls 15 846,38) apmērā un aprēķināja papildus budžetā maksājamo PVN 8486,89 *euro* (Ls 5964,62) apmērā un nokavējuma naudu 4326,13 euro (Ls 3040,42) apmērā.
[3.2] Tiesa, ievērojot to, ka pavadzīmes, rēķinus un līgumus parakstījušās pieteicējas darījumu partneru amatpersonas noliedza šādu dokumentu parakstīšanu un savu saistību ar darījumiem un attiecīgajiem uzņēmumiem, atzina, ka rēķini,

pamatojoties uz kuriem pieteicēja atskaitīja priekšnodokli, pieņemšanas – nodošanas akti un līgumi par noformētajiem darījumiem ar SIA /Nosaukums C/, SIA /Nosaukums D/ un SIA /Nosaukums B/ nepierāda darījumu faktisku esamību, proti, nav iespējams, ka bez minēto sabiedrību amatpersonu (/pers. F/, /pers. G/, /pers. H/) gribas varētu notikt uzņēmumu saimnieciskā darbība. Tiesa secina, ka konkrētajā gadījumā, izmantojot SIA /Nosaukums C/, SIA /Nosaukums D/ un SIA /Nosaukums B/ rekvizītus, ir tikusi veikta nelikumīga un faktiskajiem apstākļiem neatbilstoša darījumu dokumentāla noformēšana. Pat gadījumā, ja pieteicēja ir saņēmusi kādus pakalpojumus vai preces, tad konkrētajā gadījumā nav gūstama pārliecība, ka šīs preces un pakalpojumus pieteicēja saņēma no minētajiem uzņēmumiem, kas reģistrēti VID ar PVN apliekamo personu reģistrā. Ievērojot minēto, secināms, ka pieteicēja ierakstus grāmatvedības reģistros veikusi, izmantojot nepatiesu informāciju saturošus rēķinus un pavadzīmes.

[3.3] Tiesa secināja, ka papildus pieteicējas un SIA /Nosaukums C/, SIA /Nosaukums D/ un SIA /Nosaukums B/ darījumu faktisku neesamību pierāda apstāklis, ka minētie uzņēmumi nav sasniedzami to juridiskajās adresēs, jo VID sūtītā korespondence

atgriezta atpakaļ. Uzņēmumi no to dibināšanas brīža nav snieguši gada pārskatus un PVN deklarācijas, līdz ar to nav konstatējams, ka tie veic saimniecisko darbību, kā arī nav konstatējama materiāltehniskā bāze saimnieciskās darbības veikšanai. Uzņēmumos kā darbinieki reģistrēti to valdes locekļi, kas VID snieguši paskaidrojumus, kuros norāda, ka neko nezina par uzņēmumu saimniecisko darbību, savukārt SIA /Nosaukums C/ reģistrēts vēl viens darba ņēmējs, kuram nav tikusi aprēķināta darba alga.

[3.4] Tiesas ieskatā, VID Lēmumā pamatoti konstatējis, ka visi iepriekš minētie apstākļi liecina par to, ka darījumi starp pieteicēju un SIA /Nosaukums C/, SIA /Nosaukums D/ un SIA /Nosaukums B/ faktiski nav notikuši un minēto uzņēmumu rēķini un pavadzīmes nav atzīstami par grāmatvedības attaisnojuma dokumentiem un nodokļu rēķiniem likuma „Par grāmatvedību" un „Par pievienotās vērtības nodokli" izpratnē.

[3.5] Ievērojot to, ka nav konstatējama konkrētajos rēķinos uzrādīto preču piegādes un pakalpojumu sniegšanas darījumu faktiska esamība, secināms, ka pieteicējai nepastāvēja likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktās tiesības atskaitīt priekšnodokli Ls 21 811 apmērā.

[3.6] Tiesa atzina, ka, ievērojot to, ka pieteicēja pēc paziņojuma par neatbilstībām saņemšanas neiesniedza VID precizētas PVN deklarācijas (iesniedza tikai paskaidrojumus) par 2007.gada novembri, decembri un 2008.gada janvāri, pieteicējai pamatoti papildus nomaksai budžetā tika noteikts PVN Ls 5964,62 un nokavējuma nauda Ls 3040,42, kā arī samazināts no budžeta atmaksājamais PVN par Ls 15 846,38.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 11.septembra spriedumu SIA /Nosaukums A/ iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdza apmierināt pieteikumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Tiesa ir nepareizi, neatbilstoši konkrētās lietas apstākļiem piemērojusi likumu normas, pārbaudot, vai SIA /Nosaukums A/ darījumos ar SIA /Nosaukums B/, SIA /Nosaukums F/ un SIA /Nosaukums D/ ir ievēroti visi likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punkta priekšnoteikumi PVN priekšnodokļa atskaitīšanai.

[4.2] Lēmums un tiesas spriedums, kas atzīst par tiesisku un pamatotu šādu VID lēmumu, ir pamatots galvenokārt ar SIA /Nosaukums A/ negodprātīgu darījumu partneru SIA /Nosaukums B/, SIA /Nosaukums F/ un SIA /Nosaukums D/ amatpersonu paskaidrojumiem.

[4.3] Lietā nav strīda par to, ka SIA /Nosaukums A/ darījumu partneri SIA /Nosaukums B/, SIA /Nosaukums F/ un SIA /Nosaukums D/, pēc VID un arī tiesas ieskatiem, saimnieciskajā darbībā ir pieļāvuši virkni normatīvo aktu pārkāpumu, kas izriet no VID iesniegtajiem materiāliem.

[4.4] Lietā nav strīda par to, ka normālas saimnieciskās darbības ietvaros, SIA /Nosaukums A/, noslēdzot darījumus ar SIA /Nosaukums B/, SIA /Nosaukums F/ un SIA /Nosaukums D/, ir veikusi visu iespējamo publiski pieejamo valsts uzturēto datu bāzu ziņu pārbaudi, lai maksimāli pārliecinātos par darījumu partnera tiesībspēju un rīcībspēju. SIA /Nosaukums A/ pirms lietas izskatīšanas tiesā vispār nebija nekādu iespēju iegūt vēl vairāk informācijas par minētajiem darījumu partneriem, jo tādu nesniedz ne VID, ne kredītiestādes, ne arī citas valsts iestādes.

[4.5] VID nav sagādājis nevienu pierādījumu Administratīvā procesa likuma izpratnē, kas apliecinātu to, ka SIA /Nosaukums A/, iesaistoties darījumos ar darījumu partneriem SIA /Nosaukums B/, SIA /Nosaukums F/ un SIA /Nosaukums D/, būtu pieļāvusi kādu pārkāpumu un varēja zināt, ka minēto darījumu partneru preču piegādes tiek veiktas un pakalpojumi tiek sniegti, pārkāpjot normatīvo aktu prasības.

[4.6] Izvirzot privātpersonai prasības darījuma slēgšanas brīdī nokontrolēt rīcībspējīgu un tiesībspējīgu partneru patiesos nodomus, to saimnieciskās darbības atbilstību Latvijas tiesību aktiem utml., valsts nostāda privātpersonu nevienlīdzīgā situācijā, tādējādi ne vien nenodrošinot taisnīgu lēmumu pieņemšanas procedūru, bet arī nepamatoti deleģējot privātpersonai valsts kompetencē esošo kontroles funkciju.

[4.7] Trešās personas paskaidrojums tiek vērtēts kā primārais pierādīšanas līdzeklis VID lēmuma pamatošanā. No visa minētā izriet, ka VID rīcībā nav pierādījumu Administratīvā procesa likuma izpratnē tam, ka SIA /Nosaukums A/ būtu pārkāpusi likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu.

[4.8] No konkrētās lietas materiāliem tāpat izriet, ka VID pieņēmumi nav pierādīti ar Administratīvā procesa likumā atļautajiem pierādīšanas līdzekļiem. Tie balstās uz ziņām par citu personu negodprātīgu attieksmi pret nodokļu maksāšanu, un starp šīm ziņām un SIA /Nosaukums A/ tiesībām atskaitīt priekšnodokli nav cēloniskā sakara.

[5] VID paskaidrojumā par SIA /Nosaukums A/ apelācijas sūdzību atzina to par nepamatotu, pamatojoties uz jau sniegtajiem paskaidrojumiem un turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Nodokļu maksātājam ir brīvas izvēles iespējas izvēlēties darījumu partneri. Līdz ar to tam ir jāvērtē, kādus riska elementus ietver darījums, kurā tas iesaistās. Ja darījuma partnera identitāte ir būtiska kādu tiesību iegūšanai (tai skaitā PVN priekšnodokļa atskaitīšanai), paša darījuma partnera izvēlē ir – vai pārbaudīt šo svarīgo apstākli, vai uzņemties risku un nepārbaudīt. Konkrētajā gadījumā SIA /Nosaukums A/ atbildība izriet no paša uzņēmuma rīcības par likumdošanas prasībām neatbilstošu dokumentu iegrāmatošanu grāmatvedības reģistros.

[5.2] Augstākā tiesa ir atzinusi, ka VID iegūtais darījumu partneru amatpersonu paskaidrojums ir atzīstams par tiesiski iegūtu pierādījumu. Turklāt šādu pierādījumu VID var izmantot, lai apliecinātu pretējo, proti, ka darījumu partneris nav sniedzis pakalpojumu, par ko izrakstīts rēķins *(sk. 2006.gada 16.maija spriedumu lietā Nr.SKA-202/2006).*

[6] Tiesas sēdē VID pārstāves apelācijas sūdzību neatzina. Pieteicējas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās un lūdza izskatīt lietu bez pieteicējas pārstāvja klātbūtnes.

Tiesas sēdē nopratināti liecinieki /pers. O/, /pers. F/, /pers. P/ un /pers. G/.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies VID pārstāvju paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas apelācijas sūdzība ir nepamatota un ka pieteikums ir noraidāms.

[8] Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka VID reģistrētai apliekamai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās

nodokļa summas atskaitīt no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par precēm un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai, kā arī tādu ārvalstīs veiktu darījumu nodrošināšanai, kuri būtu apliekami ar nodokli, ja tie tiktu veikti iekšzemē.

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta pastāvīgajā judikatūrā atzīts, ka atbilstoši likuma jēgai, skatot likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktu kopsakarā ar 1.panta 9.punktu un 8.pantu, priekšnodokli var atskaitīt tikai par atbilstoši nodokļa rēķinam faktiski notikušu darījumu, kas atbilst visām minētajā normā norādītajām pazīmēm. Tas nozīmē, ka, pirmkārt, jākonstatē, vai darījums vispār faktiski noticis. Lai iegūtu tiesības atskaitīt priekšnodokli, nav pietiekami, ka darījumi noformēti atbilstoši likuma prasībām, jo darījumiem jābūt arī faktiski notikušiem gan pēc to ekonomiskā, gan juridiskā rakstura (būtības), bet nodokļu rēķinam jāatbilst faktiski notikušam darījumam (sk. arī Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 23.aprīļa sprieduma Nr.SKA?53/2009 8.punktu).

Judikatūrā (sk. arī Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2013.gada

10.septembra spriedumā Nr.SKA-12/2013) secināts, lai liegtu priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības, ir jākonstatē viens no šādiem apstākļiem:

1) darījums faktiski nemaz nav noticis (preces reāli nav piegādātas vispār, noformēti ir tikai dokumenti);

2) pieteicēja pati iesaistījusies darījumā ar fiktīvo uzņēmumu, līdz ar to nodokļu sistēmas ļaunprātīgā izmantošanā;

3) pieteicēja ir bijusi informēta, ka tiek iesaistīta darījumā ar fiktīvo uzņēmumu. Pierādījumus par to, ka ar lielu ticamību pastāv kāds no minētajiem apstākļiem, jāiesniedz VID, bet tos jāatspēko pieteicējai.

Pieteicēja PVN deklarācijās par 2007.gada novembri, decembri un 2008.gada janvāri norādījusi darījumus ar SIA /Nosaukums B/, SIA /Nosaukums C/ un SIA /Nosaukums D/.

Līdz ar to apgabaltiesa sākotnēji pārbauda, vai pieteicējas un SIA /Nosaukums B/, SIA /Nosaukums C/ un SIA /Nosaukums D/ darījumi faktiski ir notikuši.

[9] Attiecībā uz pieteicējas darījumiem ar SIA /Nosaukums C/ apgabaltiesa konstatē turpmāk minēto.

Atbilstoši noformētajiem grāmatvedības dokumentiem SIA /Nosaukums C/ ir veikusi SIA

/Nosaukums A/ preču piegādi un 2007.gada 21.novembrī piegādājusi nerūsējošas caurules un 2008.gada 15.janvārī –urbšanas katlus.

SIA /Nosaukums C/ amatpersona /pers. G/ 2010.gada 15.jūnijā VID sniegtajā paskaidrojumā norādīja, ka par uzņēmuma SIA /Nosaukums F/ darbību neko nezina un nekad uzņēmumā nav strādājis, nav saņēmis atalgojumu (lietas 1.sējuma 226.lapa).

/pers. G/ arī Administratīvās apgabaltiesas tiesas sēdē liecināja, ka par uzņēmumu SIA /Nosaukums C/ viņš uzzinājis no Finanšu policijas. Ļoti sen viņu izsauca uz Finanšu policiju, kur viņš sniedza paskaidrojumus un deva paraksta paraugus. Viņš no SIA /Nosaukums C/ norēķinu konta 2008.gada 11.februārī, 15.februārī 19.februārī nav noņēmis attiecīgi Ls 1700, Ls 26 000, Ls 12 350. Par šādām summām neko nav dzirdējis. Kādu brīdi viņam bija pazuduši dokumenti, kuri vēlāk atradās pie brāļa /pers. O/. Liecinieks nezināja, vai brālis varēja aiziet uz pastu ar viņa pasi un izņemt naudu. Viņi abi ar brāli ir līdzīgi. Liecinieks norādīja, ka uztur tos pašus paskaidrojumus, ko sniedza VID Finanšu policijai. Liecinieks neatcerējās, vai brālis liecinieku lūdzis parakstīt kādus dokumentus, pilnvaras, jo tajā laikā ļoti daudz lietojis alkoholu. Lieciniekam nav informācijas, ka brālis nodarbotos ar

uzņēmējdarbību.

Apgabaltiesa nopratināja liecinieku /pers. O/, uz kuru paskaidrojumos norādīja /pers. G/. Apgabaltiesa arī konstatēja, ka /pers. O/ no 2007.gada 7.jūnija līdz 2008.gada 8.janvārim bija SIA /Nosaukums G/ amatpersona un no lietai pievienotajiem SIA /Nosaukums B/, SIA /Nosaukums C/ un SIA /Nosaukums D/ bankas kontu izrakstiem izriet, ka visas trīs pieteicējas darījumu partneres ir saņēmušas naudas pārskaitījumus no SIA/Nosaukums G/.

Liecinieks /pers. O/, noklausoties tiesas citēto no /pers. G/ paskaidrojumiem, kuros /pers. G/ norādījis, ka par SIA /Nosaukums C/ neko nezina, šādā uzņēmumā nav strādājis, ka sīkākus paskaidrojumus par konkrēto uzņēmumu varētu sniegt viņa brālis /pers. O/, liecināja, ka par konkrēto uzņēmumu neko nezina. VID no viņa tika ņemti paraksta paraugi saistībā ar SIA /Nosaukums G/ un tika pierādīts, ka viņam ar uzņēmumu SIA /Nosaukums G/ nebija nekādas saistības. Par uzņēmuma atvēršanu viņam samaksāja naudu. Tās personas, kas lūdza atvērt uzņēmumu, norādījušas, ka uzņēmums pēc tam tiks pārdots tālāk un ka nekādas darbības ar uzņēmumu netiks veiktas. Uzņēmumu viņam lūdza atvērt divi vīrieši –/vārds/ un vīrietis, kura vārdu liecinieks neatcerējās. Liecinieks norādīja, ka /pers. G/ ir viņa

brālis, savukārt /pers. F/ viņš pazīst ļoti daudzus gadus. Liecinieks liecināja, ka nepazīst /pers. S/ un /pers. P/ (persona, kura no SIA /Nosaukums B/ konta noņēmusi naudu). Par SIA /Nosaukums G/ pārskaitījumiem SIA /Nosaukums C/, SIA /Nosaukums D/, SIA /Nosaukums B/ neko nezina.

Pārbaudot SIA /Nosaukums C/ naudas apriti valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" PNS kontā, apgabaltiesa konstatē, ka kontā ieskaitītā nauda konsekventi tika izņemta skaidrā naudā, īsā laikā pēc naudas ieskaitīšanas kontā un kontā ieskaitīto summu apmērā. Personu, kura izņēmusi naudu, uzrādījusi /pers. G/ personu apliecinošu dokumentu. /pers. G/ noliedza, ka viņš naudu ir izņēmis no konta.

No minētā apgabaltiesa secina, ka SIA /Nosaukums C/ reālu saimniecisko darbību neveica. No lietas materiāliem un VID paskaidrojumiem apgabaltiesa nekonstatē, ka VID, veicot apsekošanas, būtu konstatējusi un atzinusi, ka faktiski preču piegāde no SIA /Nosaukums C/ ir veikta.

Pamatojoties uz minēto atzīstams, ka lietā nav konstatējams, ka pieteicēja varēja saņemt un ir saņēmusi preču piegādes no SIA /Nosaukums C/, jo SIA /Nosaukums C/ komercdarbība ir fiktīva.

No lietā esošajiem pierādījumiem apgabaltiesa

secina, ka SIA /Nosaukums C/ amatpersonas ir noliegušas faktisku darījumu esamību. Lietā nav konstatējams, ka kāda trešā persona pieteicējai būtu nodrošinājusi preču piegādi SIA /Nosaukums C/ vārdā, bet no cita piegādātāja vai ar citu starpnieku. No SIA /Nosaukums C/ kontu izrakstiem nav konstatējams, ka SIA /Nosaukums C/ būtu daļu naudas izmantojusi preču iepirkšanai, jo to izņēmusi neidentificējama persona (/pers. G/ naudas izņemšanas faktu noliedza).

Tādējādi pieteicēja fiziski nevarēja saņemt konkrētās preces no SIA /Nosaukums C/. Attiecīgi pieteicēja nevarēja nezināt, ka SIA /Nosaukums C/ preces nav piegādājusi un ka pieteicējas SIA /Nosaukums C/ pārskaitītā nauda netika izmantota preču iegādei. Pamatojoties uz minēto, apgabaltiesa secina, ka pieteicējas amatpersonas zināja, ka darījumi ar SIA /Nosaukums C/ ir noformēti fiktīvi un saistīti ar krāpšanu PVN jomā.

Pamatojoties uz minēto, apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējai pamatoti papildus nomaksai budžetā aprēķināts PVN par darījumiem ar SIA /Nosaukums C/.

[10] Attiecībā uz pieteicējas darījumiem ar SIA /Nosaukums D/ apgabaltiesa konstatē turpmāk minēto.

Atbilstoši noformētajiem grāmatvedības

dokumentiem SIA /Nosaukums D/ ir veikusi SIA /Nosaukums A/ preču piegādi 2007.gada 2.decembrī un 10.decembrī.

SIA /Nosaukums D/ amatpersona /pers. H/ (pilnvaru termiņš no 2007.gada 15.novembra līdz 2008.gada 24.janvārim) 2010.gada 28.maijā VID Finanšu policijas pārvaldē sniegtajā paskaidrojumā norādīja, ka par šo komercsabiedrību neko nezina, komercsabiedrību nav reģistrējis, nav veicis saimniecisko darbību komercsabiedrības vārdā. /pers. H/ nav informēts par komercsabiedrības juridisko adresi, darbinieku skaitu, grāmatvedības uzskaites veikšanas kārtību, darba organizāciju, preču piegādātājiem un pircējiem. /pers. H/ nav zināms, kurš pieprasīja un izņēma VID preču pavadzīmes-rēķinus, nav parakstījis un iesniedzis deklarācijas un pārskatus VID. /pers. H/ noliedz visus /Nosaukums D/ darījumus, tai skaitā darījumus ar SIA /Nosaukums A/.

Lietas izskatīšanas laikā /pers. H/ miris, līdz ar to tiesas rīcībā ir tikai viņa paskaidrojums VID.

Pārbaudot SIA /Nosaukums D/ naudas apriti valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts” PNS kontā, apgabaltiesa konstatē, ka kontā ieskaitītā nauda konsekventi tika izņemta skaidrā naudā, īsā laikā pēc naudas ieskaitīšanas kontā un kontā ieskaitīto summu apmērā. Apgabaltiesai neizdevās saņemt

personas, kura izņēmusi naudu no SIA /Nosaukums D/ konta, – /pers. U/ liecības, jo /pers. U/ deklarētajā dzīvesvietā korespondenci nesaņem, viņai Latvijas Republikā nav legālu ienākumu un viņa Latvijas Republikā nesaņem sociālās apdrošināšanas maksājumus.

No lietā esošajiem materiāliem apgabaltiesa secina, ka SIA /Nosaukums D/ reālu saimniecisko darbību neveica. No lietas materiāliem un VID paskaidrojumiem apgabaltiesa nekonstatē, ka VID, veicot apsekošanas, būtu konstatējusi un atzinusi, ka faktiski preču piegāde no SIA /Nosaukums D/ ir veikta.

Pamatojoties uz minēto, atzīstams, ka lietā nav konstatējams, ka pieteicēja varēja saņemt un ir saņēmusi preču piegādes no SIA /Nosaukums D/, jo SIA /Nosaukums D/ komercdarbība ir fiktīva.

No lietā esošajiem pierādījumiem apgabaltiesa secina, ka SIA /Nosaukums D/ amatpersona ir noliegusi faktisku darījumu esamību. Lietā nav konstatējams, ka kāda trešā persona pieteicējai būtu nodrošinājusi preču piegādi SIA /Nosaukums D/ vārdā, bet no cita piegādātāja vai ar citu starpnieku. No SIA /Nosaukums D/ kontu izrakstiem nav konstatējams, ka SIA /Nosaukums D/ būtu daļu naudas izmantojusi preču iepirkšanai.

Tādējādi pieteicēja fiziski nevarēja saņemt

konkrētās preces no SIA /Nosaukums D/. Attiecīgi pieteicēja nevarēja nezināt, ka SIA /Nosaukums D/ preces nav piegādājusi un ka pieteicējas SIA /Nosaukums D/ pārskaitītā nauda netika izmantota preču iegādei. Pamatojoties uz minēto, apgabaltiesa secina, ka pieteicējas amatpersonas zināja, ka darījumi ar SIA /Nosaukums D/ ir noformēti fiktīvi un saistīti ar krāpšanu PVN jomā.

Pamatojoties uz minēto, apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējai pamatoti papildus nomaksai budžetā aprēķināts PVN par darījumiem ar SIA /Nosaukums D/.

[11] Attiecībā uz pieteicējas darījumiem ar SIA /Nosaukums B/ apgabaltiesa konstatē turpmāk minēto.

Atbilstoši noformētajiem grāmatvedības dokumentiem SIA /Nosaukums B/ laikā no 2007.gada novembra līdz 2008.gada janvārim ir sniegusi SIA /Nosaukums A/ pakalpojumus – ārējo ūdensvadu un kanalizācijas tīklu projektu, iekšējo elektrotīklu projektu, ārējo elektrotīklu projektu izstrādāšana.

SIA /Nosaukums B/ amatpersona /pers. F/ (pilnvaru termiņš no 2007.gada 10.jūlija) 2010.gada 17.februārī VID Finanšu policijas pārvaldē sniegtajā paskaidrojumā norādīja, ka par komercsabiedrības amatpersonu kļuva pēc trešās personas lūguma, tās

vārdā nav veicis nekādus darījumus un nevienu nav pilnvarojis rīkoties savā vārdā. /pers. F/ nav informēts par SIA /Nosaukums B/ grāmatvedības uzskaites veikšanas kārtību, darbinieku skaitu, darba organizāciju, preču piegādātājiem un pircējiem. /pers. F/ nav zināms, kurš noformēja darījumu dokumentus un noslēdza līgumus ar darījumu partneriem. /pers. F/ nav pieprasījis un saņēmis VID preču pavadzīmes-rēķinus, nav parakstījis un iesniedzis deklarācijas un pārskatus VID. /pers. F/ noliedz visus SIA /Nosaukums B/ darījumus, tai skaitā, darījumus ar SIA /Nosaukums A/

/pers. F/, sniedzot liecības VID Finanšu policijas pārvaldē, norādīja, ka par SIA /Nosaukums B/ amatpersonu kļuvis pēc /vārds/ lūguma. /vārds/ pateica, ka viņam nekas nebūs jādara šajā uzņēmumā, ka visas lietas kārtos ārzemnieks, kurš grib pirkt uzņēmumu, bet nevar to noformēt uz sevi. Toreiz, kad /vārds//pers. F/ piedāvāja kļūt par SIA /Nosaukums B/ amatpersonu, viņš bija kopā ar /pers. O/ un vīrieti vārdā Sergejs. Pēc /vārds/ norādījuma un kopā ar viņu /pers. F/ gājis pie notāra, kur apliecinājis paraksta paraugu. Kopā gājis atvērt kontus. Naudu no SIA /Nosaukums B/ kontiem /pers. F/ nav noņēmis. Pie /vārds/ redzējis SIA /Nosaukums B/ zīmogu un ar šo uzņēmumu saistītus dokumentus. Pēc /vārds/ lūguma /pers. F/ parakstījis

kaut kādas lapas līdzīgas bankas čekiem. /pers. F/ SIA /Nosaukums B/ saimniecisko darbību nav veicis un nevienu apzināti uz to nav pilnvarojis.

Liecinieks /pers. F/ apgabaltiesas tiesas sēdē liecināja, ka viņš 2007.gadā ieņēma amatu SIA /Nosaukums B/. Darbību uzņēmumā neveica. Sākumā saņēma 100 latus. Lieciniekam atmiņā palicis vārds /vārds/. Šis puisis bijis aptuveni 25 gadus vecs, un visas lietas viņš kārtojis tieši ar šo puisi. Abi kopā gājuši pie notāra, uz banku. Liecinieks neatcerējās, vai abi kopā ar /vārds/ gāja arī uz Uzņēmumu reģistru. Abi ar /vārds/ bijuši Parex bankā un vēl kādā bankā, kuras nosaukumu neatcerējās. /vārds/ viņam paskaidroja, ka viņš ir ārzemnieks, tāpēc uzņēmumu uz sava vārda nevar atvērt, kā arī piesolīja dažādus labumus. Taču pēc tam liecinieks vairs neredzēja ne jaunekli, ne uzņēmuma dokumentus. Liecinieks norādīja, ka, cik viņš atceras, nevienu pilnvaru viņš nav parakstījis. Liecinieks norādīja, ka šīs lietas 1.sējuma 113.lapā esošajā dokumentā paraksts nav viņa. Pēc uzņēmuma saimnieciskās darbības uzsākšanas viņam bija jāparaksta vēl kādi dokumenti, un viņš parakstīja līgumu par remontdarbiem un līguma summa bijusi aptuveni 6000 latu. Liecinieks nepazīst /pers. S/. Liecinieks paskaidroja, ka prokuratūrā viņam uzrādītas personu fotogrāfijas, kurās viņš

atpazinis /vārds/ (/pers.AA/). Liecinieks nepazīst /pers. P/ (persona, kura no SIA /Nosaukums B/ konta izņēma naudu). Liecinieks norādīja, ka tikai pēc tam sapratis, ka ir rīkojies nepareizi, taču tad jau bijis par vēlu. Naudas izņemšanai Latvijas Pastā nekādas pilnvaras nav devis.

/pers. AA/ (/vārds/), sniedzot liecības VID Finanšu policijas pārvaldē, noliedza saistību ar SIA /Nosaukums G/ un SIA /Nosaukums B/ un SIA /Nosaukums D/ viņam nav zināmas. Viņš nekad nav organizējis šo uzņēmumu saimniecisko darbību. /pers. O/ viņš nepazīst.

Pārbaudot SIA /Nosaukums B/ naudas apriti valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" PNS kontā, apgabaltiesa konstatē, ka kontā ieskaitītā nauda konsekventi tika izņemta skaidrā naudā, īsā laikā pēc naudas ieskaitīšanas kontā un kontā ieskaitīto summu apmērā. Persona, kura izņēmusi naudu, ir /pers. P/.

Liecinieks/pers. P/ apgabaltiesas tiesas sēdē liecināja, ka liecības sniedzis arī Finanšu policijai. Liecinieks paskaidroja, ka pastaigas laikā pie viņa pienācis vīrietis un piedāvājis izņemt pasta sūtījumus. Par šādu darbu vīrietis piedāvājis maksāt nelielu naudas summu, taču precīzu summu liecinieks vairs neatcerējās, jo tas bija sen. Tajā laikā viņš bijis bez darba, turklāt šis cilvēks norādījis, ka

lieciniekam būs jādarbojas kā kurjeram. Liecinieks neatcerējās, vai viņam tika izsniegta pilnvara, taču droši vien, ka pilnvara bija, ja jau pastā viņam izsniedza naudu. Kaut kādu dokumentu viņš esot parakstījis, taču vairs neatceras kādu. Viņš izņēmis sūtījumus un atdevis tos vīrietim, par šo pakalpojumu saņemot nelielu naudas summu. Liecinieks neatcerējās tā cilvēka vārdu, kuram naudu atdeva. Šis vīrietis atbrauca ar automašīnu, bet mašīnas marku neatcerējās. Kad bija nepieciešams izņemt naudu, vīrietis zvanījis lieciniekam, un liecinieks devies uz Purvciemu, jo pats dzīvojot netālu, proti, Pļavniekos. Izņemto naudu atdevis vīrietim. Finanšu policijā uzskatīja, ka naudu viņš izņēmis savām vajadzībām. Liecinieks norādīja, ka šādām darbībām piekritis aiz savas muļķības, proti, tajā laikā viņš nav uzskatījis, ka veic kaut ko pretlikumīgu, proti, naudu noņēma un pēc tam atdeva, naudu nepaturēja sev. Naudu, iespējams, noņēmis 10 reizes, bet varbūt arī vairāk.

No minētā secināms, ka SIA /Nosaukums B/ reālu saimniecisko darbību neveica. Lietā nav konstatējams, ka SIA /Nosaukums B/ varēja sniegt pieteicējai pakalpojumus, jo SIA /Nosaukums B/ komercdarbība ir fiktīva.

No lietā esošajiem pierādījumiem apgabaltiesa secina, ka SIA /Nosaukums B/ amatpersona ir

noliegusi faktisku darījumu esamību. Lietā nav konstatējams, ka kāda trešā persona pieteicējai būtu nodrošinājusi pakalpojumu sniegšanu SIA /Nosaukums B/ vārdā. No SIA /Nosaukums B/ kontu izrakstiem nav konstatējams, ka SIA /Nosaukums B/ būtu daļu naudas izmantojusi ar pakalpojumu sniegšanu saistītu preču iepirkšanai vai apakšuzņēmēju pakalpojumu saņemšanai.

Tādējādi SIA /Nosaukums B/ fiziski nevarēja sniegt pieteicējai konkrēto projektu izstrādāšanas pakalpojumus. Attiecīgi pieteicēja nevarēja nezināt, ka SIA /Nosaukums B/ pakalpojumus nav sniegusi un ka pieteicējas SIA /Nosaukums B/ pārskaitītā nauda netika izmantota ar pakalpojuma sniegšanu saistītiem izdevumiem. Pamatojoties uz minēto, apgabaltiesa secina, ka pieteicējas amatpersonas zināja, ka darījumi ar SIA /Nosaukums B/ ir noformēti fiktīvi un saistīti ar krāpšanu PVN jomā.

Pamatojoties uz minēto, apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējai pamatoti papildus nomaksai budžetā aprēķināts PVN par darījumiem ar SIA /Nosaukums B/.

[12] Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta piektajā prim daļā noteikts, ka datu atbilstības pārbaudi veic triju gadu laikā no normatīvajos aktos noteiktā maksāšanas termiņa. Datu atbilstības pārbaudes laikā nodokļu vai

informatīvajā deklarācijā, konstatējot neatbilstības starp nodokļu maksātāja iesniegto informāciju un nodokļu administrācijas rīcībā esošo informāciju, nodokļu administrācija par to informē nodokļu maksātāju, nosūtot paziņojumu par konstatētajām neatbilstībām ar uzaicinājumu 30 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas dienas iesniegt nodokļu administrācijai nodokļu deklarācijas vai informatīvās deklarācijas precizējumu vai konstatēto neatbilstību pamatotu izskaidrojumu.

Ja nodokļu maksātājs noteiktajā termiņā nav novērsis paziņojumā norādītās neatbilstības, nodokļu administrācija pieņem lēmumu par datu atbilstības pārbaudes rezultātiem, kurā veic budžetā maksājamo vai atmaksājamo summu pārrēķinu, nosaka par labu budžetam piedzenamo nodokļa summu (starpību starp maksātāja deklarēto un datu atbilstības izvērtēšanas rezultātā precizēto nodokļu summu) un aprēķina nokavējuma naudu šā likuma 29.panta otrajā daļā noteiktajā apmērā par periodu no deklarētās nodokļa summas maksāšanas termiņa līdz šā lēmuma pieņemšanas dienai.

Minētā likuma 29.panta otrā daļa paredz, ka par nodokļu un nodevu maksājumu samaksas termiņa nokavējumu maksātājam tiek aprēķināta nokavējuma nauda – no laikā nenomaksātā pamatparāda 0,05 procenti par katru nokavēto dienu,

ja konkrētā nodokļu likumā nav noteikti citi nokavējuma naudas apmēri.

Ievērojot to, ka apgabaltiesa atzina, ka pieteicējas darījumi ar SIA /Nosaukums D/, SIA /Nosaukums B/ un SIA /Nosaukums C/ nav notikuši, apgabaltiesa uzskata, ka pieteicējai bija pienākums iesniegt VID precizētas PVN deklarācijas par 2007.gada novembri, decembri un 2008.gada janvāri. Tā kā pieteicēja pēc paziņojuma par neatbilstībām saņemšanas neiesniedza VID precizētas PVN deklarācijas neiesniedza, apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējai pamatoti papildus nomaksai budžetā tika noteikts PVN Ls 5964,62 (8486,89 *euro*) un nokavējuma nauda Ls 3040,42 (4326,13 *euro*), kā arī samazināts no budžeta atmaksājamais PVN par Ls 15 846,38 (22 547,37 *euro*).

[13] Apgabaltiesa nekonstatē procesuālus pārkāpumus Lēmuma pieņemšanā. Administratīvajā procesā iestādē nav pamata piemērot Krimināllikuma vai Kriminālprocesa likuma normas.

[14] Apgabaltiesa uzskata, ka Lēmums ir tiesisks un pamatots un ka pieteicējas pieteikums par Lēmuma atcelšanu ir noraidāms.

[15] Apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums ir pamatā pareizs.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu un 329.panta pirmo daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2010.gada 30.decembra lēmuma Nr.22.4.6/70225 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente U.Mihailova

Tiesneses I.Kaļiņina

S.Liniņa