Lieta Nr.C29536516

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Zamjatins
ar sekretāri I.Muhambergu
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/
2017.gada 12.decembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rēzeknē, Dārzu ielā 24
civillietu: sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums B/" par parāda piedziņu, un

konstatēja:

prasītājs griezies tiesā ar maza apmēra prasību piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums B/" (turpmāk tekstā SIA „/Nosaukums B/") prasītāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā SIA /Nosaukums A/) parādu EUR 1169,80, līgumsodu EUR 116,98, parāda atgūšanas izmaksas EUR 40,00, valsts nodevu EUR 199,02, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70. Prasītāja konts, uz kuru veicama samaksa: DnB Banka konts: /konta numurs/.

Aprakstošā daļa

Prasības pieteikumā prasītājs norādīja, ka pušu starpā tika noslēgts Sadarbības līgums Nr.26/09-2015, saskaņā ar kuru prasītāja nodeva, bet atbildētāja pieņēma atlīdzības lietošanā nomas tehniku.

2015.gada 11.septembrī prasītājs sniedzis nomas pakalpojumus: piegādāja ķēžu ekskavatoru Dammes ielā 4a. Tas nostrādāja 16 stundas, par ko tika sastādīts akts: "Traktora darbi", kurš tika parakstīts no atbildētāja puses.

Par tehnikas piegādi atbildētājs arī maksā, t.i. par treilera pakalpojumiem. 2015.gada 7.decembrī atbildētājam tika piegādāts /adrese/ ķēžu ekskavators, kuru pēc tam nogādāja atpakaļ bāzē, par ko tika sastādīti 2 akti, kuri netika parakstīti. Tika izrakstīti 2 rēķini: Nr.AO15/12/0028 un AO 15/12/0029.

Ekskavators nostrādāja 10 stundas, par ko tika sastādīts akts par Traktora darbiem, ko parakstīja atbildētājs (rēķins Nr.AO15/12/0032).

Prasītāja autobusiem, kravas mašīnām u.c. ir ierīkota GPS sistēma, kas ļauj apskatīt auto pārvietošanos.

Atbildētājam tika sūtīts atgādinājums, brīdinājums un atkārtots brīdinājums uz kuru atbildētājs nav reaģējis, tikai tika samaksāti EUR par rēķinu Nr.AO 15/09/0027.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1811., 2012.-2113, 2141., 2212.-2229.pantu.

Tiesas sēdē SIA "/Nosaukums A/" pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ prasību uzturēja pēc prasības pieteikumā minētiem motīviem, papildus paskaidroja, ka pušu Sadarbības līgums Nr.26/09-2015 parakstīts 2015.gada 10.septembrī. Prasītājs iznomāja atbildētājam traktortehniku un nodrošināja tās transportēšanu uz objektiem. Prasība faktiski sastāv no divām daļā, - tehnikas noma un transportēšanas pakalpojumi. Prasītāja pārstāvis nesniegs tiesai papildus pierādījumus par piegādes izdevumu apmaksas pienākumu, kas būtu atrunāts rakstiski, jo iespējams tas tika atrunāts pušu starpā tikai mutiski. Līgumsods atrunāts Līguma 3.12.punktā. Lūdz prasību apmierināt.

Atbildētāja SIA „/Nosaukums B/" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesai nav ziņojis. Par tiesas sēdes vietu un laiku viņam bija paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas paziņojumu uz atbildētāja juridisko adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu. Tiesa uzskata, ka atbildētājam ir pienācīgi paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku, līdz ar ko lieta izskatāma atbildētāja pārstāvja prombūtnē.

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējusi prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, visus lietā esošos pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

2015.gada 10.septembrī pušu starpā tika noslēgts Sadarbības līgums, saskaņā ar kuru prasītāja nodeva, bet atbildētāja pieņēma atlīdzības lietošanā nomas tehniku (turpmāk tekstā – Līgums) (lietas 27.-29.lapa), kas atbilst nomas līguma Civillikuma 2112.pantā noteiktajai definīcijai: noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu. Līgums, ar kuru piešķir vai apsola augļu nesējas lietas lietošanu augļu ievākšanai no tās, ir noma, bet ikviens cits lietošanas piešķīruma līgums – īre. Lietā nav strīda par to, ka starp pusēm ir noslēgts Līgums, ka puses vienojušas par nomas maksas apmēru un ka atbildētāja pieņēmusi SIA /Nosaukums A/ nomas tehniku.

Civillikuma 1587.pants uzliek par pienākumu pusēm izpildīt līgumu. Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājam nebūtu nodrošināta iespēja lietot nomas tehniku saskaņā ar Līguma noteikumiem. Tādējādi, tiesa uzskata, ka prasītājs ir izpildījis savas saistības saskaņā ar Līgumu.

Civillikuma 2141.pants nosaka, ka nomniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos; novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti. Nomas maksas apmērs noteikts saskaņā ar Līguma 3.2.punktu: pielikumā Nr.1. (turpmāk tekstā – Pielikums) – Būvniecības tehnikas pakalpojumu izcenojums (lietas 30.lapa). Atbildētājs apņēmās maksāt nomas maksu saskaņā ar Līguma Pielikumā norādīto izcenojumu.

Saskaņā ar Līguma 3.2.punktu atbildētājam bija jāmaksā par pakalpojumu sniegšanu summas, kas norādītas līguma pielikumā. Prasītājs norādīja, ka atbildētājs ir samaksājis EUR 500,00 pēc 2015.gada 16.septembra rēķina Nr.AO15/09/0027, kopējā rēķinā norādītā summa sastāda EUR 980,10 (lietas 14.lapa). Lietas materiāliem pievienoti neapmaksātais 2015.gada 22.decembra rēķins par ekskavatora pakalpojumiem EUR 411,40 apmērā (lietas 23.lapa).

Lietā nav pierādījumu faktam, ka atbildētājs būtu pilnīgi samaksājis nomas maksu pēc izrakstītiem rēķiniem par ekskavatora nomu. Atbildētājs pēc vairākkārtīgiem atgādinājumiem pilnīgu rēķinu apmaksu neveica. Maksas parāds par saņemtajiem pakalpojumiem kopumā sastāda EUR 891,50, kas sastāv no ekskavatoru nomas maksas parāda (lietas 14., 23.lapa). Atbildētājs nav apstrīdējis parāda apmēru. Tādējādi, no atbildētāja prasītāja labā piedzenams nomas maksas parāds EUR 891,50.

Tiesa uzskata, ka prasība daļā par maksas EUR 278,30 (lietas 17., 20.lapa) apmērā piedziņu par treilera pakalpojumiem ir noraidāma, sekojošu apsvērumu dēļ: pierādījumi, kas apstiprina faktu, ka atbildētājam ir pienākums apmaksāt treilera pakalpojumi, lietas materiāliem nav pievienoti. Arī Sadarbības līgumā treilerā pakalpojumu apmaksas pienākums atbildētājam nav pielīgts, un tā Pielikumos izcenojumi treilera pakalpojumiem nav atrunāti.

Tiesa uzskata, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu noraidāma sekojošu apsvērumu dēļ: saskaņā ar Līguma noteikumu 3.12.punktu nomnieks maksā iznomātājam līgumsodu 0,5% apmērā no neapmaksātā rēķina summas par katru apmaksas kavēto dienu (lietas 28.lapa).

Prasības pieteikumam līgumsoda aprēķins nav pievienots, savukārt norādītā līgumsoda summa EUR 116,98 ne ar kādu aprēķinu nav pamatota, nav norādīts arī laika periods, par kuru tas bija aprēķināts.

Saskaņā ar Civillikuma 1668.^{9}pantu par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro* apmērā. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskaitot izdevumus prāvai. Lietā nav pierādījumu, ka atbildētājs samaksāja prasītājam parāda atgūšanas izmaksu, līdz ar ko no atbildētāja prasītāja labā piedzenamas parāda atgūšanas izmaksas EUR 40,00 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenama samaksātās valsts nodeva daļa, kas ir proporcionālā apmierinātai prasības daļai - EUR 139,73 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 1,58.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu, 195.pantu, 204.^{1} pantu, 250^{27}.pantu, tiesa

nosprieda:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/" maza apmēra prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums B/" par parāda piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, labā parādu EUR 891,50, parāda atgūšanas izmaksas EUR 40,00, samaksātās valsts nodevas proporcionālo daļu EUR 139,73, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 1`075,93 (viens tūkstotis septiņdesmit pieci un 93/100 *euro*). Piedzītās summas pārskaitīt uz prasītāja kontu /konta numurs/.

Prasību daļā par parāda EUR 278,30 un daļa par līgumsoda EUR 116,98 piedziņu noraidīt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums B/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,58 (viens un 58/100 *euro*).

Noteikt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums B/" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no šī sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis: