N O R A K S T S

Lieta Nr.A420465511
Lietvedības Nr.A01586-12/44

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Valmierā, 2012.gada 1.martā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā:
tiesnese referente S.Pone, tiesnese I.Juhņeviča un tiesnesis G.Ploriņš

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Vikkers" pārstāvjiem *V.J.* un *M.D.*,
atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Iepirkumu uzraudzības biroja pārstāvei *D.P.* un akciju sabiedrībAS „Latvijas valsts meži" pārstāvēm *A.M.* un *G.G.*,

2012.gada 10.februārī atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Vikkers" pieteikuma par Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2011.gada 28.janvāra lēmuma Nr.4.1.2/11-30 atzīšanu par prettiesisku.

Aprakstošā daļa

[1] Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā 2011.gada 14.martā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Vikkers" (turpmāk arī – pieteicēja) pieteikums par Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2011.gada 28.janvāra lēmuma Nr.4.1.2/11-30 (turpmāk arī – pārsūdzētais lēmums) atzīšanu par prettiesisku un ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2011.gada 21.marta lēmumu ierosināta administratīvā lieta Nr. A420465511.

[2] Pieteicēja pieteikumā norāda, ka pārsūdzēto lēmumu uzskata par prettiesisku, pamatojoties uz šādiem argumentiem.

[2.1] Pieteicēja, atsaucoties uz AS „Latvijas valsts meži" www.lvm.lv ievietoto paziņojumu (turpmāk arī – Paziņojums), secina, ka vienas Iepirkuma procedūras „Mežizstrādes pakalpojumu sniegšana, izstrādājot galvenās izmantošanas cirtes, 2011.-2013.gadā" (turpmāk arī - Iepirkums) rezultātā bija paredzēts slēgt divu veidu līgumus: Iepirkuma līgumu un vispārīgo vienošanos un uzskata, ka Paziņojumā nav norādīts Iepirkuma procedūras veids, līgumcena, vairāku variantu iesniegšanas iespēja iepirkuma līgumu daļā. Kā arī pieteicēja uzskata, ka Iepirkuma procedūras Nolikums ir sarežģīts, vietām pretrunīgs un neatbilstošs Publisko iepirkuma likuma mērķiem.

[2.2] Atsaucoties uz AS „Latvijas valsts meži" Iepirkuma komisijas 2010.gada 1.decembra sēdes protokolu Nr.5 (turpmāk arī – Protokols Nr.5), pieteicēja norāda, ka iepirkumu komisija iesniegtos, pretendentu sanāksmē publiskotos, Protokolā Nr.5 fiksētos pretendentu finanšu piedāvājumus nevērtēja atbilstoši Iepirkuma nolikuma 8.punkta noteikumiem, bet visus pretendentus, kuru pieteikumu noformējums atbilda Iepirkumu nolikumā izvirzītajām darbinieku kvalifikācijas prasībām un 3.3. un 4.4.punkta prasībām, uzaicināja uz sarunām, kas faktiski ir vispārīgās vienošanās pamatelements.

Pieteicēja atsaucas uz Iepirkuma nolikuma 7.1.punktu un Publisko iepirkumu likuma 65.pantu un uzskata, ka iepirkumu komisijas rīcība – reālais sarunu vešanas mērķis ir bijis maskēts un nekorekts, un daļēji neatbilst Publisko iepirkumu likumam un Eiropas Komisijas Regulai Nr.1177/2009 un Iepirkuma nolikuma 2.6. un 2.9.punktam.

[2.3] Pārsūdzētajā lēmumā minētais arguments nav korekts, jo likuma norma ļauj izvēlies piemērot vai nepiemērot procedūru, Publisko iepirkuma likuma 3.pants neparedz šā likuma nepiemērošanu minētajam iepirkumam. AS „Latvijas valsts meži" šo strīdus iepirkumu ir veikuši daļēji saskaņā ar Publisko iepirkuma likuma $8.^1$ pantu, taču šī panta noteikumi attiecas uz iepirkumiem, kuru paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ls 3000 vai lielāka.

[2.4] Pieteicēja, atsaucoties uz Administratīvā procesa likuma 16.pantu, uzskata par nepamatotu AS „Latvijas valsts meži" atsauci uz iekšējo normatīvo aktu – ar 2009.gada 30.oktobra rīkojumu Nr.3.1.-2.1/002b/101/09/44 apstiprināto „Kārtība, kādā AS „Latvijas valsts meži" veicami Publisko Iepirkumu likuma 2.pielikuma B daļā minētie iepirkumi, kuru paredzamā līgumcena ir 20000 latu vai lielāka" (turpmāk arī – Kārtība).

[2.5] Pieteicēja atsaucas uz Piedāvājumu vērtēšanas 2010.gada 2.decembra sēdes protokolā Nr.6 konstatēto, uz 2010.gada 8.decembra Sarunu protokola ar pretendentu SIA „Vidzemes privātmeži" 1.punktā konstatēto, un norāda, ka saskaņā ar Iepirkuma nolikuma noteikumiem pretendents SIA „„Vidzemes privātmeži" bija izslēdzams no Pretendentu saraksta minētajā iepirkumu daļā, attiecīgi samazinot mežizstrādes pakalpojumu apjomu. Taču iesniegumu izskatīšanas komisija nevērtēja kritiski AS „Latvijas valsts meži" iepirkuma komisijas argumentu, jo tas ir pretrunīgs iepirkumu komisijas konstatētajam, ka iepriekšēja līguma, kurā iesaistīta šī tehnika, izpilde atpaliek par 39% un 13%, iepirkumā, par kuru 2009.gada 30.jūlijā noslēgs līgums, par minētajām tehnikas vienību priekšrocībām SIA „Vidzemes privātmeži" saņēmuši papildus punktus un, norādot attiecīgās tehnikas vienības Valmet 840.3, valsts reģ.nr.T5007LM un Valmet 840.3, valsts reģ.nr.T6263LM šī iepirkuma pieteikumā, pretēji Iepirkuma nolikuma 4.4., 4.5.punkta noteikumiem, SIA „Vidzemes privātmeži" atkal saņēma vērtējumā papildus punktus, kas tam ļāva izkonkurēt SIA „Vikkers". Pieteicēja uzskata, ka visi abu komisiju argumenti, pamatojot Iepirkuma nolikuma 4.4. un 4.5.punkta noteikumu pārkāpumu attaisnojumu, ir netaisnīgi.

[3] Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā 2011.gada 16.maijā saņemti Iepirkuma uzraudzības biroja rakstveida paskaidrojumi, kuros Iepirkumu uzraudzības birojs norāda, ka pieteicējas pieteikums atzīstams par nepamatotu un pilnībā noraidāmu, pamatojoties uz šādiem argumentiem:

[3.1] Iepirkuma uzraudzības birojs norāda, ka Publisko iepirkumu likuma 8.panta septītā daļa paredz konkrētus nosacījumus, kuri paši par sevi dod pamatu iepirkuma procedūru nepiemērošanai un līdz ar to pasūtītājam, rīkojot Iepirkumu atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 8.panta septītajai daļai, nav pienākuma vēl papildus pamatot šī panta piemērošanas nepieciešamību. Savukārt pieteikumā norādītie Publisko iepirkuma likuma piemērošanas izņēmumi, kas noteikti Publisko iepirkumu likuma 3., 5., un $8.^1$ pantā, ir 8.panta septītajai daļai paralēli izņēmumi un to īstenošanās nav 8.panta septītās daļas piemērošanai nepieciešams priekšnoteikums.

Iepirkuma uzraudzības birojs nepiekrīt pieteicējas secinājumam un paskaidro, ka vienlaikus likumdevējs ar Publisko iepirkumu likuma 8.panta septīto daļu nav vēlējies ierobežot pasūtītāju, ja pasūtītāja ieskatā konkrētajā iepirkumā ir lietderīga kādas likumā noteiktās procedūras piemērošana. Līdz ar to, konkrētā norma ir interpretējama tādējādi, ka tā nevis piešķir pasūtītājam rīcības brīvību nepiemērot likumā noteiktās iepirkuma procedūras, bet gan piešķir rīcības brīvību šīs iepirkuma procedūras piemērot. Savukārt no Iepirkuma dokumentācijas, kā arī no pasūtītāja paskaidrotā, Iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatēja, ka pasūtītājs ir izvēlējies piemērot kādu no Publisko iepirkumu likumā noteiktajām procedūrām, bet gan, ka Iepirkums ir rīkots atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 8.panta septītajai daļai.

[3.2] Iepirkuma uzraudzības birojs, atsaucoties uz pārsūdzētajā lēmumā norādīto, secina, ka sarunu rezultātā izteiktais finanšu piedāvājuma gala variants ir uzskatāms par iesniegtā finanšu piedāvājuma precizēšanu, ko tieši paredz Iepirkuma nolikums, un minētais nav uzskatāms par vēl vienu finanšu piedāvājumu vai finanšu piedāvājuma variantu tādā izpratnē, kā to nosaka Iepirkuma nolikuma 2.6. un 2.9.punkts, kas, pirmkārt, attiecas uz sākotnējo finanšu piedāvājumu iesniegšanu (nevis sarunu norisi) un, otrkārt, nepieļauj vienlaicīgu (divu vai vairāku) finanšu piedāvājumu izteikšanu jeb piedāvāšanu. Tādējādi iesniegumu izskatīšanas komisija secināja, ka nepamatots ir iesniedzēja uzskats, ka atsevišķi pretendenti ir iesnieguši vairākus finanšu piedāvājumus.

[3.3] Iepirkuma uzraudzības birojs, atsaucoties uz Iepirkuma nolikumā norādīto, secina, ka ne pieteicējai, ne kādam citam pretendentam nebija pamata paļauties uz finanšu piedāvājumā nosaukto cenu kā konkurētspējīgu Iepirkuma rezultātu noteikšanā. Ņemot vērā, ka šādas finanšu piedāvājuma cenu izmaiņas ir paredzētas un iespējamas sarunu norises laikā, kas tieši ir noteikts Iepirkuma nolikumā, tādējādi arī visiem pretendentiem dodot vienādas iespējas finanšu piedāvājumā norādīto cenu mainīt. Iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatēja Publisko iepirkumu likuma 8.panta septītās daļas vai 2.pantā noteikto principu pārkāpumus Iepirkuma norisē.

Iepirkuma uzraudzības birojs norāda, ka nav pamatota pieteicējas atsauce uz Eiropas Komisijas Regulu, jo minētā Regula nosaka publisko iepirkumu līgumcenu robežas, par ko lietā nepastāv strīds.

[3.4] Attiecībā par Publisko iepirkumu likuma 23.panta nosacījumiem, Iepirkuma uzraudzības birojs paskaidro, ka Publisko iepirkumu likuma 23.pants ir speciālais regulējums, kurš ir piemērojams vienīgi attiecībā uz konkrētām personām, t.i., iepirkuma komisijas locekļiem un pieaicinātajiem ekspertiem.

Iepirkuma uzraudzības birojs norāda, ka pieteicējas pieteikumā minētās tehniskās vienības nav saistītas ar Iepirkuma nolikuma 4.4.punktā norādīto līgumu, uz kuriem nav piemērojams minētais ierobežojums, izpildē.

Iepirkuma uzraudzības birojs norāda, ka Iepirkuma komisija izslēdza pretendentu SIA „AMMZ pakalpojumi" no turpmākās dalības iepirkumā, ņemot vērā tā neatbilstību Iepirkuma nolikuma 3.1., 4.1.1. un 4.1.3.punktu prasībām. Neatbilstību Iepirkuma nolikuma 4.4.punktam iepirkuma komisija ir konstatējusi, taču tas nebija piedāvājuma noraidīšanas pamats.

Iepirkuma uzraudzības birojs uzskata, ka pieteicējas argumenti par cita iepirkuma līguma saistību izpildi konkrētās lietas ietvaros nav izskatāmi.

[4] Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā 2011.gada 30.janvārī saņemti AS „Latvijas valsts meži" rakstveida paskaidrojumi, kuros AS „Latvijas valsts meži" norāda, ka pieteicējas pieteikumu uzskata par nepamatotu un neatzīst pilnībā, turpmāk minēto iemeslu dēļ:

[4.1] AS „Latvijas valsts meži", atsaucoties uz AS „Latvijas valsts meži" Iepirkuma procedūru „Mežizstrādes pakalpojumu sniegšana, izstrādājot galvenās izmantošanas cirtes, 2011.-2013.gadā" un AS „Latvijas valsts meži" iekšējo tiesību aktu AS „Latvijas valsts meži" Kārtība, norāda, ka AS „Latvijas valsts meži" Kārtība nav saistoša iepirkumu pretendentiem un Iepirkuma nolikumā AS „Latvijas valsts meži" nav izvirzījusi pretendentiem nekādus pienākumus attiecībā uz AS „Latvijas valsts meži" Kārtību, līdz ar to nav skaidrs SIA „Vikkers" iebildums pret Iepirkuma nolikumā ietverto atsauci uz AS „Latvijas valsts meži" Kārtību.

Atsaucoties uz Publisko iepirkumu likuma 8.panta septīto daļu, AS „Latvijas valsts meži" uzskata, ka Paziņojumā par veicamo Iepirkumu tā norādījusi gan piedāvājumu iesniegšanas termiņu, gan vietu, kur pieejams Iepirkuma nolikums un tā pielikumi, līdz ar to ir izpildījusi Publisko iepirkumu likuma 8.panta septītās daļas prasības attiecībā ar paziņojuma par veicamo iepirkumu publicēšanu un tā saturu. Kā arī norāda, ka SIA „Vikkers" noteiktajā termiņā spēja gan iesniegt jautājumus par Iepirkuma nolikumu, gan iesniegt piedāvājumu, līdz ar to AS „Latvijas valsts meži" secina, ka SIA „Vikkers" tiesības netika aizskartas un piedāvājumu iesniegšanas termiņš bija pietiekams. Tāpat SIA „Vikkers" netika liegtas tiesības iesniegt iesniegumu Iepirkuma uzraudzības birojā un iesniegums tika izskatīts Publisko iepirkumu likuma noteiktajā kārtībā.

[4.2] Atsaucoties uz Iepirkuma nolikuma 7.sadaļā paredzēto, AS „Latvijas valsts meži" norāda, ka saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 7.2.punktu uz

sarunām aicināja visus pretendentus, kuri saskaņā ar iepirkuma komisijas lēmumu tika atzīti par atbilstošiem Iepirkuma nolikuma izvirzītajām pretendentu atlases un piedāvājumu atbilstības prasībām un kuriem tika pieprasīta papildu informācija atbilstoši Iepirkuma nolikuma 6.2.7.punktam, tādējādi AS „Latvijas valsts meži" nodrošināja vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret visiem pretendentiem. AS „Latvijas valsts meži", atsaucoties uz Iepirkuma nolikuma 7.5.3., un 5.34.punktu, norāda, ka sarunu protokolos atspoguļota sarunu norises gaita ar katru pretendentu un secina, ka AS „Latvijas valsts meži" sarunu laikā ir nodrošinājusi vienlīdzīgu attieksmi pret visiem pretendentiem un garantējusi vienādu piekļuvi informācijai.

AS „Latvijas valsts meži" norāda, ka, vadot sarunas ar pretendentiem un vērtējot pretendentu galējos finanšu piedāvājumus, ir rīkojusies saskaņā ar Iepirkuma nolikuma noteikumiem, un uzskata, ka Iepirkuma nolikuma noteikumi un iepirkuma komisijas rīcība nekādā veidā neaizskar pretendentu vienlīdzību un brīvu konkurenci, jo visiem pretendentiem bija pieejami Iepirkuma nolikuma noteikumi, kas cita starpā paredz pretendenta tiesības, bet neuzliek pienākumu sarunās izteikt galējo finanšu piedāvājumu, ko iepirkumu komisija visiem pretendentiem arī ir nodrošinājusi.

[4.3] Pamatojoties uz Iepirkuma nolikuma 7.sadaļas noteikumiem, AS „Latvijas valsts meži" uzskata, ka piedalīties sarunās un parakstīt sarunu protokolu ir tiesīgi arī pasūtītāja darbinieki, kuri nav iepirkuma komisijas locekļi un šīm personām nav jāparaksta apliecinājums saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 23.panta trešo daļu. Konkrētajā gadījumā sarunu dalībnieki, parakstot sarunu protokolu, ir apliecinājuši, ka līdz lēmuma pieņemšanai par Iepirkuma procedūras rezultātiem, garantē informācijas par pretendentiem, to piedāvājumiem un sarunu gaitu konfidencialitāti. AS „Latvijas valsts meži" paskaidro, ka saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 7.sadaļu sarunu gaitā nav paredzēts lemt par pretendenta atbilstību Iepirkuma nolikuma prasībām. Saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 6.2.1. un 8.1.1.punktu iepirkuma komisija par pretendenta un tā iesniegtā piedāvājuma atbilstību Iepirkuma nolikuma prasībām lemj pirms pretendentu aicināšanas uz sarunām vai gadījumā, ja saskaņā ar Iepirkuma nolikuma 6.2.7.punktu pretendentam pieprasīts precizēt iesniegto piedāvājumu, pēc sarunu pabeigšanas ar visiem pretendentiem.

[4.4] AS „Latvijas valsts meži" norāda, ka, ievērojot 2010.gada no 2.-3.decembra protokola Nr.6 10.lpp., pretendentu atlases un piedāvājumu atbilstības pārbaudē konstatēto, iepirkumu komisija nolēma pieprasīt pretendentam SIA „Vidzemes privātmeži" precizēt piedāvājuma atbilstību Iepirkuma nolikuma 4.4.punkta prasībai.

AS „Latvijas valsts meži" pieteicējas norādi uz to, ka vajadzēja vērtēt to, ka SIA „Vidzemes privātmeži" līguma izpilde atpaliek par 39% un 13% un tāpēc pretendents SIA „Vidzemes privātmeži" tehniskajā piedāvājumā norādītās tehnikas vienības pilnībā nevarēs iesaistīties Iepirkuma rezultātā noslēgtā iepirkuma līguma izpildē, uzskata par nepamatotu, jo sarunu protokolā ir norādīts, ka minētā līgumu neizpilde attiecas uz līgumsaistību izpildi no

2008.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 3.oktobrim, nevis uz kāda konkrēta līguma izpildi.

[5] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvji pieteikumu uzturēja, minot pieteikumā ietvertos argumentus.

[6] Tiesas sēdēs atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicināto iestāžu Iepirkumu uzraudzības biroja un AS „Latvijas valsts meži" pārstāves pieteicējas pieteikumu neatzina, minot pārsūdzētajā lēmumā un rakstveida paskaidrojumos ietvertos argumentus.

Motīvu daļa

[7] Izvērtējusi lietas materiālus kopsakarā ar tiesību normām, tiesa nonāk pie secinājuma, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[8] Ar lietas materiāliem tiesa konstatē turpmāk norādītos faktiskos apstākļus:

[8.1] 2010.gada 17.novembrī AS „Latvijas valsts meži" izsludinājusi publisko iepirkumu, ievietojot interneta mājas lapā www.lvm.lv paziņojumu par Iepirkumu, kurā pieteicēja ir iesniegusi savu piedāvājumu.

[8.2] Minētās iepirkuma procedūras ietvaros pieteicējas piedāvājums un kvalifikācijas dokumenti ir atzīti par atbilstošiem iepirkuma procedūras nolikuma prasībām, bet ar AS „Latvijas valsts meži" 2010.gada 15.decembra Iepirkuma procedūras piedāvājumu vērtēšanas sēdes protokolu Nr.8 pieteicējas piedāvājums nav atzīts par saimnieciski visizdevīgāko pirkumu un nolemts neslēgt iepirkuma līgumu ar pieteicēju, piešķirot pieteicējai tiesības slēgt vispārīgo vienošanos ar izpildes termiņu līdz 2010.gada 31.martam par iespējamo mežizstrādes pakalpojumu sniegšanu (kopējais maksimālais mežizstrādes pakalpojumu apjoms – 3900 000 m^3) (*sk.lietas 69.-71.lapu*)

[8.3] Ar 2010.gada 23.decembra iesniegumu „Iesniegums-sūdzība par iepirkuma procedūras pārkāpumiem AS „Latvijas valsts meži" iepirkuma procedūrā „Mežizstrādes pakalpojumu sniegšana, izstrādājot galvenās izmantošanas cirtes, 2011.-2013.gadā, Identifikācijas numurs AS LVM AP/2010/498" pieteicēja vērsusies pie atbildētājas, lūdzot atcelt AS „Latvijas valsts meži" Iepirkumu komisijas 2010.gada 15.decembra Protokollēmumu Nr.8, kā arī lūdzot uzlikt par pienākumu AS „Latvijas valsts meži" novērst pieļautos pārkāpumus un atkārtoti veikt saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvērtēšanu iepirkumu procedūrā par minēto iepirkumu atbilstoši piedāvājumu atvēršanas sanāksmē (Iepirkumu komisijas sēdes 2010.gada 1.decembra protokols Nr.5) iesniegtajiem pretendentu finanšu piedāvājumiem (*sk.lietas 21.-27.lapu*).

[8.4] Izskatot pieteicējas iesniegumu Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisija ar 2011.gada 28.janvāra lēmumu Nr.4.1.2/11-30 nolēmusi atļaut pasūtītājam – AS „Latvijas valsts meži" – slēgt iepirkuma

līgumu un vispārīgās vienošanās ar iepirkumā „Mežizstrādes pakalpojumu sniegšana, izstrādājot galvenās izmantošanas cirtes, 2011.-2013.gadā”(id.Nr.AS LVM 2010/498) noteiktajiem uzvarētājiem un atstāt spēkā komisijas lēmumu par iepirkuma rezultātiem (iepirkuma komisijas 2010.gada 15.decembra piedāvājumu vērtēšanas sēdes protokols Nr.8) (*sk.lietas 8.-19.lapu*).

[9] No AS „Latvijas valsts meži” publicētā paziņojuma konstatējams, ka iepirkums izsludināts par mežizstrādes pakalpojuma sniegšanu Pasūtītājam – kokmateriālu sagatavošana galvenās izmantošanas cirtēs un kokmateriālu pievešana līdz ceļam atbilstoši tehniskajai specifikācijai un Iepirkuma līguma projektam vai vispārīgās vienošanās projektam.

Saskaņā ar Eiropas Savienības apstiprināto nomenklatūru, kuru piemēro publisko iepirkumu procedūrās, CPV mežizstrādes pakalpojums ar kodu 77210000-5 ir 27.kategorijas pakalpojums. Minētais pakalpojums, kā 27.kategorijas pakalpojums ietilpst Publisko iepirkumu likuma 2.pielikuma „Pakalpojumu līgumu nomenklatūra” B sadaļā. Savukārt saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.panta septīto daļu, ja līgumu slēdz par šā likuma 2.pielikuma B daļā minētajiem pakalpojumiem, pasūtītājs var nepiemērot šajā likumā noteiktās iepirkuma procedūras, izņemot šā likuma 17., 27., 32.pantā, 35.panta pirmajā daļā un 67.pantā paredzētās prasības. Pasūtītājs pirms iepirkuma veikšanas publicē paziņojumu par veicamo iepirkumu laikrakstā, kas iznāk ne retāk kā reizi trijos mēnešos, vai savā mājaslapā internetā, norādot piedāvājumu iesniegšanas termiņu un vietu, kur pieejamas tehniskās specifikācijas.

Publisko iepirkumu likuma 8.pantā ir noteikti iepirkumu procedūru veidi un to piemērošanas kārtība, ja publisko piegādes līgumu cena ir Ls 20000 vai lielāka. Publisko iepirkumu likuma $8.^1$ pantā ir ietverti noteikumi, kuri ir piemērojami tādiem publisko pakalpojumu līgumiem, kuru paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ls 3000 vai lielāka, bet mazāka par Ls 20000. Savukārt Publisko iepirkumu likuma 3.pantā ir noteikti gadījumi, kādos Publisko iepirkumu likumu nepiemēro, neatkarīgi no iepirkuma paredzamās līgumcenas. No minētā izriet, ka Publisko iepirkumu likuma 3.pantā, 8.pantā un $8.^1$ pantā noteiktie likuma piemērošanas izņēmumi ir noteikti patstāvīgi, neatkarīgi cits no cita. Līdz ar to arī 8.panta septītajā daļā ietvertais izņēmums attiecībā uz publiskajiem pakalpojumiem, kas noteikti Publisko iepirkumu likuma 2.pielikuma B daļā, ir patstāvīgs un paralēli Publisko iepirkumu likuma 3.pantā un $8.^1$ pantā noteiktajiem izņēmumiem pastāvošs izņēmums Publisko iepirkumu likuma normu piemērošanai.

Taču minētā tiesību norma neizslēdz vispārējo publisko iepirkumu regulējuma attiecināmību arī Publisko iepirkumu likuma 8.panta septītajā daļā paredzētajiem iepirkumiem, tostarp publiskā iepirkuma mērķi, kas noteikts Publisko iepirkumu likuma 2.pantā. Proti, saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2.pantu Publiskā iepirkuma likuma mērķis ir nodrošināt: 1) iepirkuma procedūras atklātumu; 2) piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem; 3) valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku.

Tādējādi secināms, ka izskatāmajā gadījumā AS „Latvijas valsts meži" rīkotajam publiskajam iepirkumam ir piemērojamas atsevišķas Publisko iepirkumu likuma normas, nepiemērojot tajā noteiktās iepirkuma procedūras. Proti, AS „Latvijas valsts meži" iepirkumu procedūra bija īstenojama saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 2.punktā noteikto mērķi un ievērojot Publisko iepirkumu likuma 17., 27., 32.pantā, 35.panta pirmajā daļā un 67.pantā noteiktās prasības. Savukārt attiecībā par paziņošanu par veicamo iepirkumu Publisko iepirkumu likuma 8.panta septītajā daļā ir noteikta šāda plānotā iepirkuma paziņošanas kārtība un paziņojuma saturs, neuzliekot pienākumu paziņot plānotā iepirkuma līgumcenu.

Vienlaicīgi norādāms, ka saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 31.marta direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, preambulas 18.punktu šīs direktīvas noteikumi, kas attiecas uz II B pielikumā minētajiem pakalpojumiem, neierobežo īpašo Kopienas noteikumu piemērošanu attiecīgajiem pakalpojumiem. Kā to pamatoti rakstveida paskaidrojumos norādījusi atbildētāja, pasūtītājam, rīkojot publisko iepirkumu par Publisko iepirkumu likuma 2.pielikuma B daļas pakalpojumiem saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.panta septīto daļu, ir piešķirta rīcības brīvība piemērot Publisko iepirkumu likumā noteiktās iepirkuma procedūras, taču to piemērošana nav obligāta.

[10] Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 83.pantu persona, kura ir vai ir bijusi ieinteresēta iegūt tiesības noslēgt iepirkuma līgumu vai vispārīgo vienošanos vai pretendē uz uzvaru un kura saistībā ar konkrēto iepirkuma procedūru, uz kuru attiecas šis likums, uzskata, ka ir aizskartas tās tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ko rada varbūtējs Eiropas Savienības normatīvo aktu vai citu normatīvo aktu pārkāpums, ir tiesīga iesniegt iesniegumu par kandidātu vai pretendentu atlases noteikumiem, tehniskajām specifikācijām un citām prasībām, kas attiecas uz konkrēto iepirkuma procedūru, vai par pasūtītāja vai iepirkuma komisijas darbību iepirkuma procedūras norises laikā. Šīs nodaļas izpratnē par iepirkuma procedūru uzskatāma arī šā likuma 8.panta septītajā daļā paredzēto prasību piemērošana.

Izskatāmajā gadījumā iepirkuma procedūra ir noteikta ar VAS „Latvijas valsts meži" Iepirkuma procedūras „Mežizstrādes pakalpojumu sniegšana, izstrādājot galvenās izmantošanas cirtes 2011.-2013.gadā nolikumu" (turpmāk – Nolikums). Nolikuma ievaddaļā noteikts, ka, iesniedzot savu piedāvājumu, pretendents pilnībā pieņem Nolikuma noteikumus kā pamatu iepirkuma procedūrai un to pretendentu noteikšanai, kuriem tiks piešķirtas tiesības sniegt AS „Latvijas valsts meži" mežizstrādes pakalpojumus, izstrādājot galvenās izmantošanas cirtes.

No lietas materiāliem konstatējams un lietā nav strīda par to, ka pieteicēja Nolikumā noteiktajā termiņā ir iesniegusi savu piedāvājumu, kas ticis atzīts par atbilstošu Nolikuma prasībām, bet nav atzīts par saimnieciski visizdevīgāko pirkumu, piešķirot pieteicējai tiesības slēgt vispārīgo vienošanos ar izpildes

termiņu līdz 2010.gada 31.martam par iespējamo mežizstrādes pakalpojumu sniegšanu. No minētā secināms, ka pieteicējas minētie argumenti: Nolikuma sarežģītība un salīdzinoši īsais termiņš piedāvājumu iesniegšanai nav bijis šķērslis pieteicējai savlaicīgi sagatavot un iesniegt Nolikuma prasībām atbilstošu piedāvājumu. Līdz ar to nav pamata atzīt, ka ar Nolikumā noteikto iepirkuma procedūru būtu aizskartas pieteicējas tiesības. Turklāt pieteicēja saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 83.pantu nav apstrīdējusi Nolikumu, bet gan, iesniedzot savu piedāvājumu, ir pieņēmusi Nolikuma noteikumus kā pamatu iepirkuma procedūrai un pretendentu noteikšanai iepirkuma līguma noslēgšanai.

[11] Nolikuma 4.4.punktā noteikts, ka „Pretendenta tehniskajā piedāvājumā norādāmas tikai tās tehnikas vienības, ko Pretendents pilnībā piesaistīs un izmantos Iepirkuma procedūras rezultātā noslēgtā(-o) Iepirkuma līguma (-u) izpildē un kas nav saistītas citu, ar šo Iepirkuma procedūru nesaistītu, līgumu izpildē un saistību nodrošināšanā. Izņēmums pieļaujams attiecībā uz tehnikas vienībām, kuras iesaistītas šādu iepirkuma procedūru rezultātā noslēgto iepirkuma līgumu izpildē: (1) id.Nr.AS LVM AP/2007/879/_; (2) id.Nr.AS LVM AP/2010/122/_; (3) id.Nr.AS LVM AP/2010/409/_ un (4) id.Nr.AS LVM AP/2010/478_, ja pretendents apņemas nodrošināt minēto līgumu saistību izpildi pilnā apmērā.

Nolikuma 6.2.punktā noteikta pretendentu atlases un piedāvājumu atbilstības pārbaudes kārtība. Nolikuma 6.2.7.apakšpunktā noteikts, ka gadījumā, ja Pretendenta piedāvājumā iekļautajiem dokumentiem, kas pamato Pretendenta un tā piedāvājuma atbilstību Nolikuma 3. un 4.sadaļas prasībām, nav viennozīmīgi secināma Pretendenta un/vai tā piedāvājuma atbilstība Nolikuma prasībām, iepirkuma komisijai ir tiesības pieprasīt, lai Pretendents vai kompetenta institūcija precizē vai izskaidro iesniegtos dokumentus/piedāvājumā norādīto informāciju, kā arī pamato Pretendenta un/vai piedāvājuma atbilstību Nolikuma prasībām. Šādos gadījumos iepirkuma komisija nosaka termiņu, līdz kuram Pretendentam jāiesniedz atbilde.

Nolikuma 7.1.punktā noteikts, ka sarunu mērķis šī Nolikuma izpratnē ir Pretendenta iesniegtā finanšu piedāvājuma un mežizstrādes pakalpojumu izmaksu atšifrējuma apspriešana (ja tā iesniegšana nepieciešama saskaņā ar Nolikuma 5.34.punktu), un mežizstrādes pakalpojumu apjoma noteikšana mežizstrādes tehnikas komplektam gada laikā, ko apliecina abpusēji parakstīts sarunu Protokols. No minētās Nolikuma normas izriet, ka sarunu mērķis pamatā ir saistīts ar pakalpojuma apjoma noteikšanu. Pretendenta iesniegtā finanšu piedāvājuma un mežizstrādes pakalpojumu izmaksu atšifrējuma apspriešana sarunu procesā saskaņā ar minēto normu ir veicama tikai tad, ja Pretendenta piedāvātā vidējā svērtā cena ir zemāka par Nolikuma 5.33 punktā noteikto zemāko līmeni – 6,01 Ls/m^3.

Taču Nolikuma 7.2.punktā ir paredzēta arī piedāvājuma atbilstības noskaidrošana gadījumā, ja no Pretendenta iesniegtā piedāvājuma nav viennozīmīgi secināma Pretendenta vai piedāvājuma atbilstība Nolikuma prasībām (Nolikuma 3.un 4.sadaļa). Saskaņā ar Nolikuma 7.2.punktu uz sarunām

tiek aicināti Pretendenti, kuri saskaņā ar iepirkuma komisijas lēmumu: (1) ir atzīti par atbilstošiem Nolikumā izvirzītajām Pretendentu atlases un piedāvājumu atbilstības prasībām vai (2) kuriem ir pieprasīta papildus informācija atbilstoši Nolikuma 6.2.7.punktam.

[12] No iepirkuma procedūras piedāvājumu vērtēšanas sēdes 2010.gada 2.decembra protokola Nr.6 konstatējams, ka, veicot pretendentu atlasi un pārbaudot piedāvājumu atbilstību, iepirkumu komisija ir konstatējusi, ka pretendenta SIA „Vidzemes privātmeži" tehniskajā piedāvājumā norādītās personas darbam ar kokmateriālu sagatavošanas un pievešanas tehniku (..) un norādītās kokmateriālu pievešanas tehnikas vienības Valmet 840.3, valsts reģ.Nr.T5007LM, un Valmet 840.3, ar valsts reģ.Nr.T6263LM, ir iesaistītas starp AS „Latvijas valsts meži" un SIA „Vidzemes privātmeži" 2009.gada 30.jūlijā noslēgtā līguma Nr.5.5-3.1/0057/110/09/187, kas ir spēkā līdz 2012.gada 31.martam izpildē. Iepirkumu komisija ir nolēmusi saskaņā ar Nolikuma 6.2.7. un 9.1.2.punktu pieprasīt pretendentam SIA „Vidzemes privātmeži" precizēt piedāvājuma atbilstību Nolikuma 4.4.punkta prasībai.

No Iepirkumu procedūras 2010.gada 8.decembra Sarunu protokola ar SIA „Vidzemes privātmeži" konstatējams, ka par iepriekš minēto iepirkumu komisijas konstatēto apstākli SIA „Vidzemes privātmeži" pārstāvis ir paskaidrojis, ka tiks izdarītas izmaiņas 2009.gada 30.jūlijā noslēgtajā līgumā attiecībā uz personālu un tehniku, piedāvājumā minētās personas un tehniku pilnībā iesaistot šīs procedūras rezultātā noslēgtā līguma izpildē.

No Iepirkuma procedūras piedāvājumu vērtēšanas sēdes 2010.gada 15.decembra protokola Nr.8 konstatējams, ka minētajā AS „Latvijas valsts meži" iepirkumu komisijas sēdē ir izvērtēta pieprasītā papildus informācija pretendentu atlasei un piedāvājumu atbilstības pārbaudei. Citu starpā ir izvērtēta arī SIA „Vidzemes privātmeži" iesniegtā papildus informācija un SIA „Vidzemes privātmeži" ir atzīta par atbilstošu Nolikuma 3.1. un 3.3.punkta prasībām un tās piedāvājums ir atzīts par atbilstošu Nolikuma 4.1., 4.3., 4.4. un 4.7.punkta prasībām.

AS „Latvijas valsts meži" rakstveida paskaidrojumos (*sk.lietas 101.lapā*) ir norādījusi, ka 2010.gada 19.jūlijā apstiprinātas izmaiņas starp AS „Latvijas valsts meži" un SIA „Vidzemes privātmeži" 2009.gada 30.jūlijā noslēgtā līgumā Nr.5.5-3.1/0057/110/09/187 4.pielikumā, papildinot darbu izpildē iesaistītās tehnikas un personāla sarakstu ar trīs tehnikas vienībām, kā rezultātā minētā līguma izpildē kopā tika iesaistītas četras kokmateriālu pievešanas tehnikas vienības, no kurām divas iekļautas SIA „Vidzemes privātmeži" tehniskajā piedāvājumā. Ņemot vērā, ka SIA „Vidzemes privātmeži" spēja izpildīt 2009.gada 30.jūlija līguma Nr.5.5.-3.1/0057/110/09/187 saistības ar divām kokmateriālu pievešanas tehnikas vienībām, nepiesaistot papildus tehniku, un ievērojot izdarītos grozījumus minētā līguma 4.pielikumā, Iepirkuma komisijai ir bijis pamats uzskatīt, ka SIA „Vidzemes privātmeži" tehniskajā piedāvājumā minētās tehnikas vienības pilnībā tiks iesaistītas un izmantotas iepirkuma rezultātā noslēgtā iepirkuma līguma izpildē. Sarunu protokolā norādītais apstāklis

par to, ka SIA „Vidzemes privātmeži" līgumu izpilde atpaliek par 39% un 13% nav attiecināma uz konkrēto līgumu, bet uz saistību izpildi laika periodā no 2008.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 3.oktobrim.

Ņemot vērā norādīto tiesa atzīst, ka papildus informācijas pieprasīšana SIA „Vidzemes privātmeži", šīs informācijas izvērtēšanas sarunas procesā un minētā attiecīga lēmuma pieņemšana ir veikta atbilstoši Nolikuma 6.2.7. un 7.2.punktā noteikumiem, neradot SIA „Vidzemes privātmeži" nepamatotas priekšrocības.

[13] Kā norādīts iepriekš šā sprieduma 11.punktā saskaņā ar Nolikuma 4.4.punktu tehniskajā piedāvājumā norādāmas tikai tās tehnikas vienības, kas pilnībā tiks piesaistītas un izmantotas Iepirkuma procedūras rezultātā noslēgtā iepirkuma līguma izpildē. Proti, pretendents drīkst piedāvājumā norādīt tādas tehnikas vienības, kuras, noslēdzot līgumu šī Iepirkuma procedūras rezultātā, tiks izmantots tikai šā līguma izpildei, vienlaicīgi neizmantojot tās citu pakalpojumu sniegšanai.

Šāda minētās Nolikuma normas interpretācija netieši izriet arī no Nolikuma 4.1.1.punktā ietvertajām tehniskā piedāvājuma prasībām attiecībā par tehnikas vienībām, kurā ir prasīta tehnikas vienību esība pretendenta tiesiskā valdījumā uz pieteikuma iesniegšanas brīdi, bet attiecībā par papildus tehnikas vienībām pieļaujot tiesiskā valdījuma iegūšanu uz iepirkuma līguma noslēgšanas brīdi. Kaut arī Nolikuma 4.4.punktā nosacījums par aizliegumu tehnikas vienībām būt iesaistītām citu līgumu un saistību izpildē ir izteikts tagadnes formā („nav iesaistītas"), bet ne nākotnes formā, ir jāņem vērā, ka šajā teikuma daļā iet runa par citu līgumu izpildi. tādējādi atzīstams, ka uz līguma noslēgšanas brīdi šai tehnikai būtu jābūt nesaistītai citos līgumos vai saistībās.

Pretēja minētās normas interpretācija, liedzot pretendentam Iepirkuma procedūras laikā līdz Iepirkuma līguma noslēgšanai izmantot piedāvājumā norādīto tehniku, tiesas ieskatā radītu nepamatotu slogu pretendentam, kā arī šāda prasību būtu nesamērīga ar Nolikuma tehniskā piedāvājuma prasību noteikšanas mērķi – nodrošināt Iepirkuma līguma izpildi, proti, lai pretendentam būtu atbilstoša tehnika, kuru pilnībā tiktu izmantota iepirkuma pakalpojuma sniegšanai.

[14] Izvērtējot pieteicēja argumentus par pretendenta SIA „AMMZ pakalpojumi" izslēgšanu no dalības konkursā par līdzīgu pārkāpumu, tiesa secina, ka attiecībā par minēto pretendentu un SIA „Vidzemes privātmeži" nav konstatējami vienādi faktiskie apstākļi un līdz ar to nav konstatējams vienlīdzīgas attieksmes pārkāpums.

No Iepirkumu procedūras 2010.gada 2.decembra piedāvājumu vērtēšanas sēdes protokola Nr.6 (2.punkta 5.apapkšpunkts) konstatējams, ka Iepirkumu komisija, izvērtējot SIA „AMMZ pakalpojumi" tehnisko piedāvājumu ir konstatējusi, ka tajā norādītas tehnikas vienības, kas iesaistītas starp AS „Latvijas valsts meži" un SIA „AMMZ pakalpojumi" 2010.gada 24.novembrī noslēgtajos uzņēmuma līgumos Nr.5.5-3.1/005m/110/10/202 un Nr.5.5-3.1/005n/110/10/203,

un atzinusi, ka SIA „AMMZ pakalpojumi" piedāvājums neatbilst Nolikuma 4.4.punkta prasībām. Taču attiecībā par minētā pretendenta piedāvājumu Iepirkumu komisijas ir konstatējusi, ka nav iesniegti Nolikuma 3.2.2.-3.2.4, 3.2.6., 3.2.7., 4.2.1.b), 4.2.1.c) un 4.2.3.b) punktā noteiktie dokumenti, un kā pamatojums SIA „AMMZ pakalpojumi" izslēgšanai no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā ir norādīta neatbilstība Nolikuma 3.1., 4.1.1. un 4.1.3.punkta prasībām, bet ne neatbilstība Nolikuma 4.4.punkta prasībām. Līdz ar to secināms, ka attiecībā par pretendentiem SIA „Vidzemes privātmeži" un SIA „AMMZ pakalpojumi" nav konstatējami līdzīgi apstākļi, kādos AS „Latvijas valsts meži" būtu pieņēmusi atšķirīgus lēmumus, neievērojot vienlīdzīgu attieksmi pret pretendentiem.

[15] Attiecībā par finansiālo piedāvājumu – vidējo svērto cenu, pieteicēja norāda, ka sarunu procesā piedāvājot citu cenu, tiek piedāvāta jauna cena, kas ir pretrunā ar Nolikuma 2.9.punkta noteikumiem un kas ir vispārīgās vienošanās pamatelements.

Nolikuma 2.9.punktā noteikts, ka katram Pretendentam ir tiesības iesniegt tikai vienu finanšu piedāvājumu attiecīgajam Iepirkuma līgumam un attiecīgajai iepirkuma daļai. Gadījumā, ja Pretendents iesniegs piedāvājuma variantus, Iepirkuma komisija neizskatīs nevienu no iesniegtajiem piedāvājumu variantiem.

Nolikuma 7.5.punktā ir noteikti sarunās apspriežamie ar Pretendenta piedāvājuma saistītie jautājumi. Minētā punkta 7.5.3.apakšpunktā ir noteikts, ka Iepirkumu komisija aicina Pretendentu sarunās izteikt galējo finanšu piedāvājumu – vidējo svērto cenu apaļo kokmateriālu sagatavošanas un pievešanas pakalpojumam galvenās izmantošanas cirtē. Pretendentam ir tiesības samazināt finanšu piedāvājumā norādīto vidējo svērto cenu apaļo kokmateriālu sagatavošanas un pievešanas pakalpojumam galvenās izmantošanas cirtē, bet tā nevar būt zemāka par Nolikuma 5.33.punktā noteikto galvenās izmantošanas ciršu izstrādes pakalpojuma cenas zemāko līmeni vai par Nolikuma 5.34.punktā noteiktajā kārtībā pamatotu cenu. Gadījumā, ja Pasūtītāja un Pretendenta pārstāvji sarunās vienojas par Pretendenta piedāvājumā norādītā mežizstrādes pakalpojumu apjoma samazināšanu, Pretendentam ir tiesības palielināt finanšu piedāvājumā norādīto vidējo svērto cenu apaļo kokmateriālu sagatavošanas un pievešanas pakalpojumam galvenās izmantošanas cirtē. Pretendenta izteiktais galējais finanšu piedāvājums sarunu laikā tiek noformēts rakstveidā, izmantojot Nolikuma 5.pielikuma elektronisko formu, un pievienots sarunu protokolam kā tā pielikums. Pēc galējā finanšu piedāvājuma iesniegšanas Pretendenta piedāvājums nav grozāms. Pretendentam ir tiesības galējo finanšu piedāvājumu neiesniegt. Gadījumā, ja Pretendents uz sarunām neierodas vai izmanto savas tiesības neiesniegt galējo finanšu piedāvājumu, iepirkumu komisija vērtēs Pretendenta sākotnēji iesniegto piedāvājumu.

No minētajām Nolikuma normām izriet, ka, iesniedzot piedāvājumu, pretendents iesniedz vienu finanšu piedāvājumu, netiek pieļauta vairāku variantu piedāvāšana. Vadoties no sākotnējā finanšu piedāvājuma, pretendents sarunu laikā ir tiesīgs precizēt sākotnējo finanšu piedāvājumā norādīto vidējo svērto

cenu, to samazinot, vai arī to palielināt, ja tiek samazināta piedāvājumā norādītais mežizstrādes pakalpojumu apjoms. Attiecīgi vērtēts tiek tikai viens finanšu piedāvājums – sarunu rezultātā precizētais galīgais finanšu piedāvājums, bet, gadījumā, ja pretendents sarunu laikā nav izteicis sākotnējā finanšu piedāvājuma precizējumus, attiecīgajam pretendentam tiek vērtēts sākotnējais finanšu piedāvājums. Šāda kārtība ir skaidri un nepārprotami noteikta Nolikumā.
Tādējādi secināms, ka visiem pretendentiem ir bijušas vienlīdzīgas iespējas sarunu laikā precizēt sākotnējo piedāvājumu, nosakot galīgo cenu. Visiem pretendentiem, ievērojot Eiropas Komisijas paziņojuma par Kopienas tiesību aktiem, ko piemēro līguma slēgšanas tiesību piešķiršanā, uz ko neattiecas vai tikai daļēji attiecas publiskā iepirkuma direktīvu noteikumi, (2006/C 179/02) 2.2.3.punktā noteikto, ir bijusi pieejams vienāds informācijas apjoms, tostarp visiem pretendentiem bija zināms pārējo pretendentu sākotnējais finanšu piedāvājums. Ņemot vērā apstākli, ka sarunu laikā apspriežamie jautājumi ir noteikti Nolikuma 7.5.punktā, visiem pretendentiem ir bijusi iespēja savlaicīgi, gatavojoties sarunām, apsvērt iespējamos sākotnējā finanšu piedāvājuma precizējumus.

Līdz ar to atzīstams, ka sākotnējā finanšu piedāvājuma precizēšana Nolikumā paredzētajā kārtībā, nevar tikt uzskatīta par jaunu finanšu piedāvājumu Iepirkuma procedūras ietvaros. Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka Nolikumā noteiktā finanšu piedāvājumu precizēšanas kārtība un tās piemērošanā nav konstatējamas pretrunas ar Publisko iepirkumu likuma 2.pantā noteiktajiem likuma mērķiem, tostarp, nodrošinot pretendentiem brīvu konkurenci, vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret visiem pretendentiem.

[16] Attiecībā par galīgās cenas noteikšanu sarunu laikā, kas pieteicēja ieskatā būtu attiecināma uz vispārīgo vienošanos, tiesa konstatē, ka Nolikuma 12.sadaļā, kurā ietvertas normas par vispārīgo vienošanos, nav paredzēta atkārtota finanšu piedāvājumu izteikšana vai tā precizēšana. Vispārīgā vienošanās saskaņā ar Nolikuma 12.1.punktu tiek slēgta pamatojoties uz pretendenta iesniegto piedāvājumu. Turklāt arī Nolikuma 7.5.3.punktā ir noteikts, ka pēc galīgā finanšu piedāvājuma iesniegšanas Pretendenta piedāvājums nav grozāms. Līdz ar to secināms, ka šīs Iepirkuma procedūras ietvaros sākotnējā finanšu piedāvājuma precizēšana netika veikta vispārīgās vienošanās noslēgšanai, bet gan pretendenta piedāvājuma galīgās cenas noteikšanai, kas tika vērtēta Iepirkuma līguma noslēgšanas tiesību piešķiršanai. Savukārt tiesības slēgt vispārīgo vienošanos saskaņā ar Nolikuma 8.2.12.punktu tiek piešķirtas visiem pretendentiem, kuru piedāvājumi tika vērtēti, bet kuriem netika piešķirtas tiesības slēgt iepirkuma līgumu. Papildus norādāms, ka saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 8.panta septīto daļu, slēdzot līgumu par 2.pielikuma B daļā minētajiem pakalpojumiem, pasūtītājam nav saistoši Publisko iepirkumu likuma 65.panta noteikumi, kas cita starpā nosaka vispārīgās vienošanās noslēgšanai piemērojamās procedūras.

[17] Pieteicēja pieteikumā norāda, ka sarunu rezultātā cenas dažiem pretendentiem ir kritušās pat par 30-40%, ar ko pasūtītājs, kā valsts kapitālsabiedrība, uzņemas papildus risku, ka pretendenti, piedāvājot jaunās cenas, kas ir zem jebkādas objektīvas tirgus cenas, nespēs pildīt saistības, tādējādi radot papildus izdevumus pasūtītājam.

Nolikuma 5.33.punktā ir noteikts galvenās izmantošanas ciršu izstrādes pakalpojuma cenas zemākais līmenis - 6,01 Ls m^3. Nolikuma 5.34.punktā noteikts, ka gadījumā, ja Pretendenta piedāvātā vidējā svērtā cena kokmateriālu sagatavošanas un pievešanas pakalpojumam galvenās izmantošanas cirtēs ir zemāka par 6,01 Ls/m3, tad Pretendents aizpilda un piedāvājuma iekļauj mežizstrādes pakalpojuma izmaksu atšifrējumu par katru šādu finanšu piedāvājumu, izmantojot Izmaksu atšifrējuma formu (Nolikuma 6.pielikums), un detalizētu aprakstu par Pretendentam (kā arī visiem Pretendenta apakšuzņēmējiem) pieejamo īpašo tehnoloģiju vai tirgus apstākļiem, kas tam ļauj sniegt pakalpojumu par piedāvājumā norādīto cenu. Saskaņā ar Nolikuma 7.1.punktu pretendenta iesniegtais izmaksu atšifrējums apspriežams sarunu procedūrā.

Izvērtējot minētās Nolikumā ietvertās normas, atzīstams, ka pieteicējas minēto riska faktoru pasūtītāja AS „Latvijas valsts meži" ir izvērtējusi jau izstrādājot Nolikumu un Nolikumā ir iekļāvusi regulējumu, kas aizsargā AS „Latvijas valsts meži" no nesamērīgi zemas cenas piedāvājuma nepamatotas apstiprināšanas. AS „Latvijas valsts meži" ir izvērtējusi tirgus cenas un noteikusi objektīvu zemāko iespējamo cenu, vienlaicīgi neizslēdzot iespēju pretendentam piedāvāt arī zemāku cenu, ja vien šāds piedāvājums ir objektīvi pamatots ar īpašu tehnoloģiju vai tirgus apstākļiem. Proti, zemākas cenas par pasūtītāja noteikto minimālo cenu piedāvāšanas gadījumā Nolikumā ir paredzēta kārtība šādas cenas un attiecīgi iespējami noslēdzamā līguma saistību izpildes pamatojuma pārbaudei. Turklāt lietā nav pierādījumu, kas liecinātu par nepamatoti lētiem piedāvājumiem Iepirkumā vai pat to, ka Nolikumā noteiktais cenas zemākais līmenis būtu zem jebkādas objektīvās tirgus cenas.

[18] Izvērtējot pieteicēja argumentu, ka Iepirkumu komisijas individuālās sarunas ar pretendentiem ir protokolējusi sekretāre, kura nebija komisijas locekle (nav parakstījusies atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 23.panta prasībām), tiesa konstatē, ka minētā tiesību norma ir attiecināma uz iepirkumu komisijas locekļiem, kuri piedalās lēmuma pieņemšanā, nodrošinot minēto personu neieinteresētību lēmumu pieņemšanā. Publisko iepirkumu likuma 23.panta trešajā daļā noteikts, ka iepirkuma komisijas locekļi un eksperti paraksta apliecinājumu, ka nav tādu apstākļu, kuru dēļ varētu uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti konkrēta kandidāta vai pretendenta izvēlē vai darbībā vai ka viņi ir saistīti ar tiem šā panta pirmās daļas izpratnē. Taču no lietā esošajiem iepirkuma komisijas sēžu protokoliem izriet, ka sēdes protokolējusi AS „Latvijas valsts meži" darbiniece, kura nav iepirkumu komisijas locekle (kā to norādījusi arī pieteicēja), kura nepiedalījās lēmumu pieņemšanā. Līdz ar to Publisko iepirkumu likuma 23.panta trešās daļas noteikumi nevar tikt attiecināti uz personu, kura protokolējusi

iepirkumu komisijas sēdes vai sarunu protokolus, taču nav iepirkumu komisijas locekle. Savukārt attiecībā par sarunu gaitā sniegtās informācijas konfidencialitātes garantēšanu sarunu protokolos ir parakstījušies visi sarunu dalībnieki, tostarp arī persona, kura protokolēja sarunas. Proti, sarunu protokolos ir ietverts sarunu dalībnieku apliecinājums, ka līdz lēmuma pieņemšanai par Iepirkuma rezultātiem sarunu dalībnieki garantē informācijas par pretendentiem, to piedāvājumu un sarunu gaitu konfidencialitāti. Turklāt ne Publisko iepirkumu likums, ne arī Nolikums neaizliedz iepirkuma procedūras sarunas protokolēt citai personai, kura nav iepirkumu komisijas loceklis.

[19] Apkopojot iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka AS „Latvijas valsts meži", īstenojot izskatāmo iepirkuma procedūru, ir rīkojusies atbilstoši Nolikuma noteikumiem, lietā nav konstatējama AS „Latvijas valsts meži" nevienlīdzīga attieksme pret pretendentiem Nolikuma normu interpretācijā vai piemērošanā, kā arī nav konstatējami apstākļi, kas liecinātu par brīvas konkurences ierobežojumu.

Ņemot vērā norādīto un izvērtējot pārsūdzēto lēmumu kopumā, tiesa secina, ka pārsūdzētais lēmums atzīstams par tiesisku un pamatotu, bet pieteicēja pieteikums ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 328., 329., 331. un 331.pantu, Publisko iepirkumu likuma 85.panta otro daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Vikkers" pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2011.gada 28.janvāra lēmuma Nr.4.1.2/11-30 atzīšanu par prettiesisku.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā.

Tiesnese referente (paraksts) S.Pone

Tiesnese (paraksts) I.Juhņeviča

Tiesnesis (paraksts) G.Ploriņš

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnese_____ S.Pone
Valmierā, 2012.gada 1.martā