Lieta nr.C69 1941 21
ECLI:LV:KURT:2021:0506.C69194121.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2021.gada 6.maijā

Kurzemes rajona tiesa, tiesnese Aija Pometrance, izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Volvo Truck Latvia" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Volvo Truck Latvia" cēlusi Kurzemes rajona tiesā prasību pret Atbildētāju sabiedrību ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" par parāda 2754,82 EUR piedziņu.

[1.1] Prasībā norādīts, ka Prasītāja 2019.gada 19.oktobrī pēc Atbildētājas pasūtījuma veica servisa pakalpojumu par kopējo summu 2504,39 EUR pēc rēķina nr.2623339. Rēķina apmaksas termiņš bija 15 dienas. Saistība netika izpildīta. Prasītājai ir tiesības uz līgumsodu 250,43 EUR apmērā.

[2] Atbildētāja sniegusi paskaidrojumus, kuros norādījusi, ka atzīst pamatparādu pēc sniegtā pakalpojuma, bet neatzīst līgumsodu, jo šāda saistība nav bijusi pielīgta.

[3] Saistībā ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 13.aprīļa lēmumu un "Covid-19" infekcijas izplatības turpināšanos, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

[4.1] Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistība rodas vai nu no tiesiska darījuma vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši Civillikuma 1403.pantam, tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai.

Atbilstoši Civillikuma 1404.pantam, katrā tiesiskā darījumā jāņem vērā dalībnieki, priekšmets, gribas izteikums, sastāvdaļas un forma.

[4.2] No lietas materiāliem redzams, ka sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Volvo Truck Latvia" 2020.gada 19.oktobrī izrakstījusi sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/" servisa pakalpojuma rēķinu Nr.2623339 ar samaksas termiņu 15 dienas. Noteikts samaksas veids - pārskaitījums.

Tiesu praksē minēts viedoklis, ka rēķins - pavadzīme ir vērtējams, kā darījums Civillikuma izpratnē (Senāta 2005.gada 20.aprīļa spriedums lietā SKC-246).

No minētā secināms, ka starp pusēm nodibinātas darījuma tiesiskās attiecības.

[4.3] Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

[4.3.1] Savas saistības Atbildētāja nav izpildījusi. No lietas materiāliem redzams, ka 2021.gada 28.janvārī Prasītāja nosūtījusi Atbildētājai pirmstiesas pretenziju. Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka samaksa būtu veikta.

Lietā nav strīda par to, ka pakalpojums ir veikts minētās summas apmērā un noteiktajā datumā. Rēķins nav apmaksāts. Atbildētāja prasību pamatsummas apjomā ir atzinusi.

[5] Prasītāja aprēķinājusi un lūgusi piedzīt līgumsodu 250,43 EUR.

[5.1] Civillikuma 1716.panta pirmajā daļā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā.

Minētā panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Civillikuma 1717.pantā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

[5.2] Tiesa nekonstatē, ka puses būtu pielīgušas (savstarpēji vienojušās) par līgumsoda sankciju un tās apmēru.

[5.2.1] Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Prasītāja nav iesniegusi līgumsoda prasījuma pamata pierādījumus.

Kavējuma naudas (procentu) un līgumsoda tiesību institūts nav identi jēdzieni. Prasījumu par kavējuma naudas piedziņu Prasītāja nav lūgusi. 2021.gada 23.februāra aprēķinā Prasītāja norādījusi uz līgumsoda piedziņu pēc Civillikuma 1716.panta, norādījusi uz 10% aprobežojumu, citēts panta saturs, kas liecina par līgumsoda prasījuma nevis nokavējuma procentu prasījuma lūgumu. Prasība līgumsoda prasījuma daļā ir noraidāma.

[5.3] Tiesa konstatē, ka Prasītājai būtu tiesības uz likumisko nokavējuma procentu piedziņu, piemērojot Latvijas Bankas noteikto refinansēšanas likmi attiecīgā periodā saistībā ar Civillikuma 1765., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1651.pantu.

Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs nosakāms aktā vai darījumā, bet ja tas nav darīts, pieņemams, ka maksājami likumiskie procenti. To apmērs par naudas parāda samaksas kavējumu [..] ir 8 procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.panta 3.daļa) gadā.

No rēķina teksta redzams, ka Prasītāja norādījusi, ka "savlaicīgi veikti maksājumi atbrīvo jūs no kavējuma naudas izdevumiem (0,1%

dienā) un liecina, ka esat uzticams darījuma partneris". Prasītāja nav lūgusi līgumisko nokavējuma procentu piedziņu.

Tiesību doktrīnā atzīts, ka [..] tiesa var apspriest prasījuma pamatotību vai nepamatotību vadoties vienīgi no tiem faktiem un apstākļiem, kurus puses norādījušās, kā prasības, pretprasības vai iebildumu pamatu *(Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārējā zinātniskā redakcijā, Rīga, 2006., 280., lapa).*

[6] No lietas materiāliem redzams, ka Prasītāja ceļot prasību tiesā atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktam nomaksājusi valsts nodevu 344,83 EUR, kā arī nomaksājusi izdevumus 5,37 EUR.

[6.1] Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesa pusei, kuras labā taisīts spriedums, piespriež no atbildētāja visus tā samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, izdevumi piespriežami proporcionāli apmierinātajai daļai.

No Atbildētājas par labu Prasītājai piedzenama valsts nodeva 313,80 EUR (2504,39:2754,82=0,91 un 344,83x0,91=313,80 *euro*) EUR un izdevumi 5,37 EUR, kopā piedzenami 319,17 EUR.

[7] Atbildētājai atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, "Covid-19" infekcijas seku novēršanas likuma 21.pantam, Atbildētājai nosakāms pagarināts termiņš piespriesto maksājumu labprātīgai izpildei.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, Civillikuma 1765.panta otrajai daļai, Prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 8 procentpunkti virs procentu pamatlikmes.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 2., 4., 5., 8., 10., 187., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/nosaukums/", reģ. nr. /reģistrācijas numurs/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Volvo Truck Latvia", reģ.nr.40003287135, pamatparādu 2504,39 EUR, kā arī piedzīt izdevumus 319,17 EUR.

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda 250,44 EUR piedziņu.

Noteikt piespriesto maksājumu labprātīgas nomaksas 15 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piespriestos maksājumus ieskaitīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Volvo Truck Latvia" kontā /konta numurs/, AS "Swedbank".

Noteikt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Volvo Truck Latvia" tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus (8%) no pamatparāda.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese A.Pomerance